

的良性结果是以非常大的社会代价换取的,这与硬性实行“休克疗法”的措施是分不开的。

墨西哥私有化纲要的特点是,采取措施,缓解私有化的社会后果,对外国投资者加以限制。墨西哥通过活跃资本市场,扫除了实施私有化的障碍。同时,随着私有化的实施,成立了对居民做广泛解释的公司。此外,还预先制定了改革的法律原则。乌拉圭推行私有化政策的主要特点是渐进和灵活,这与乌拉圭国有成份长期发挥有效作用是分不开的。

由此看来,在实施私有化的过程中,诸如忽视采取缓解私有化社会后果的措施以及对经济的过分垄断化等许多错误都是可以避免的。

拉丁美洲各国私有化的经验是,私有化的成绩是通过深入研究和灵活性,预先制定法律原则,对居民做解释工作以及考虑本国的国情取得的。采取硬性的“休克疗法”措施往往会导致消极的后果。

拉丁美洲的经验还证明,在实施私有化和市场改革的其他国家中,推行非常活跃和非常迅速的方法,是能够达到经济复苏的。但是,这种方法则需要很长的时间才能改善因此而造成的社会指标。

(于文兰摘自俄《拉丁美洲》1993年第11期)

美国社会学家论城市下等社会阶层:受排斥与贫穷

〔法〕N. 埃尔潘

本文共分两大部分:第一部分主要剖析W. J. 威尔逊有关城市无产阶级中受压迫最重的阶层的理论观点;第二部分着重探讨人们针对他的理论进行的经验性研究:经济学家对城市大居民点就业市场上的工人行为的研究,地理学家对贫困区扩大的研究,人口学家和人类学家对市中心家庭和其他社会组织衰败的研究。

美国社会学家W. J. 威尔逊在他最近(1992)发表的一篇文章中,进一步阐明了他有关“城市下等社会阶层”的新观点。诚然,穷人指

的是那些经济收入过低的人,但消费水平并不是判断贫富的唯一标准。在这一点上,威尔逊的观点与O. 刘易斯、朗西曼、汤森或雷沃特的观点相一致。所不同的是,威尔逊进一步明确指出,穷人的最终结局是被社会排除在外,这同时也是工业城市工人大居住区中最贫困的无产阶级的特性。

在威尔逊之前,已有许多美国学者研究有关方面的问题。60年代初,O. 刘易斯首先使用了“穷人文化”一词。他认为导致穷人贫穷的原因之一是文化。威尔逊部分继承并发展了刘易斯的理论,一方面把非婚出生率和穷人子女的社会化难题同青年人在就业市场上的状况联系在一起,另一方面把“城市下等社会阶层”同“下等阶层”的概念明确区分开。他认为前者不包括所有的穷人,只限于生活在市中心的穷人,换言之,仅限于生活在贫民区的穷人。

要验证威尔逊的理论需要借助许多学科,如人文地理学、劳动经济学、家庭人口学、城市人类学、教育社会学和政治学。这些学科的专家提出了一些不同于威尔逊的观点。研究贫穷问题的社会学家们不赞成把社会和经济因素结合在一起的论点,只赞同一种过程类型学,即出现贫穷,消除和减少贫穷。他们所感兴趣的不是贫富的划分,而是导致某些家庭贫困的过程和以生活不稳定为主要特征的生存状况。刘易斯、汤森、威尔逊,特别是雷沃特的观点则与之大相径庭。他们热衷于给“穷人”下定义,他们的定义既不同于官方,也不同于统计学家。在他们看来,收入水平只是判断贫富的标准之一。所谓“穷人”,不仅生活拮据,而且受到社会的排斥。他们因没钱参加经济、社会、政治和文化领域的日常活动而被社会排除在外。他们在社会的外部组成一个属于自己,但在许多问题上缺乏共识的群体。简而言之,穷人指那些因某些物质收入被剥夺而导致举止行为脱离社会的人。

综上所述,对威尔逊理论的质疑可以归结为两点,其中一种观点认为,从其居住情况和就业,特别是青年人在就业市场上受到的歧视来看,“城市下等社会阶层”确实构成了一个特殊

的社会范畴;但从其内部情况看,这个阶层实际上是一个由不同种族、不同收入的人组成的缺少角色模式和固定文化结构的社会群体。另一种观点认为,这类群体的人口、经济和政治行为并不是其特有的。因而不赞同威尔逊的一个新阶级形成的结论,更不必说一个由穷人构成的社会阶层的结论。从他们受到双重排斥的情况看,可以称他们为特殊的穷人。

(江小平摘自法《法国社会学评论》1993年第3期)

俄国以外的俄罗斯人

[美] A. 海曼

与两年前相比,居住在俄罗斯以外的大约2500万俄罗斯人的地位问题现在成了具有重要政治和战略意义的大问题。目前俄罗斯军队在俄以外地区的军事行动大多与境外的俄罗斯人命运有关。例如在东摩尔多瓦,俄罗斯第14军的行动并非是要维持和平,而是在保护一个由俄罗斯人和乌克兰人宣布组成的“自治共和国”。这些军事行动的指导思想就是要保护当地俄罗斯人的权利和利益以及相关的文化。对叶利钦政府来说,它无法对境外俄罗斯人的命运漠不关心。

在俄罗斯以外的14个共和国中都有俄罗斯人居住,但数量不等。其中以乌克兰和中亚共和国中的俄罗斯人最多。在这些共和国中,人们普遍把当地的俄罗斯人看成是忠于莫斯科的“第五纵队。”其证明便是一些独立后的共和国纷纷采取立法手段以本民族语言取代原来广泛使用的俄语。鉴于居住在境外的俄罗斯人对当地语言及文化知之甚少,这类法律显然是针对他们的。例如在波罗的海的爱沙尼亚,爱沙尼亚语已被作为法定语言推广使用,甚至对俄罗斯人聚居地区的商店店员也如此要求。因此当地俄罗斯人将这类语言法的实施看作是对他们的歧视,使他们颇有二等公民的感受。在乌克兰,当地的俄罗斯人达1140万人,是乌克兰全国人口的1/4。俄罗斯人占主体的顿巴斯地区已经提出要完全自治,然而在目前俄—乌关系中,克

里米亚问题更为突出。因为克里米亚一直是俄罗斯的一部分。只是到了1954年赫鲁晓夫作出一种友好的表示,将克里米亚送给了乌克兰。这在当时只是一种象征意义的表示,但是现在却成了问题。当地的多数俄罗斯人主张并入俄罗斯。为平息俄罗斯人的民族主义运动,基辅最终于1992年同意赋予克里米亚高度的自治权。在一些中亚共和国,俄罗斯人过去10年里一直不断地离开那里,但是近年来由于俄罗斯经济环境的恶化,返回俄罗斯的移民数量不是上升,而是下降了。莫斯科以及其他一些俄国大城市尽管生活水平大幅度下降,但是其吸引力依然很大。然而俄罗斯政府为了让回迁的俄罗斯人在乡村地区定居,拒绝向他们颁发在大城市居住所必需的有关证件。只有少数人能够购买公寓,或者有影响的人物获准进入莫斯科。据一项调查,许多俄罗斯人宁愿在原地居住,也不愿接受政府的农村安置政策,因此,这2500万境外俄罗斯人的去向依然是俄罗斯政府外交和军事政策中的一个重要因素。

(刘振喜摘自英《今日世界》1993年11月号)

俄罗斯再度沦为不生育国家了吗?

——俄罗斯的最新人口状况

[俄] B. 别列维捷夫

有关人口状况的报告在过去是保密的,它只提供国家领导人。据1993年12月5日的俄罗斯《莫斯科新闻报》报道,最近俄罗斯人口中心等首次公布了题为《俄罗斯的人口》的报告。这份由12位高层次专家撰写的报告深刻而全面地描述了俄罗斯的最新人口状况。

俄罗斯的出生、死亡和自然增长额(表一)

年代	出生	死亡	增长额(单位:千人)
1960	2782	886	1896
1970	1904	1131	773
1980	2203	1526	677
1985	2375	1625	750