

乡 - 城移民 (农民工) 社会融入的 实证研究 ——基于五大城市的调查 *

刘建娥

【内容摘要】本文基于对中国五大城市进行的问卷调查资料的分析,发现目前我国乡 - 城移民的社会融入度偏低,影响融入的主要因素涉及居住、社区、经济、社会资本、人力资本、就业及健康 7 个关键因子。在经验研究的基础上,文章提出“乡 - 城移民社会融入政策体系模式”,一方面以政策行动来应对移民的结构性排斥,改善居住、就业与培训,加强人力资本,促进经济融合;另一方面要启动社区工作来限制非结构性排斥,发展移民社会资本,实现社会融合。政策行动为社区工作的有效介入提供政策与制度支持,社区工作为政策的落实提供良好的社会基础,通过积极构建经济、社会及文化条件,加快移民融入城市的进程。

【关键词】乡 - 城移民;社区工作;社会融入

【作者简介】刘建娥,云南大学社会学与社会工作系讲师、南开大学博士。昆明:650091

Social Inclusion for Rural-urban Migrants: A Quantitative Study of Five Big Cities in China

Liu Ji ane

Abstract: Drawing on the Sample Survey in Five Big Cities in China in 2006, this paper finds that social inclusion of rural-urban migrants, as a complicated process, is mainly affected by seven factors, inhabitation, community, and economic, social and human capital, employment, and health. Based on such findings, it proposes the model of social policy system for social inclusion to respond to rural-urban migrants' basic needs and solve the problem of social exclusion. As for policy implication, the article concludes that policy for social inclusion of rural-urban migrants should be taken to reduce the structure exclusion and improve social integration. At the same time, community work should be developed effectively to build up social context of migrant policy implementation, and to improve social service delivery.

Keywords: Rural-urban Migrants, Community Work, Social Inclusion

Author: Liu Ji ane. Dr., Nankai University, Lecture, Yunnan University, China, Email: liujiane2008@hotmail.com

* 本文是教育部哲学社会科学研究重大攻关项目“农村劳动力转移就业的社会政策研究 项目(04JZD0020)的部分研究成果。本文同时得到云南省哲学社会科学规划课题“乡 - 城移民的社会融入研究 项目(QN2009014)的支持。

该文来源于作者的博士论文,作者特别感谢导师关信平教授的悉心指导,感谢 2008 年本人在英国伯明翰大学联合培养期间 R. N. Matthews 博士、David Stephenson 教授的支持和帮助,同时感谢在论文答辩过程中王思斌、李培林、洪大用、段成荣、谭琳等学术前辈为该文提出的宝贵意见。

1 研究背景

乡-城移民(农民工,下文简称移民)问题正在发生着重大的转变,越来越多的移民从乡-城漂泊的临时性流动阶段逐步转向定居并融入城市的新阶段。这种转变不仅表现为移民居住在城市的时间增长、定居人数增多,新生代移民有着更强烈的融入意愿,而且也体现在移民平等、参与意识不断增强等方面。2006年全国五大城市抽样调查研究表明,农民工在城市工作、生活时间平均为61个月(5年多),而稳定在1个城市的时间均值也长达47个月(近4年),越来越多的农民工将长期、甚至永久性在城市就业和居住,从农村人转化为城市人”(关信平,2007:348);在北京、深圳、苏州和成都的抽样调查研究发现,约有四成的人选择定居城市(郑功成、黄黎若莲等,2007)。尽管政府已经重视城市社区在农民工融入过程中的关键作用,提出对农民工实行属地管理、增加公共财政支出、构建以社区为依托的农民工服务和管理平台的政策建议(国发[2006]5号)。但是现有城市社会服务体系滞后,政策运作的社会基础薄弱,中央政策难以得到有效的落实。移民融入城市的趋势日渐显著,这些移民如何从农民转化为城市新市民,融入与农村完全不同的城市社会,融入工业文明,是一个亟待解决的问题。

社会融入(Social inclusion)是“指通过缩小差距,降低最弱势社区与社会之间的不平等,并确保能够将社会支持传递到最需要的群体。社会融入意味着积极促进参与机会,无论在工作、教育还是在更广泛的社会层面”(ESFP,2007)。许多国家和地区将社会融入作为人类生活质量的主要指标,较高的社会融入水平已经成为人类社会发 展所追求的目标之一(Taylor,2006)。社会融入是限制社会排斥,实现社会和谐的主要途径。阿尔柯克(Alcock,2006)认为,一方面,社会环境与社会权力结构对人们生活机会的影响,是导致社会排斥的决定性因素,涉及到劳动力市场机会、教育提供、社会保障体系和其他的社会结构特征;另一方面,也要强调个人对生活机会与社会关系的选择,以及个人在自己生活水平与社会关系管理中的责任。大多数社会科学家认为,生活机会与社会关系是结构(Structure)与行动(Agency)互动的结果,所以限制社会排斥、促进社会融入,要重视结构与行动的平衡,既要采取政策行动来改变结构因素,更要强调社会文化的改变与行动主体的参与。

近些年,学者们从不同的视角探讨了解决农民工社会融入问题的基本思路,特别是社区在促进农民工社会融入中的关键作用越来越受到重视。城市管理部门要做出关于农民工转化为新市民的具体规划,注重利用传统的社区资源建立具有服务功能的开放型社区,提供正式的社会服务,积极构建社会资本的积累和形成机制,帮助农民融入城市(李培林等,2005;时立荣,2005;刘传江、周玲,2004)。他们的研究强调发展农民工社会资本,重视社区功能,提出加强农民工社区管理与服务的现实主张,不过研究主要集中在理论探讨与问题分析方面,尚未深入到融入的实践层面。在农民工社会融入的量化研究中,李树茁等(2008)从行为融合和情感融合的角度对深圳农民工调查数据进行实证研究,为农民工社会融入经验研究带来不同的启发,不过通过行为与情感融合的视角来解释

采用“乡-城移民”(Rural-urban migrant)概念,既能避免“农民工”概念中的歧义,又能将当前中国的农村劳动力转移就业置于广泛的移民研究的范畴与背景下,有利于国际经验的借鉴与交流,同时带动我国其他的国内移民、国际移民等主流问题的研究。

南开大学“农村劳动力转移就业的社会政策研究”课题组,于2006年在广州、昆明、上海、沈阳和天津五大城市的抽样调查。

2006年国务院发布《关于解决农民工问题的若干意见》(国发[2006]5号)

Further Information: Social Inclusion 2007 - 2013 European Structural Funds Program (ESFP), <http://www.esep.ca.uk/03-info-social-inclusion.html>, 2007

我国农民工社会融入的复杂性,研究显得相对单一。张文宏、雷开春(2008)通过对上海白领新移民调查数据的因子分析发现,新移民的总体社会融合程度偏低,城市文化的排斥以及城市生活成本的增长成为融合的主要障碍,特别是来自农村的新移民更易因乡土文化特征而受到当地居民的排斥。他们的研究通过实证的方法深化了对移民社会融入问题的认识,不过研究关于融入政策的建构还有待加强。

在移民社会融入问题的研究中,只有不断深化定量研究,才能为建构社会融入政策体系、发展社会融入实践策略提供合理判断与客观依据。同时,重视社区实践行动在促进移民融入过程中的关键作用。从抽象的理论与一般性政策建议研究回归到农民工具体的生产与生活状况的研究(沈原,2006)。我国移民的社会融入状况如何?影响他们融入城市社会的主要因素有哪些?如何通过政策调整与社区实践行动来改善移民的融入水平,促进他们顺利融入城市?这些问题已成为我国农民工问题研究的重大议题,也是本次研究的主要任务。

2 研究设计

笔者采用中国五大城市问卷调查的数据资料,建立社会融入概念的经验维度和测量指标,以“社会融入度”为主要的因变量,移民个人自然社会特征、经济因素与社会因素的各项指标为自变量,通过多元回归分析与因子分析的方法,深入探讨我国移民社会融入的影响因素,并基于经验研究,提出建构移民社会融入政策体系的相关建议。本研究的数据资料来源于南开大学“农村劳动力转移就业的社会政策研究”课题组于2006年在广州、昆明、上海、沈阳和天津五大城市进行抽样调查数据,调查采取随机抽样的方法,共调查了2509位从事各种职业的农民工。本文从我国移民的现实特质出发,结合经验研究的需要,将社会融入概念界定为居住与生活、健康与安全、就业与收入、满意度与信心四个维度,并选择相应的12项指标进行测量(见表1),通过对各项指标得分求和的方法,测量移民的“社会融入度”。运用统计软件SPSS16.0进行数据处理与分析,对原始数据库的相关数据进行重新编码,创建研究需要的新变量。例如:

“居住条件”的原变量:与您家乡农村情况相比,您对在城市里的各种情况的评价:比在农村时好多了;比在农村时好一些;与在农村时差不多;比在农村时差一些;比在农村时差多了;说不清楚

“居住条件”的新变量:与您家乡农村情况相比,您对在城市里的各种情况的评价:比在农村时好多了;比在农村时好一些;与在农村时差不多;比在农村时差一些;比在农村时差多了;说不清楚

将选项编号设为分值,以计量各项指标的得分。以此方法类推,建立其他指标的新变量,并将12项测量指标得分加总,总值作为社会融入度的统计值。

上述方法构建社会融入的指标是否合理呢?经验推断认为社会融入度越好,生活满意度越高,定居城市的愿望就越强烈,所以笔者通过多元回归分析方法,检验“社会融入度”与“生活满意度”、“定居城市”

表1 社会融入概念的操作化与指标

Table 1 Measurements of the Concept of Social Inclusion

维度	指标
居住与生活	·居住条件
	·一般生活状况
	·获得各种服务与帮助的情况
健康与安全	·本人健康状况
	·人身安全状况
	·业余时间娱乐活动
就业与收入	·收入状况
	·劳动强度
	·工作环境的危险性
	·工作和收入的稳定性
满意度与信心	·对当前生活总体的满意度
	·对未来生活的信心

变量之间的关系,输出结果(见表2)表明社会融入度对生活满意度有显著正向影响,社会融入度越好,生活满意度越高;以返乡为参照,社会融入度对“定居城市”有显著的正向影响,社会融入度越高,定居城市的意愿就越强烈。所以,初步结论表明社会融入度测量指标的建构具有合理性,可以此对移民社会融入进行定量研究分析。统计结果表明移民社会融入度最大值为60.00,最小值为2.00,均值为37.80,从总体上看,目前我国移民的社会融入度偏低,社会融入过程还面临着诸多的困难。

表2 社会融入度与生活满意度、居留意愿线性回归分析结果

Table 2 Linear Regression Results of Social Inclusion, Life Satisfactory and Resettlement

模型	非标准化回归系数 B	标准差	标准化回系数 Beta
(Constant)	20.698	0.433	
生活满意度	2.483***	0.059	0.654
定居意愿(参照组:返乡)			
定居城市	1.109***	0.269	0.064
$R^2 = 0.436$	$F = 917.627$	$Sig = 0.000$	

注:“*” $p < 0.05$;“***” $p < 0.01$;“****” $p < 0.001$

3 数据分析

3.1 个体自然社会特征与乡-城移民的社会融入

个体自然社会特征作为影响移民社会融入的基本要素,包括年龄、性别、婚姻状况、教育程度以及健康状况等因素。笔者以社会融入度为因变量,以移民个体自然社会特征因素相关变量为自变量,采用逐步回归法进行多元线性回归分析(见表3),在所有放进回归方程的变量中,影响移民社会融入度的变量有:性别、已婚、中等教育、高等教育以及“健康状况良好”变量。

(1)性别变量、“健康状况良好”变量对移民社会融入度的影响最为显著。以男性为参照组,性别变量对移民社会融入度有显著的正向影响,统计表明女性移民的社会融入度要高于男性,即女性更易融入城市社会。以“健康状况不好”为参照组,“健康状况良好”对移民社会融入度有显著的正向影响,健康状况良好的移民能够避免昂贵的医疗成本,且有更多的就业机会,更易于融入社会。

(2)“已婚”变量对移民社会融入有负向影响,与未婚者相比,已婚移民或家庭迁移并不利于社会融入。已婚农民工更可能与家乡人交往,未婚者更可能与市民交往,因为婚姻会带来重要的亲缘和血缘关系,农民工更可能依赖强关系(李树茁等,2008)。

(3)中等教育(高中、中专、技校)能对移民的社会融入度产生正向影响,尤其是高等教育(大专、本科以上)的正向影响作用更为显著。因此提高移民的教育水平有利于促进他们的社会融入。然而频率统计显示,具有中等教育程度的移民仅占调查对象的21.6%,高等教育的比例更微乎其微(占2.8%),大多数移民只具有初等教育水平。可见教育水平低下将成为制约移民社会融入的主要瓶颈。

(4)年龄变量对移民社会融入度没有显著影响。已有研究认为年轻农民工或新生代农民工有着更强烈的市民化意愿(刘传江、程建林,2008),但本次研究表明,他们在年龄因素上并不具有融入优势,反之,这个相对年轻的移民群体面临着教育、就业、婚姻等突出的社会需求,但现有的制度安排与社会文化将他们排斥在城市体系之外,限制着年轻移民的社会融入。现实社会需求与滞后的城市服务体系、融入城市的主观愿望与城市社会的客观排斥之间形成深刻的社会矛盾。第二代农民工绝大多数不愿甚至没有能力退回到农村务农,市民化过程如果一直徘徊不前甚至倒退,不仅会引起“民工荒”,还会形成“问题农民工”,影响城市经济发展与社会和谐(刘传江、程建林,2008)。

表 3 个体自然社会特征因素与社会融入度的线性回归分析结果

Table 3 Linear Regression Results of Social Inclusion by Individual Characteristics

模型	未标准化系数 B	标准差	标准化系数 Beta
(Constant)	33.896	1.309	
年龄	-0.004	0.023	-0.005
性别(参照组:男性)			
性别	1.434 ^{*KG- * 3] **}	0.338	0.085
婚姻状况(参照组:未婚)			
已婚	-0.923 [*]	0.471	-0.056
离婚或丧偶	0.226	1.289	0.004
教育程度(参照组:文盲)			
初等教育	0.811	0.965	0.044
中等教育	2.156 [*]	1.016	0.108
高等教育	4.055 ^{**}	1.364	0.082
健康状况(参照组:健康状况不好)			
健康状况良好	3.129 ^{*KG- * 3] **}	0.542	0.114
$R^2 = 0.035$	$F = 11.22$	$Sig = 0.000$	

注:“*” $p < 0.05$;“**” $p < 0.01$;“***” $p < 0.001$

3.2 经济因素与乡-城移民的社会融入

经济融合是移民融入城市的重要经济基础。在所有放进回归方程的经济因素变量中,影响移民社会融入度的变量有:签订劳动合同、建筑业、工作时间、收入水平变量;其中建筑业工作变量、工作时间变量对移民社会融入度的影响最为显著(见表4)。(1)统计结果表明,签订劳动合同对移民社会融入度是负向影响。笔者认为这主要是因为移民合同签订率较低,频率统计表明仅有12.8%的移民签订合同,即使签订合同,合同一般只是在发生劳资纠纷的情况时能够起到一定的作用,大多数合同只是形式,缺乏促进就业融入与社会融入的实质意义。所以,有待于依据《劳动法》等相关法律、法规加强对劳动合同的管理,规范劳动关系,促进正规就业,充分发挥劳动合同对移民社会融入的重要作用。(2)在行业类别变量的检验中,以制造业为参照组,统计结果表明,“建筑业”变量对移民社会融入度有显著的负向影响。建筑业移民的收入水平较高,但社会融入度均值在所有行业类别中是最低的(36分)。建筑业农民工“飞地”一般封闭的工作环境,导致他们与城市的隔离和疏远(沈崇麟、赵锋,2008)。(3)工作时间变量对移民社会融入度也有显著的负向影响。描述统计表明,移民每天工作时间较长,均值为9.95小时。每天工作时间越长,社会融入度越低。(4)统计表明收入水平变量对社会融入度具有一定的正向影响,移民收入水平偏低,均值为1173.60元,他们大多面临低收入与贫困的问题。收入是移民社会融入的经济基础,不过移民融入过程涉及到社会服务、社会参与以及广泛的社会权利等复杂的社会因素。贫困并不一定导致排斥,尽管贫困会成为社会参与的严重障碍,但是个人稳定的工作与居住环境、较好的健康状况、频繁的社会交往,有助于缓和低物质资源的影响(Golding,1986)。

统计结果表明,“培训天数”变量对移民社会融入度没有影响。姚先国等(2006)调查研究表明,与没有受过职业培训的劳动力相比,职业培训对促进服务业就业的作用近6个百分点,而对在工业生产部门就业的促进作用高达21个百分点。任远、邬民乐(2006)认为教育、培训以及工作经历是流动人口积累人力资本的重要方式,人力资本越强,越有助于社会融合。本次统计研究则表明,职业培训没有促进移民的社会融入,移民获得的培训机会与培训时间较少,培训时间均

值为 52.09 天,前文所述,在城市就业 5 年多的时间中,移民的培训天数不到 2 个月。在移民融入的过程中,现有的职业培训政策及相关举措为什么没有发挥到应有的功能和作用?笔者认为主要存在以下原因:(1)移民大多从事低技能工作,职业培训的关键作用尚未充分体现出来。在工业化水平较低的城市地区,农民工的流动与城市的工业行动并没有显著关系,他们的就业主要集中在城市传统部门与服务业。(2)现有的农民工培训政策形式化、简单化,脱离就业的实际需求。例如昆明市西山区的社区组织开展流动人口知识培训,为每个农民工每次提供 10 元补助,才能调动农民工的参与,可见培训内容缺乏实用性与针对性,培训工作难以取得预期效果。(3)移民在教育和培训方面存在“吃老本”的问题。统计表明学历教育对移民的社会融入有显著的促进作用,而城市的职业培训则没有产生影响,根源在于大多数移民进城后中断了继续教育,又缺乏职业培训,导致就业过程中人力资本得不到充分的发展。而农村的初等教育,实质上对提高工作技能和城市适应是相脱节的,并不能满足融入城市所需的技能与素质要求。

表 4 乡-城移民社会融入经济因素的线性回归分析结果

Table 4 Linear Regression Results of Social Inclusion by Economic Factors

模型	未标准化系数 B	标准差	标准化系数 Beta
(Constant)	45.606	1.538	
签订劳动合同(参照组:没有签订)			
签订	-1.667 [*]	0.864	-0.073
行业类别(参照组:制造业)			
建筑业	-3.456 ^{***}	0.998	-0.154
零售批发商业	-0.771	1.287	-0.024
宾馆与餐饮娱乐业	-0.005	0.901	0.000
交通运输业	-3.066	2.778	-0.041
其他服务业(社区组织、机关团体等)	-0.184	0.904	-0.009
工作时间(小时/天)	-0.634 ^{***}	0.129	-0.179
收入水平(元/月)	0.001 [*]	0.000	0.074
培训天数	0.000	0.003	-0.002
R ² = 0.048		F = 4.218	Sig = 0.000

注:“*” $p < 0.05$;“**” $p < 0.01$;“***” $p < 0.001$

3.3 社会因素与乡-城移民的社会融入

依靠市场的功能,并不能实现农民向市民的转化,经济的融合也不意味着广泛的社会融合。移民不再仅仅关注单纯的经济利益诉求,而是开始重视社会公平权益诉求,争取广泛的社会参与和基本的政治参与权利。本文通过对社区交往、社区组织、社区参与、社会服务、居住区域与住房类型、社会保障支出这些变量的多元回归分析,来检验影响移民融入的社会因素。

3.3.1 社会支持网络

社区交往、社区组织、社区参与三方面构成移民主要的社会支持网络,是决定着移民融入城市社区的重要因素。(1)社区交往:“没有与本地居民交往”、“从来没有得到邻里的帮助”、“偶尔获得邻里的帮助”变量通过了检验,对移民社会融入度具有显著的负向影响(见表 5),可见,与本地居民的交往能够促进移民的社会融入。无论是移民之间的交往、还是移民与当地居民之间的交往,都会增强移民融入当地社会的程度(风笑天,2008)。然而,移民的社会关系主要基于老乡、工友的非正式网络关系,频率统计表明 51.5%移民认为交往最多的是老乡,31.0%的认为是工友。移民与城市

居民之间近乎是“平行生活”的状态,“没有互动的共存”(Threadgold, Clifford, 2008)。随着移民在城市居住时间的增长,非正式社会网络的支持将随之减弱(Li, 2006)。(2)社区组织:向居委会社区组织求助的相关变量没有通过检验,对移民社会融入没有显著影响(见表5)。频率统计表明79.3%的移民从来没有向居委会求助过,43.2%的移民表示几乎没有获得过来自社区的帮助。社区服务体系滞后于经济与社会的发展,社区传统组织(居委会)物质资源、人力资源匮乏,工作效率低下,既无法承担社区日益增长的社会需求,更无力顾及外来移民的融入需要。(3)社区参与:“从来没有参与”、“偶尔参与”变量通过了检验,呈显著的负向影响(见表5)。参与社区活动、会议与其他行动,能够促进移民的社会融入,不过,频率统计表明54.9%的移民从来不参与社区活动,31.4%的不知道社区活动的相关信息,公共参与领域的排斥成为市民化的深层障碍。另外,在现有的社区决策过程中,作为新市民,移民缺乏代表渠道。农民工在流入地无选举与被选举权,其民主参与的政治权利难于实现(郑功成、黄黎若莲等,2007)。社区志愿性组织大多是在居委会组织下成立的休闲、娱乐性的文化组织,而不是以公共议题为中心(桂勇、黄荣贵,2008)。移民既不能平等参与社区文化组织,更难以参与社区公共议题与重要决策。反歧视的实际行动也强调服务使用者的参与,促进个人之间的互动,便于达成共识的目标,保障服务的提供是适宜的与回应性的,而且有助于实现赋权与增能(Thompson, 2006a; 2006b)。

3.3.2 社会服务变量

社会服务变量通过职业介绍、职业培训、身体检查、法律服务、纠纷调解、子女照料、老人照料的指标进行测量,各项指标得分总和为社会服务变量的分值,再将社会服务变量带入回归模型,结果表明该变量具有统计显著性(见表5),移民在城市获得的社会服务,能够促进社会融入。不过,频率统计表明89.9%的移民依靠亲戚或朋友帮助,而较少获得城市社区和城市居民的帮助。

3.3.3 居住情况

居住情况主要通过居住区域、住房类型变量进行测量,统计结果(见表5)显示居住区域对移民社会融入度没有显著影响。尽管这些移民常年在市内居住、生活(53.1%的移民住在市内),但并不意味着融入城市,而是成为城市空间的边缘弱势群体。以买房为参照组,居住在出租房、工作场所或集体宿舍,对移民的社会融入度有显著的负向影响,稳定住房是移民融入城市重要的经济物质基础。

3.3.4 社会支出

社会支出与社会融入度的关系主要通过“城镇五险总缴费水平”变量进行检测,输出结果(见表6)表明“城镇五险总缴费水平”对社会融入度的影响不具有显著性。统计表明移民城镇五险总缴费水平的均值为408.47元,相对于移民的收入水平(1173.60元)而言,社会保险的缴费支出较高,加之办理程序复杂、异地转续困难等因素,导致移民的参保率较低,他们缺乏应对生活风险的基本保障,难以真正融入城市。

上述的数据分析表明,社会因素对移民社会融入有着重要的影响。分析发现:(1)社区交往、社区组织与社区参与对移民的社会融入度具有显著的影响;(2)社会服务变量对移民社会融入度具有显著的正向影响,移民在城市获得的就业、就医、维权以及生活照顾等各种社会服务有助于融入城市;(3)住房类型变量对移民的社会融入度有显著的负向影响,移民居住在出租房、工作场所或集体

Threadgold and Clifford et al. Immigration and Inclusion in South Wales, Joseph Rowntree Foundation?, available at <http://www.jrf.org.uk/bookshop/details.asp?pubD=968>, 2008

城镇五险包括城镇医疗保险、工伤保险、失业保险、养老保险与生育保险。

宿舍,封闭性的居住环境导致生活空间的边缘化,不利于社会融入,改善住房条件是移民融入城市的重要保障;(4)社会保险支出对移民社会融入度的影响不具有显著性,社会保险缴费门槛高、异地转续难,移民参保率低,社会保险政策难以落实。因此,迫切需要专业社区工作的介入,依托社区组织发展移民社区服务中心,改善移民的社区服务,为移民提供平等参与的机会,促进移民与本地居民的互动和交往,改善移民社会关系,扩展社会网络资源,使移民从中获得更多的社会支持、发展社会资本,增强移民融入城市的社会基础。

表 5 乡 - 城移民社会因素与社会融入度多元回归分析结果

Table 5 Linear Regression Results of Social Inclusion by Social Factors

模型	未标准化回归系数 B	标准差	标准化回归系数 Beta
(Constant)	45.284	2.088	
与本地居民的交往 (参照组:经常交往)			
交往少	-0.447	0.566	-0.027
没有交往	-2.643***	0.618	-0.150
得到邻里的帮助 (参照组:经常得到)			
偶尔获得	-1.173*	0.542	-0.071
从来没有	-2.273***	0.573	-0.134
向居委会社区组织求助 (参照组:经常求助)			
偶尔求助	-0.273	1.668	-0.013
没有求助	-1.484	1.651	-0.072
参与社区活动或会议 (参照组:经常参加)			
偶尔参加	-3.712**	1.348	-0.139
从来没有	-4.627***	1.269	-0.186
城市社会服务	0.390***	0.071	0.115
居住区域 (参照组:市内)			
郊区居住	-0.124	0.430	-0.006
城郊结合部居住	-0.448	0.420	-0.023
住房类型 (参照组:买房)			
租房 (含合租)	-2.319***	0.716	-0.140
借住亲友家中	-0.120	1.319	-0.002
工作场所或集体宿舍	-1.938**	0.718	-0.117
$R^2 = 0.071$	$F = 13.060$	$Sig = 0.000$	

注:“*” $p < 0.05$;“**” $p < 0.01$;“***” $p < 0.001$

表 6 乡 - 城移民社会支出与社会融入度回归分析结果

Table 6 Linear Regression Results of Social Inclusion by Social Expenditure

模型	未标准化回归系数 B	标准差	标准化回归系数 Beta
(Constant)	40.778	3.141	
城镇五险总缴费水平	0.006	0.007	0.170
$R^2 = 0.029$	$F = 0.898$	$Sig = 0.351$	

3.4 社会融入的因子分析

为了对社会融入的影响因素进行综合分析,探讨社会融入的因子结构,笔者将上述通过检验的变量进行因子分析(见表7)。根据特征值大于1的原则,提取了7个因子,将其分别命名为:居住

因子、社区因子、经济因子、社会资本因子、人力资本因子、就业因子、健康因子。7个因子共解释了61.5%的变异,其中解释方差最多的是居住因子,占13.4%,移民的住房这一基本问题需要得到充分的重视;其次是社区因子,占11.6%。笔者注意到:(1)社区因子对移民社会融入有着显著影响。已有研究更多关注就业市场的经济因素,而广泛存在于社区生活中的社会因素往往没有得到充分的重视。我国大多数移民进城不仅是“务工”,更多的是“经商”,经营小规模生产、从事餐饮服务等工作,这些就业形态分散在城市社区之中,甚至形成典型的“城中村”。城市社区既是移民从事生产活动的场所(作坊、铺面或仓库),同时也是他们生活居住的主要空间,社区成为时间与空间、生产与生活的凝聚点。关注移民社区生活、开展社区工作,有助于推进研究从抽象农民工到具体社区新居民的转变,从一般性机械流动到社会资本的转移与发展,从户籍制度的安排到融入城市生活的渐进式超越,从宏观的政策设计到现实社区服务的传递。依托城市社区积极探索移民社会融入的现实路径,发展专业化的移民社区工作,为移民社会政策的落实与传递提供良好的社会平台。在欧美国家关于社会融入策略的研究中,社区工作作为重要行动机制越来越受到重视;同时社会融入也是当代社区工作的重要内容与目标。社会资本、市民社会、能力建设与社会融入已成为当代社区工作的核心概念(Henderson and Thomas, 2002)。所以,社区融入视角将成为农民工问题研究的重要领域。(2)社会资本是移民社会融入的重要条件。社会资本因子、人力资本因子解释的方差分别是7.5%和6.8%,对移民社会融入有显著影响。农民工人力资本需要依靠社会资本才能发挥作用(赵延东、王奋宇, 2002)。乡土社会的支持网络是农民工借以融入城市的优势性条件,社会支持网的建构能使农民工获得更大的收益,社会资本影响着他们在城市的生活、发展和融合(项飏, 2000;曹子玮,

表7 乡-城移民社会融入因子负荷矩阵

Table 7 Factors Analysis of Social Inclusion for Rural - urban Migrations

通过检验的变量	F1 居住因子	F2 社区因子	F3 经济因子	F4 社会资本因子	F5 人力资本因子	F6 就业因子	F7 健康因子
性别	-0.223	-0.222	-0.521	-0.012	-0.116	-0.105	-0.068
已婚	-0.240	0.368	0.432	-0.202	-0.235	-0.077	0.049
中等教育	0.105	-0.383	-0.094	0.228	-0.512	0.384	0.259
高等教育	-0.093	-0.258	0.156	0.306	0.668	-0.325	-0.001
健康状况良好	0.054	0.015	0.107	0.166	-0.092	0.294	-0.878
签订	-0.080	-0.275	0.038	0.622	-0.276	-0.290	0.159
建筑业	0.484	0.308	0.564	-0.096	-0.065	-0.057	0.041
工作时间(小时/天)	-0.172	0.094	-0.182	-0.251	0.317	0.613	0.257
收入水平(元/月)	-0.042	-0.004	0.624	0.309	-0.027	0.269	0.148
没有交往	0.326	0.470	-0.071	0.185	0.081	-0.017	0.095
偶尔求助	-0.080	-0.608	0.281	-0.260	0.079	0.025	-0.015
从来没有获得邻里帮助	0.029	0.477	-0.147	0.381	0.212	0.238	0.132
从来没有参加社会活动	-0.063	0.573	-0.286	0.219	-0.108	-0.082	-0.091
城市社会服务	0.007	-0.286	0.065	0.364	0.229	0.352	-0.087
租房(含合租)	-0.885	0.178	0.145	0.052	-0.053	0.003	-0.007
工作场所或集体宿舍	0.916	-0.132	-0.119	-0.027	0.022	-0.013	0.014
特征值	2.142	1.854	1.471	1.199	1.092	1.080	1.003
解释变异	0.134	0.116	0.092	0.075	0.068	0.067	0.063
累积解释变异	0.134	0.250	0.342	0.417	0.485	0.552	0.615

因子抽取法:主成分法;因子旋转法:方差最大旋转法。

2003)。农民工围绕着血缘与地缘等同质关系构成社会网络,依赖这些以初级群体为基础的“强关系”来寻找工作,利用社会资源节约成本,是一种非常理性的行为选择(赵树凯,1998;渠敬东,2001;李汉林,2003)。(3)需要以社区为依托发展移民社会资本,通过社区融入带动社会融入(刘建娥,2010)。立足草根层面,积极启动移民社区工作,发展社区服务,改善移民的社会关系,实现他们社会资本的转移与发展,促进“社区融入”;在社区融入的基础上,基于网络合作工作,发展“跨社区融入”,在更广泛的社区之间建立沟通渠道,促进资源共享、信息与经验的交流,加强社区之间的联系,发展社会资本的横向联系;同时,社区工作者要积极协助移民参与到决策过程中,自下而上逐步影响决策的制定与服务的提供,实现“决策融入”。兼顾广度与深度视角,社会资本从社区内向社区间横向拓展,从草根层向决策层纵深发展,实现社会融入。

4 研究结论及相关政策建议

4.1 移民的社会融入是经济融合与社会融合的复杂过程

总体上看目前我国移民的社会融入度偏低,移民的社会融入是个体自然社会特征、经济以及社会多因素决定的复杂过程,移民的社会融入度主要受到居住、社区、经济、社会资本、人力资本、就业、健康 7 个关键因子的影响。(1)个体自然社会特征因素对移民的社会融入度有着特定的影响,统计结果表明:高教育水平比低教育水平更易融入城市;女性比男性更易融入城市、未婚比已婚更易融入城市;健康状况良好对移民的融入有显著影响。(2)经济因素对移民社会融入有着复杂的影响,在因子分析中形成了经济因子与就业因子。工作环境和劳动时间对移民社会融入都有显著的影响,例如建筑业移民工作环境封闭、每天的劳动时间长,所以社会融入度偏低。收入水平对移民融入有一定的影响。培训天数对移民的社会融入度影响并不具有显著性,签订合同却是负向影响,反映出移民职业培训与合同管理的形式化。学历教育能够促进移民社会融入,而城市职业培训的关键作用尚未充分体现出来。我国职业教育发展滞后,特别是针对移民的职业教育和培训更为薄弱,难以回应移民社会融入的现实需要。(3)社会因素方面的社区因子、居住因子、社会资本因子对移民的社会融入有显著影响。托达罗(Todaro,1969)强调移民的动因主要取决于预期收入的最大化,“城市与农村地区经济机会差异越大,移民的潮流就越显著”(Todaro,1976:66)。李秉勤认为移民返乡是城市政策与城市社会提供形成的长期定居障碍的结果(Li,2006)。无论是“经济理性”,还是“社会提供”的观点在解释我国的移民问题方面显然是片面的、有局限的。流动、定居或返乡,是多种因素决定的行为选择。移民定居并融入城市的过程,既有自身因素的限制,也有经济因素的复杂影响,特别是受制于广泛的社会因素的影响,社会融入是移民对城市主动适应的过程,是对来源地与接收地的积极、消极因素的理性选择,是经济融合与社会融合的结果。然而,迄今为止,移民的社会融合尚未得到充分的重视和根本解决,尽管政府启动户籍改革、统一就业市场、探索土地流转制度、扩大社会保险覆盖率等重大政策,但是这些政策举措往往难以取得预期的成效,笔者认为根源在于政策的运作与实施缺乏必要的社会基础。大多数政策是补偿性社会政策,缺乏教育与培训等发展性社会政策(李迎生、刘艳霞,2006)。政策目标仅仅限于解决社会问题、维护社会稳定,没有上升到限制社会排斥、促进社会融入的层面,没有充分重视移民融入的广泛的社会因素与社会基础。

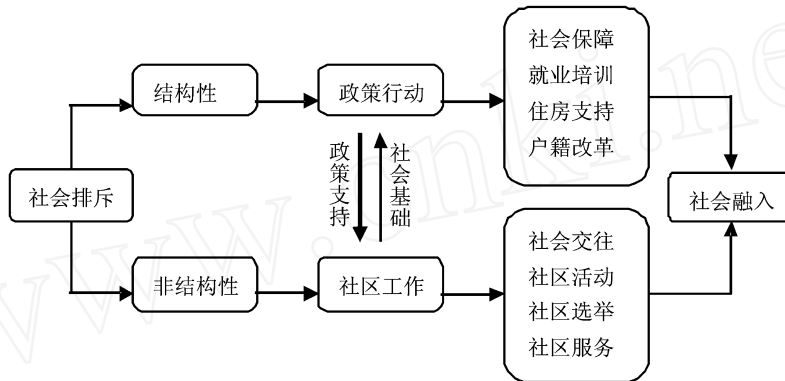
4.2 构建移民社会融入政策体系

迫切需要以限制社会排斥、促进社会融入为政策目标来构建移民社会融入政策体系,在上述经验研究的基础上,本文得出“乡-城移民社会融入政策体系模式”的基本结论(见图1),基于结构性

与非结构性排斥的维度,通过政策行动回应结构性排斥,社区工作 应对非结构性排斥,政策行动为社区工作的有效介入提供政策与制度支持,社区介入能够为政策的落实提供良好的社会基础,通过政策行动与社区工作的双向努力,创造促进移民融入城市的经济、社会与文化条件,逐步形成政策、实务与立法相统一的管理服务模式,改善城市管理水平与服务体系,使移民广泛的社会权利能够在城市社区得到真正的落实,加快融入城市的进程。

图 1 乡 - 城移民社会融入政策体系模型

Figure 1 The Model of Social Policy System for Social Inclusion for Rural - urban Migrants



发挥政府的主导作用,通过国家与地方政府的政策行动来回应结构性排斥,消除限制融入的结构因素与制度障碍,创造积极的政策环境,建立并完善移民社会保障政策、就业与培训政策、住房政策,推动户籍改革,重视住房、就业与社会保障等基本问题的解决,降低移民的生存风险、改善生活质量,加强人力资本。第一,落实安居工程,促进移民的城市融入。既要低成本解决农民工住房需求,又要防止产生严重的棚户区现象,建立完善面向农民工的租房市场(关信平,2007),积极推进城中村的建设与改造,改变生活空间的边缘化;加强政府关于农民工住房政策的执行与监管,开发建设统一管理、供企业租用的农民工集体宿舍,发展农民工廉租房制度、住房公积金制度(参见《意见》第二十四条)。第二,建立完善城乡一体化社会保障体系,实现社会权利。通过积极推进土地流转、户籍等配套制度的改革,实行分层分类保障、将农民工纳入社会保险,优先解决工伤保险和大病医疗保障问题,逐步解决养老保障问题,探索低费率、广覆盖、可转移的养老保险办法(何平、沈迎放,2007),应对生存风险,有效落实移民享有的社会保险与社会福利的基本权利,促进社会公平。第三,规范就业市场,加强职业教育与技能培训,促进就业融入。我国大多数移民就业主要集中在城市的非正规部门,就业市场的低端处境带来工作的不稳定性,导致社会融入政策缺乏经济基础,移民难以对城市生活产生稳定的预期,不利于社会融入。所以要加强对劳动合同的管理,促进正式就业,缩短劳动时间;并重视职业教育与培训,扭转在人力资本积累中“吃老本”的现象,提高就业竞争力。要将基本职业素质与具体技能相结合;不仅涉及劳动力就业需要,也包括作为新市民融入城市生活相关的社会知识、规范与价值(关信平,2007)。

通过社区工作的介入探讨融入的行动机制与实践策略,有效落实社会融入政策行动。第一,建

社区工作是专业社会工作的一种基本方法,以社区或社区居民为工作对象,通过专业社会工作者的介入,组织社区居民参与行动,界定社区需求,合理解决社区问题,从而促进社区服务质量、福利水平的提高(王思斌,1999:116)

(《国务院关于解决农民工问题的若干意见》(国办发[2006]5号))

立社区服务中心,发展移民社会融入实践策略。专业化策略改善社区移民服务,发展具有针对性和实用性的社区项目,以调动社区居民与移民的参与,同时为社区工作者提供专业知识与技能培训,并积极引导高校社会工作专业人才加入基层就业;组织化策略建立社会支持网络,协助发展社区移民组织,提供学习、参与的机会,提高个人与组织的能力,增加社会资本;文化策略营造融入文化,“通过文体活动建立起来的交往结构为社区构建提供潜在的社会基础”(杨敏,2007:153),在社区文化活动中开展社区教育与社会动员,增进理解与沟通。第二,整合服务资源,发展网络工作。在移民社区之间、在政府与社会之间开展网络合作工作,发展政府部门、非政府组织、市场、社区等多主体参与的管理服务模式,营造促进公平与融入的社会环境,促进市民社会的发展。

参考文献 /References:

- 1 曹子玮. 农民工的再建构社会网与网内资源流向. 社会学研究, 2003; 3: 99 ~ 110
Cao Zihui 2003 Social Network and Resource on Migrant Workers Sociology Research, No 3: 99 ~ 110
- 2 风笑天. 安置方式、人际交往与农民工适应——江苏、浙江 343 户三峡农村农民工的比较研究. 社会, 2008; 2: 152 ~ 161
Feng Xiaotian 2008 Resettlement Forms, Interpersonal Communication, and Migrants' Adaptation: A Comparative Study on the 343 Rural Migrant Households from the Three Gorges that Resettled in the Provinces of Jiangsu and Zhejiang Society, No 2: 152 ~ 161.
- 3 桂勇, 黄荣贵. 社区社会资本测量: 一项基于经验数据的研究, 社会学研究, 2008; 3: 1 ~ 12
Gui Yong, Huang Ronggui 2008 Social Capital in Community: A Study Based on empirical data, Sociology Research, No 3: 1 ~ 12
- 4 关信平. 从平等权利到社会融入, 见: 游均主编, 2006 - 2007年: 中国就业报告——探索素质就业, 北京: 中国劳动社会保障出版社, 2007: 348 ~ 359
Guan, X. 2007. From Equal Right to Social Inclusion, in Youjun (ed) 2006 - 2007 in China: Employment Report Blue Paper, Beijing: Ministry of Labor and Social Security, PRC: 348 ~ 359
- 5 何平, 沈迎放. 农民工的社会保险政策. 游均主编. 2006 - 2007年: 中国就业报告——探索素质就业, 北京: 中国劳动社会保障出版社, 2007: 362 ~ 369
He Ping, Shen Yingfang Social Insurance of Migrant Workers, in Youjun (ed) 2006 - 2007 in China: Employment Report Blue Paper, Beijing: Ministry of Labor and Social Security, PRC: 362 ~ 369
- 6 H. 孟德拉斯著. 李培林译. 农民的终结, 北京: 社会科学文献出版社, 2005: 8
H. (Mendras, Henri). translated by Li Peilin, 2005, Peasant is ending, Beijing: China Social Sciences Literature Press: 8
- 7 李培林, 李炜. 农民工在中国转型中的经济地位和社会态度, 社会学研究, 2007; 3: 1 ~ 17
Li Peilin, Li Wei 2007, The economic status and social attitude of Rural workers in Social transition, Sociology Research, No 3: 1 ~ 17.
- 8 李汉林. 关系强度与虚拟社区: 农民工研究的一种视角, 见: 李培林主编, 农民工: 中国进城农民工的经济社会分析, 北京: 社会科学文献出版社, 2003
Li Hanlin 2003. Relation Intensity and Suppositional Community: An Analytical Approach to Rural workers, in Li Peilin, (ed) Rural workers: the Analysis of Economic and Society on Rural workers in Urban, Beijing: China Social Sciences Literature Press
- 9 李迎生, 刘艳霞. 社会政策与农民工群体的社会保护, 社会科学研究, 2006: 6: 100 ~ 105
Li Yingsheng, Liu Yanxia 2006 Social Policy and Social Protection for Rural workers, Social Sciences Research, No 6: 100 ~ 105.

- 10 李树茁,任义科等. 中国农民工的社会融合及其影响因素研究——基于社会支持网络的分析,人口与经济, 2008; 2: 1~8
Li Shuzhuo, Ren Yike 2008, The Study on Social Integration and Influencing Factors: Based on Social Support Network Population and Economic No, 2: 1~8
- 11 刘传江,周玲. 社会资本与农民工的城市融合,人口研究, 2004; 5: 12~18
Liu Chuanjiang, Zhou Ling 2004. Social Capital and Urban Integration of Rural workers, Population Research, No 5: 12~18
- 12 刘传江,程建林. 第二代农民工市民化的现状分析与进程测度,人口研究, 2008; 5: 48~57
Liu Chuanjiang, Cheng Jianlin An Analysis on the Current Status and Process Measurement of Urban Adaptation among Second Generation of Rural workers, Population Research, No 5: 48~57
- 13 刘建娥. 乡-城移民社会融入的实践策略研究——社区融入的视角,社会, 2010; 1: 144~146
Liu Jian'e 2010. The Practice Strategies and Theory Model on Social Inclusion for Rural-urban Migrant in China: towards A Community Inclusion Approach, Society, No 1: 144~146
- 14 渠敬东. 生活世界中的关系强度. 见:柯兰君等. 都市里的村民:中国大城市的流动人口. 中央编译出版社, 2001
Qu Jindong, 2001. Relation Intensity in Life World. in Ke Lanjun. Rural workers In Urban: the flowing Population in Big Cities in China Beijing: Translate and Edit Publisher
- 15 沈原. 社会转型与工人阶级的再形成,社会学研究, 2006; 2: 13~36
Shen Yuan 2006. Social Transformation and Re-shaping of Worker Class, Sociology Research, No 2: 13~36
- 16 沈崇麟,赵锋. 建筑业农民工的工作环境,见:微软(中国)有限公司,清华大学社会学系主编,农民工:社会融入与就业,北京:社会科学文献出版社,2008: 34~57
Shen Chonglin, Zhao Feng 2008. The work environment of Rural workers of building trade, in: Microsoft Limited Coporation, Sociology Department of Tsinghua University, Rural workers: Social Inclusion and Employment Beijing: China Social Sciences Literature Press: 34~57.
- 17 任远,邬民乐. 城市流动人口的社会融合:文献述评,人口研究, 2006; 3: 87~94
Ren Yuan, Wu Minle 2006. Social Integration for the Flowing Population: Literature Review. No3: 87~94
- 18 时立荣. 透过社区看农民工的城市融入问题,新视野, 2005; 4: 64~65
Shi Lirong, 2005. Urban Integration for Rural workers From the Community-based Approach, New View, No 4: 64~65.
- 19 王思斌. 社会工作概论. 北京:高等教育出版社, 1999: 116
Wang Sibin 1999. The Introduction to Social Work Beijing: Higher Education Publisher: 116
- 20 项飏. 跨越边界的社区:北京“浙江村”研究. 北京:北京三联书店, 2000
Xiang Biao, Beyond the Borderline of Community: the Study on Zhejiang Cun in Beijing, Beijing: Beijing Sanlian Book Store, 2000.
- 21 杨敏. 作为国家治理单元的社区:对城市社区建设运动过程中居民社区参与和社区认知的个案研究. 社会学研究, 2007; 4: 137~164
Yang Min A Case Study on the Community as the Unit of Government Management: Community Participation and Community Consciousness, Sociology Research (4): 137-164.
- 22 姚先国. 城市农民工的职业分层及其人力资本约束. 浙江大学学报(人文社会科学版) 2006; 5
Yao Xianguo 2006. Occupational Stratification of Rural Workers and Human Capital Constraints Journal of Zhejiang University No 5.
- 23 赵树凯. 纵横城乡:农民流动的观察与研究. 北京:中国农业出版社, 1998
Zhao Shukai 1998. The Linkage between Urban and Rural Area: the Observation and Research on Rural-to-Urban

Migrants Beijing: Agriculture in China

- 24 赵延东、王奋宇, 城乡流动人口的经济地位获得及决定因素. 中国人口科学. 2002; 4: 8 ~ 15
Zhao Yandong, Wang Fenyu 2002, Economic Status and its Determinants of Flowing Population. Chinese Population Sciences 8 ~ 15.
- 25 张文宏, 雷开春. 城市新移民社会融合的结构、现状与影响因素分析. 社会学研究, 2008; 5: 117 ~ 139
Zhang Wenhong, Lei Kaichun The Patterns, Current Status and Determinants of Social Integration for New Migrant in Urban Areas, Sociology Research, No 5: 117 ~ 139.
- 26 郑功成, 黄黎若莲等. 中国农民工问题与社会保护, 北京: 人民出版社, 2007.
Zheng Gongcheng, Huang Li Ruolian (ed s). 2007. Rural workers and Social Protection. Beijing: Renmin Publisher
- 27 Alcock Pete 2006 Understanding Poverty. Basingstoke: Palgrave Macmillan: 35 ~ 37; 121 ~ 124; 129; 252 ~ 258
- 28 Henderson P, Thomas D. 2002 Skills in Neighborhood Work. London: Routledge.
- 29 Golding Peter 1986 Excluding the Poor. London: CPAG
- 30 Li Bingqin 2006 Floating Population or Urban Citizens? Status, Social Provision and Circumstances of Rural - Urban Migrants in China. Social Policy and Administration, Vol 40 (2): 174 ~ 195
- 31 Henderson P, Thomas D. 2002 Skills in Neighborhood Work. London: Routledge
- 32 Taylor M. 2006 Communities in Partnership: Developing a Strategic Voice. Social Policy and Society, Vol 5 (2): 269 ~ 279
- 33 Todaro M P. 1969. A Model of Labor Migration and Urban Unemployment in Less Development Countries. American Economic Review, Vol 59 (1): 138 ~ 148
- 34 Todaro M P. Internal Migration in Developing Countries: A Review of Theory, Evidence, Methodology and Research Priorities. Geneva: International Labor Office, 1976: 66
- 35 Thompson N. 2006a, Power and Empowerment, Lyme Regis: Russell House
- 36 Thompson N. 2006b 2008 Anti - Discriminatory Practice. in: Martin Davies (ed) The Black Companion to Social Work, Oxford: Blackwell: 102 ~ 109

(责任编辑: 沈 铭 收稿时间: 2010 - 04)