

文章编号: 1004-9479(2008)01-0154-13

西方人口迁移研究进展

姚华松, 许学强

(中山大学城市与区域研究中心, 广州 510275)

摘要: 人口迁移研究在西方人文地理学研究体系中一直占据重要地位。通过对西方人口迁移研究的系统梳理, 将研究重点概括为 6 点: 人口迁移机制、人口迁移途径、人口迁移模型、人口迁移过程中的文化适应、国际移民研究和国内人口迁移研究。最后, 归纳了西方人口迁移研究中重要的方法论。

关键词: 迁移; 文化适应; 研究进展

中图分类号: C922 文献标识码: A

对于迁移(migration)的界定, 约翰斯顿(Johnston R J)认为“个体或群体居住地的永久性 or 半永久性改变”^[1], 苏珊(Susan)的定义是“从一地转向它地的人口移动”^[2]。首次对人口迁移进行系统研究的是 19 世纪末英国学者列文斯坦(Ravenstein), 在其著作《迁移律》中对人口迁移规律进行了总结^[3]。在西方社会主义市场经济经济体制条件下, 人口迁移与流动是再正常不过的人口现象, 对于人口迁移的研究, 西方的研究体系相当成熟, 研究成果也很丰富。本文通过对西方人口迁移和流动研究的较为系统的梳理, 对研究内容和研究方法进行概括, 以期为中国当代流动人口研究提供理论借鉴。

1 人口迁移机制

这是关于人口迁移决策的动因理论, 是解决为什么要发生人口迁移或什么因素导致人口迁移的问题。对此, 西方人口学和社会学领域做了大量研究, 提出了下列解释范式。

1.1 新古典经济学观点

在古典和新古典主义的均衡模式下, 人口流动被认为是由资源分布不均衡引起的。表 1 列出了一些学者的主要观点。

可见, 新古典主义学者所提出的人口迁移理论将宏观的结构性因素和微观的个体选择结合考虑, 宏观层面主要考察相对价格差异形成的生产要素的地域分布差异, 当劳动力和资本在地域上出现不均衡分布时, 人口迁移便会发生; 微观层面强调迁移过程同时也是个体理性选择的过程, 迁移目的在于在迁移目的地获得比迁移成本更高的劳动报酬, 频繁采借“合理选择”、“效用最大化”、“预期净收益”、“生产要素流动性”、“工资差”等经济学概念。这一分析视角理论性强, 应用广泛, 是颇有影响力的人口迁移理论。但是, 脱胎于古典经济学模型,

收稿日期: 2007-09-12; 修订日期: 2008-01-10

基金项目: 教育部重点项目(103129); 国家自然科学基金项目(40471039); 国家自然科学基金项目(40601033)。

作者简介: 姚华松(1977-), 男, 博士研究生。主要研究方向是城市社会地理。Email: yhsf@163.com

表 1 人口迁移的新古典主义观点

学者	时间	核心观点
Petty ^[4]	1676 年	不同生产部门的利益差别导致社会劳动者从低收益部门流向高收益部门, 比较利益差异是人口流动的直接原因。
Ravenstein ^[3]	1889 年	受歧视、受压迫、沉重的负担、气候不佳、生活条件不合适都是促使人口流动的原因, 其中经济因素是最主要的。
Herberle ^[4]	1938 年	人口迁移是由一系列“力”引起的, 包括促使一个人离开一个地方的“推力”和吸引他到另一个地方的“拉力”。
Lewis ^[5]	1954 年	农村人口转移模型, 也叫两部门理论(two sectors theory)。发展中国家或地区的经济特征是二元结构, 即同时存在着传统落后的农业部门与现代发达的城市工业部门, 其中后者是经济增长的主导部门。由于两部门劳动生产率与劳动边际收益率存在差异, 引起农业剩余劳动力的产业间流动, 工业成为吸纳农业剩余劳动力的部门。
Burge ^[6]	1950 年代	人口迁移的推拉模型(push and pull theory), 较为全面的概括了影响人口迁移的 12 个方面的推力因素和 6 个方面的拉力因素。
Schultz ^[7]	1957 年	把“个人和家庭流动以适应不断变化的就业机会”作为人力投资的 5 个方面之一。既然人口迁移是人力资本投资的一种形式, 迁移者在作出迁移决策时必然会考虑迁移的成本和收益问题。
Lee ^[8]	1960 年代	引起和影响人口迁移的因素: 迁出地因素; 迁入地因素; 中间障碍因素; 迁移者介入因素。
Ranis; Fei ^[9]	1961 年	接受二元结构观点, 但指出 Lewis 忽视了农业在工业增长过程中的促进作用, 认为农业生产率的提高而出现剩余产品是劳动力流动的先决条件。
Sjaastad ^[10] ; Todaro ^[11]	1962 年; 1969 年	预期收入理论, 就迁移个体而言, 存在一个经过迁移的成本-收益计算后并做出迁移决策的过程, 人口流动取决于城乡实际收入差距和城镇就业概率, 这两个变量决定了迁移者在城镇中的预期收入。
McGee ^[12]	1971 年	劳动力供需的空间差异是人口区际流动的根本原因。相对于资本而言, 具有劳动力禀赋的地区工资水平较低, 具有资本禀赋的地区工资水平较高, 这种资源禀赋的空间差异直接导致劳动力从低收入地区流向高收入地区。

它存在一些不现实的假设, 如所有市场被视为无缺陷且运作良好, 迁移决定不受家庭预算约束和其它收入来源影响。事实上, 并非所有的人口迁移总是经过经济理性计算的, 地域差异存在也不一定意味着迁移一定发生, 地域差异减少也并不一定意味着迁移量的减少或终止, 而且, 迁移决策前的预期收益往往难以准确计算。

1.2 新迁移经济学理论

20 世纪 70 年代西方学界发生了行为科学革命情境下, 对于人口迁移的研究重点从空间和数量模型上转向对迁移人的行为研究, 理论研究开始让位于实证研究, 出现了一系列从个人和家庭户层次对迁移动机和决策的微观理论研究, 在解释迁移行为时重视对社会因素、个体特殊因素、偶然性因素的分析。该理论代表人物是 Stark 和 Taylor^[13], 他们强调迁移行为不是单迁移者决策的结果, 而是家庭集体决策的结果。迁移的目的不仅是获得个体预期收入最大化, 也是为了使家庭收入风险最小化, 对于家庭而言, 迁移行为是一种控制生产风险和

增加资本来源的重要途径。Stark等^[14]利用Easterlin的“相对经济地位变化”假说来解释发生在城乡之间的迁移现象,即农村劳动力迁移与否,不仅决定于他们与城市劳动力之间的预期收入之差,还取决于他们在家乡感受到的相对经济地位变化,以及迁移后按照接受地的期望生活标准感受到的相对经济地位变化。他们以墨西哥的研究证实同一收入差距对于不同的人具有不同意义,基于同类参照群体比较后可能产生的“相对失落感”成为迁移动因。

较之于新古典经济学观点,新迁移经济学理论除了经济(理性)维度的考量外,引进了社会和人口、家庭等分析维度,应该说二者的关系是互补的。但是,对于家庭、行为人的分析可能陷入过分微观化而忽略结构性外界因素的局面,毕竟,迁移主体不仅是自然人、家庭人,更是社会人,宏观的社会经济文化结构和背景在人口迁移行为中也起到至关重要的作用。进入20世纪80年代,在经济全球化、世界经济一体化等新背景下,对于人口迁移的解释也开始与新劳动地域分工、经济全球化和资本全球流动相联系,相继出现了劳动力市场分割理论和世界体系理论。

1.3 劳动力市场分割理论

该理论从发达国家市场结构入手探讨国际移民的迁移动机,将国际人口迁移的起源视为存在于发达工业社会经济结构中的需求拉动,即认为发达国家或地区对低级劳动力市场的需求是国际迁移产生的原因。1979年Piore^[15]提出“双重劳动力市场理论”(Dual Labor Market Theory),他认为现代资本主义存在双重部门的劳动力市场,分别是具有稳定雇用年限、高工资、高福利和良好工作环境的劳动力市场第一部门(上层市场)和不稳定、低工资、低福利和恶劣工作环境的劳动力市场第二部门(下层市场),而发达国家内部的本地劳动力不愿意进入下层市场。于是,雇主便通过雇用国际移民来填补空缺,人口迁移便开始发生。此外,Portes和Bach^[16]提出“三重市场需求理论”,即在原有二元市场基础上形成一个由外种族人口或国外迁移人口构成的“族群集聚区”。

总之,劳动力市场分割理论强调现实中存在跨界迁移的机会,对于国际人口迁移具有较强的解释力。该理论的缺陷是纯粹从劳动力需求方而缺乏从供给方看待人口迁移,从国际人口迁移态势看招募外国劳工不是跨国人口流动的主要原因(一般而言,国际移民的社会动因强于经济动因)。

1.4 世界体系理论

世界体系理论认为人口国际迁移是市场经济全球化的产物,该理论缘于历史社会学家Wallenstein的“现代世界体系”学说^[17],它着眼于分析宏观社会 and 经济发展过程,世界市场一直不断的形成和发展着中心国家和边缘国家的分类逻辑,前者指那些拥有物质资本和其它形式资本的国家,后者指那些剔除核心国家之外的国家,中心国家依靠边缘国家的土地、劳动力、原材料和市场,边缘国家依赖中心国家的资金、技术和信息。Massey^[18]认为随着生产要素的跨国转移和各国产业结构的调整与升级,跨境迁移不可避免的产生。Ricketts^[19]对18个加勒比海国家的移民美国数据分析发现1970-1979年人口曲线和1966-1977年美国往这些国家的投资曲线相吻合。

可见,世界体系理论更多的是从国家政治和社会经济地位的视角看待人口迁移,但用世界体系理论(world system)解释国际移民,用国内殖民主义(internal colonialism)解释国内移民,多少具有功能主义的色彩,人的流动被认为是对特定结构的回应,其结果是满足结构的某种需要。总体上看,该理论与劳动力市场分割理论认为人口和劳动力必然由发展中地区流

向发达地区, 但是并不总是这样, 一些偶然性因素也可能在人口迁移过程中起到决定性作用, 正如 Sassen^[20]通过对海地、墨西哥、东南亚等国家的研究表明, 贫穷、失业、经济发展滞后并不一定直接引发跨国移民潮, 更不能左右移民去哪一国家, 而是与美国在这些国家设立军事基地、增加资本投入、扩大文化影响相关, 人口迁移是美国大力加强这些国家的政治、经济影响的结果。

2 人口迁移途径

上述内容是解决人口为什么迁移的问题, 那么, 一旦决策确定下来, 通过何种方式实现人口迁移呢? 也就是迁移途径的问题。迁移人口到达迁移目的地后, 又将如何发展? 对此, 西方学界大致有 3 种理论。

2.1 网络理论

该理论也称为社会资本理论, 是由 Portes^[21]首先提出, 他注意到了社会资本在人口迁移行为中的重要作用, 通过对国际移民现象的研究, 他指出社会资本是个人依赖网路或在更大的社会结构中互相调配稀缺资源的能力, 这种能力不是依赖于个人, 而是依赖于个人和他人之间的关系。迁移的每一个环节(决定是否迁移、向何处迁移、如何适应当地生活等)都与迁移人口的社会资本密不可分。当大量迁移者在迁入地定居, 移民网络可能形成, 移民网路实质是一系列人际关系的组合, 其纽带是血缘、亲缘、乡缘和业缘等。20 世纪下半叶以来西方国家实行的为“家庭团聚”开绿灯的移民政策, 促进了网路的延伸, 产生了“移民增殖效应”。Massey^[22]等根据历史资料和统计数据对墨西哥移民迁移到美国的过程中社会资本所发挥的作用进行了详尽的分析, 认为移民网络的形成使移民信息更准确、更广泛传播, 迁移成本和风险可能因此降低, 预期收入可能增加, 从而不断的推动人口迁移。一旦迁移网路建立, 不管目的地的经济状况如何, 迁移都可能发生。Sanders 和 Nee^[23]讨论了美国迁移家庭社会资本对于其获得“自雇”地位的作用。Arnold 等以美国的菲律宾和韩国移民为例, 提出了连锁移民的比例: 平均每个来自菲律宾的移民将带入一个家庭成员, 每个韩国移民将带入 0.5 个家庭成员。Jasso 和 Rosenzweig^[24]认为每个移民在移居 10 年后平均带入 1.2 个“劳工类”新移民。社会网络在人口迁移决策中起到至关重要的作用, 它使人口迁移行为发生并使其持续发展下去。本质上讲, 网络具有累积性的特征, 前一次迁移是后一次迁移的资源, 新的迁移又导致网路的扩大和进一步发展。

2.2 机构理论

一旦迁移行为开始, 迁移行为可能被那些精心策划跨境迁移并从中获利的机构所推动。这些机构专门提供一些正规或非正规服务, 如给予被剥削人员的人道主义保护、帮助偷渡、提供假证明、甚至为迁移者在迁入国安排住宿或提供信用卡等服务^[25]。尤其在迁入国政府试图限制移民入境或出境时, 机构的效用会更大。

2.3 累积因果关系

这一理论缘于学者 Myrdal 的“积累循环因果关系”^[26], 主旨是人口迁移存在一种内在的不断重复的趋势。对于迁移个体而言, 每一次迁移行为都是不断调整迁移动机和迁移预期, 促使另一次迁移行为产生的过程。另一种积累因果机制是通过社会的收入分配状况实现的, 通过迁入地对迁出地的汇款, 迁移者影响到家庭在社区中的收入分配状况, 家庭的社会地位发生变化, 使那些没有移民汇款的家庭增强了“相对失落感”, 进而激发其人口迁移决策的形

成。第三个影响因素是文化层面,迁移者作为文化携带体,接受了迁入地新的价值观、行为方式和态度,衍生出一种新的、具有高度自治社会空间的文化环境,这种新生文化在迁出地会产生一种示范效应,可能不断的被模仿和复制,从而促进人口迁移行为的发生。按照Bourdieu的“惯习说”,在某一社会群体中,当移民行为内化为超越意识控制的、具有衍生性的“惯习”时,即使诱发初始移民行为的客观环境发生变化,被局外人断定为非理性的移民行为在该群体内仍然会获得认可而使移民行为得以延续^[27]。

3 人口迁移模型

人口迁移这一行为除了从社会学、人口学视角揭示迁移人的人口和社会属性特征与规律外,也是一个地理意义上的空间位移。一些地理学家在这方面在相关的实证研究基础上也提出了不少人口迁移的地理模型。

3.1 迁移重力模型

Zipf^[28]在借鉴社会物理学的牛顿重力公式基础上提出了关于迁移的重力模型,即对迁移的模拟: $F_{ij} = g * \frac{P_i * P_j}{D_{ij}^2}$

在此模型中, F_{ij} 是地理要素从 i 地到 j 地的迁移量, P_i 、 P_j 分别是 i 、 j 两地的人口规模, D_{ij} 为 i 、 j 两地的距离, g 是模型系数,该模型表明人口迁移量与两地人口的乘积成正比,与两地的距离成反比。

3.2 中间机会模型

Stouffer^[29]进一步提出了中间机会(intervening opportunities)的概念,他提出的人口迁移模式: $M_{ij} = K * \frac{N_j}{N_i}$

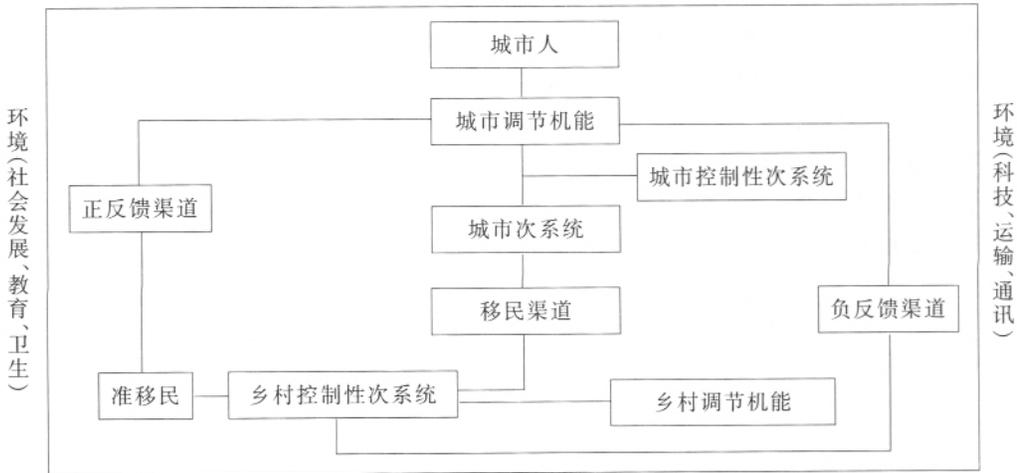
该模型表明,从出发地 i 到目的地 j 的移动次数 M_{ij} 与目的地 j 的机会数 N_j 成正比,与出发地和目的地之间的中间机会数 N_i 成反比,即距离在迁移行为中本身不起障碍作用,迁移量随距离的减少而减少的根源在于中间机会数的增加所导致。

3.3 人口变动模型

Zelinsky^[30]在回顾了历史上人口移动的整个过程后,提出了人口变动模型中的移动变动的观点,他假设了在空间和时间上不同类型的流动与城市化、工业化和现代化一般过程之间的关系,并把人口流动与生命转变结合在一起,他划分了五个阶段:(1)现代化前的传统社会没有人口迁移;(2)早期转变社会乡村人口往城市迁移;(3)后期转变社会乡村人口向城市迁移衰退,但仍很重要;(4)发达社会乡村人口向城市迁移显著衰退,城市间与城市内部迁移逐渐增加;(5)未来超发达社会长距离人口迁移明显衰退,主要是城市内部与城市之间迁移。

3.4 人口迁移系统分析模型

Mabogunje 1971年提出了城乡人口迁移的系统分析模式(图1)^[31]。该模式认为,城乡人口迁移的原因不仅是移民本身,还有城市和农村的控制性次系统及整个社会经济文化的调节机能对移民数量进行控制。城市控制性次系统主要通过寻找住房和职业的难易来实现,农村控制性次系统主要通过农村各种组织机构、家庭和家族等加以实现,社会经济文化调节机能主要表现在进城农民对城市的适应过程、城市应对新居民的调节和农村应对失去劳动力的调节。此外,政策的有关政策规定对这两方面施加影响。



环境(政府政策, 如农业政策、市场组织、人口移动政策)

图1 Mabogunje 的人口系统迁移模型

4 人口迁移过程中的文化适应

移民作为原籍文化的携带者, 不可避免的与迁入地文化发生碰撞和整合, 这是迁移行为发生后的核心命题。

4.1 同化论

这种观点认为, 新移民初到异地, 大多处于劣势, 如外文程度差、教育水平低、人才和金融资本不足、缺乏劳动技能等, 难以直接进入主流社会, 这种次等文化属性和处于主流社会的边缘文化的处境使其打入主流社会的唯一途径是放弃自己独特的文化传统。在这一思想主导下, 移民聚居区只不过是跳板, 有些移民可能较先获得“成功”而得到提升自己在移入国的社会地位, 在居住行为上他们离开原先的移民社区而进入当地社会的中上层住宅区, 在社会交往上力图进入主流社会的交往网路, 在行为举止上以主流社会上层人士为样板, 最终褪尽自己的“异性”而被主流社会接纳为“自己人”。这些“先进者”作为同源移民族群的榜样, 将为其同伴积极仿效, 于是, 越来越多的移民将接受主流社会的文化, 认同主流族群, 进而实现完全同化。移民社区发展的最后结果是原来的族裔移民社区的逐渐消失, 或因其成功人士的纷纷搬离而留下一个不断衰退的贫民窟。这一观点来自对欧洲族裔移民(如犹太人、意大利及其他东欧移民)的研究, 同时也有效地解释了美国许多中心城市少数族裔社区, 尤其是黑人区不断衰弱的现象。最早采用实证方法的 Thomas 和 Znaniecki 的《身处欧美的波兰农民》就体现这一观念, 他们通过对前往美国的波兰人与其在家乡亲人之间的大量信件的展示来解析这些异籍人口的“美国化”过程和“去波兰化”过程, 阐释了美国文化如何对其经济、社会文化、道德观和价值观等的影响。对城市和移民研究有重大影响的芝加哥学派强调“城市社会”与“传统社区”的差别, Wirth 在此基础上提出了“城市性”(Urbanism)的概念, Park 的继承人 Redfield 提出了“乡土-城市”的连续统(Folk-urban continuum), 这一研究取向被称为 Wirth-Redfield 模式。在此模式框架下, 从乡村到城市的人口迁移被视为一个原有关系解组、

移民不断个人化、最后失去原有文化特征和社会关系的过程,来自传统文化的移民必将会“与过去决裂”,失去“特殊群体感”,会被融入现代文化。在同化论语境下,人力资本和金融资本的积累被认为是移民向上流动的关键要素,而社会资本看成是价值有限的、过渡性、最终要抛弃的东西,是同化和融合主流社会的障碍因子。

4.2 多元论

这一论点缘于犹太裔学者 Kallen,他对同化论进行了猛烈的批判,认为不同种族或社会集团享有保持“差别”的权利精神。基于对移民社区、移民网路的研究,人口迁移也可以是“无现代化的迁移”,传统社会要素和现代要素也可以共存,少数族裔的移民社区是主流社会整体一个不可或缺的组成部分;无论它与主流社会的文化多么不同,各族裔独特的社会结构、经济活动和文化习俗本质上都会对主流社会有贡献。从经济上看,当今美国主流经济已经与少数族裔的经济融为一体,主流社会的正式经济和族裔社区的非正式经济是相辅相成、互为依存的。

5 国际移民研究

从人口迁移的地域空间出发,可以将西方人口迁移划分为国内迁移和国际迁移,对国际移民的研究,主要有以下重点。

5.1 移民对迁入地的影响

1990年代以前的国际移民研究集中于移民的数量、方向、人口与社会属性特征、移民集聚区的区位特点、社会结构与功能以及由于不同来源地移民之间和移民与迁入地之间的语言、文化、宗教、习俗等隔阂所产生的社会问题等方面^[32]。1990年代后,随着全球范围的政治经济形势的变化、世界经济全球化和一体化浪潮的加快,流向发达国家的移民数量大增,移民构成也日渐复杂,不仅有正式的迁移人口,还有数额巨大的难民、国际学生、暂时性劳工、季节性往返劳工等。从来源地看,不仅有欧裔移民,亚裔移民的数量增长迅速,这一多样化特征给迁入地产生重要的经济、政治和文化影响,引起了很多学者的重视。Berry^[33]通过分析跨国国际性城市的人口迁移,发现国际移民具有周期性,这种周期性特征对美国的城市产生巨大影响,在一定程度上促进了城市的发展。但是,由于其季节性和周期性,这种促进作用并不稳定。Frey^[34]的研究表明国际移民对本国人口迁移产生较大影响,由于低端岗位几户被移民占据,本地的一些较贫困和缺乏技术的工人阶层不得不被迫外迁。Myers等^[35]关注了移民对美国住房的影响,大批国际移民尤其是西班牙拉丁裔移民的到来使住房拥挤程度大幅上升,但是他进一步指出,提高住房供给水平并不能解决住房拥挤问题,主要的制约因素是移民的购买力。Clark^[36]研究了移民与城市教育资源分布的关系,探讨了移民的人口学特征对学校分区的影响,认为移民人口组成的变化导致了学校分区边界的变动。此外,他还探讨了移民与选举地理的关系,他对加州各主要城市的国际移民特征及其对选举投票的影响进行了研究,指出国际移民居住空间的集中与分散状况影响了选举区的划分,对选举结果产生一定影响。

5.2 国际移民调整、适应和移民社区

国际移民到达目的地后,一般经历一个暂居、适应、调整与迁居过程。一些学者对国际移民的调整与适应、再迁移活动以及移民社区进行了大量的研究。Kritz和Nogle^[37]指出来自同一国家或地区的移民倾向于居住在一起并称为集中的居住区,这种同质型集聚区对于人口再迁移产生重要影响,从地理的视角他分析了国际移民在美国的再迁移过程及其居住模式

的变化。McHugh 等^[38]通过对迈阿密古巴移民的研究,认为古巴移民对新环境的适应因人而异,整体的调整与适应与移民的气质与性格特点、文化程度、语言能力、地方劳动力市场、获得西方协助与否、当地城市环境等因素相关。还有一些学者对移民集聚社区进行了研究,分析了中国城、韩国城、意大利社区、古巴人社区等对移民调整、适应与融入主流社会的促进和障碍作用。其中最有力度的成果是芝加哥学派成员 Whyte^[39]的《街角社会》,他运用人类学的参与观察法对 Boston 的一个意大利籍社区科纳维尔的街角青年进行深入细致的系统研究,揭示了在这一被多数人所忽视的街角空间内部充满了强烈的逻辑和鲜明的组织结构体系,稳定的社会结构怎样在日常的互动中维持下去并表现出来,在研究方法上首创社会学研究的参与观察法(Participatory research),得到了学界的普遍认同。对于华人集聚区的研究成果众多,如 Lai^[40]对加拿大哥伦比亚地区的华人集聚区从历史演进的发生学视角进行了微地域层面的研究;Loo^[41]在“唐人街住房和健康计划”资助下对美籍华人做了较为系统而深入的研究,内容涉及移民社区在全美的分布情况、迁居行为、邻里满意度、社区医疗与卫生状况、语言学习、文化适应、妇女地位、生活质量等;Huang^[42]通过对不同年龄、职业的 21 位加籍华裔的深入访谈,初步展示了加拿大华人的生活史;Christiansen^[43]研究了 1990 年代以来的欧洲大陆的华人群体,重点在于华人身份认同方面。对于这些集聚社区的功能,Kaplan^[44]认为移民社区有利于移民对新环境的适应和尽快融入主流社会,而 Zhou^[45]则认为移民社区所依赖的社会资本有碍于移民本身融入主流社会,Boswell 等^[46]则认为移民社区对于移民融入主流社会不能一概而论,不同移民效果是不同的。

6 国内人口迁移研究

西方资本主义国家对于国内人口迁移的研究侧重于对人口迁移的影响因素的分析,其中以社会经济结构转型、人口周期和生命过程 3 种要素对人口迁移的影响最为突出。

6.1 经济结构转型对人口迁移的过程影响

20 世纪 70 年代后,西方资本主义国家普遍开始了由工业社会向后工业社会的转型,汽车、钢铁等传统的产业在国民经济中的地位开始下降,而微电子技术、海洋工程、生物工程等新兴高科技产业的地位不断上升。进入 20 世纪 90 年代,发达国家的经济结构信息化、服务化的趋势日渐明显,表现为制造业比重日益下降,信息产业和生产性服务业(Producer service)比重日益上升。在后福特制背景下,企业规模两极化态势明显,一方面是超大型的跨国公司(Transnational corporations),另一方面是更加灵活的富有弹性的小型化公司,经济出现了结构上的多元化和空间上的分散化特征。这些经济转型称为影响西方社会人口区际迁移流动方向和数量规模的重要因素。在这些背景下,经济增长和劳动力需求上升的关系将发生逆转,高级化的产业结构对于劳动力的素质门槛更高,但数量要求很低,不一定需要更多的劳动力投入,从而使一些传统的与区域工资、就业机会相关的人口迁移概念与模式发生变化。White(1994)通过对美国不同地域劳动力数量构成的研究表明美国中部地区平原的失业人口不断向美国东南部和西部快速发展地区迁移。但是,迁移也不是绝对的,Cushing^[47]通过对阿巴拉契亚煤炭采掘业衰落地区的研究发现,很多失业的中老年人并未因失业而迁移,表现出强烈的地域依赖性。Brown 等^[48]对俄亥俄河谷地区的研究表明,衰落地区的失业人口是否外迁取决于很多因素,并表现出一定的地域差异性,经济结构的调整对人口迁移的影响存在地域差异,没有一个固定的模式。

6.2 人口周期对人口迁移的影响

人口增长在时间系列上表现出一定的周期性,这种人口周期对人口迁移产生重要影响。二战后的 50-60 年代西方国家出现了一次人口增长高峰(Baby boom),到了 70 年代人口增长则步入低谷(Baby bust),很多学者对于这种人口增长的阶段性所引起的人口迁移的差异进行了研究。Plane^[49]认为人口迁移率随着人口的不同年代出生人口规模的变化而变化,代际间的迁移率差异巨大,出生于高峰期的人由于面临更多的就业和住房竞争,人口迁移率下降。在人口迁移的地域差异上,美国东北部与中西部地区许多出生于生育高峰期的人口成年后由于较少的工作机会纷纷选择离开该地区,迁往西部和南部地区。在另一项研究中,Pandit^[50]认为出生于人口生育低谷期的人口的首次迁移的平均年龄要比人口生育高峰期出生的人口首次迁移年龄要小。

6.3 生命过程对人口迁移的影响

生命过程指一个人所经历的出生、成长、受教育、工作、购房、结婚等过程,这一过程对于人口迁移密切联系。Withers^[51]运用生命过程分析方法探讨了与生命过程相关的迁居行为,分析了婚姻与家庭结构变化对人口迁移行为带来的影响。Davies 和 Pickles^[52]分析了生命过程与住房购买的关系,认为通过生命过程的分析可以很多的展示一个人的迁移决策是如何被制定并执行的。Ohland 和 Shumway^[53]分析了婚姻、工作、家庭结构转换等与人口迁移的关系,探讨了年龄、婚姻、收入等要素的变化对人口迁移行为带来的影响。到了 70 年代,随着女性主义的兴起,越来越多的女性从家庭的厨房走向工作岗位。Cooke 和 Bailey^[54]对女性在家庭中的地位变化及其对家庭迁移行为的影响进行了深入分析。

可见,西方国内人口迁移研究出现“两极化”态势,一方面关注影响人口迁移的区域的宏观社会经济结构转型,另一方面对具体迁移人的微观特征比较重视。

7 人口迁移研究的主要方法

人口迁移研究具有很强的科学交叉性,涉足较多的学科有社会学、人口学、政治学、地理学,不同学科侧重研究内容和视角也不一,采用的方法也是各异。从时间系列大致划分为 3 个阶段:(1)20 世纪 50-60 年代,区域调查与统计分析方法被较多运用,注重对人口迁移现象的宏观描述;(2)20 世纪 70-80 年代,新古典模型、行为主义等理论得到广泛应用,受计量革命影响,人口迁移研究较多的采用数学模型进行量化分析,分析视角也从宏观转向微观,从群体行为转向个体行为;(3)20 世纪 90 年代以后,在社会与文化转向的背景下,理论上日趋社会化,结构主义、人文主义、行为主义、女性主义等理论视角得到广泛应用,方法论上日趋多元化,除了传统的实地调研、问卷调查、深入访谈、人口地图统计图表和数学模型外,近些年采取了一些新的定性和定量的分析方法,下面就几种新的研究方法做介绍,并做出简要评价。

7.1 结构主义研究方法

作为西方人口迁移研究的基础性理论,结构主义理论兴起于 20 世纪 70 年代末,为社会学家 Giddens 创立。结构主义方法论强调社会经济结构对于社会现象的解释力,任何个人或群体的迁移行为都是一定社会经济结构的框架下展开的,投射了宏观社会结构的影响,结构变化必然对人口迁移产生重要影响。Goss 和 Lindquist^[55]运用结构主义的方法对来自菲律宾的劳工移民进行了研究。这一理论的优势在于它能够较好的把握宏观社会与经济状况对人口迁移的影响,有助于从整体上把握人口迁移的背景,但是,这一理论视角忽视迁移者个体

因素的作用,片面的认为迁移者对自己的迁移行为无法控制,而只能顺从社会经济结构因素的安排,人口迁移只是一定社会经济结构的被动产物。可见,这种理论过分放大社会经济结构的作用,低估个人因素在人口迁移行为中的作用。

7.2 计量模型

在人口迁移研究中,尤其是对人口迁移动机的解析方面,新古典均衡理论是被广泛应用的。它来源于古典经济学,强调劳动力市场的可见均衡,认为人口迁移的过程就是就业空间非均衡分布走向均衡分布的自我调节过程,区域间的就业和工资差别是人口迁移的根本性动因。这一理论视角具有很强的解释力,原理简单,可操作性强。但是,它过分强调经济因素在人口迁移中的作用,而忽视非经济因素,很多时候纯粹用经济学的成本-收益视角解释人口迁移是远远不够的,现实生活中的人口迁移行为中,很多是无法用数学模型、计量公式和经济效应来分析。

7.3 人文主义研究方法

第三种研究视角是人文主义,人文主义是在批判上述唯社会结构论、唯模型论基础上形成的,它强调迁移人本身的重要性,关注个体独特性以及研究者和被研究者的人文性。在人口迁移研究中,这一视角注重迁移者的思想、感觉、文化背景、生活经历等对人口迁移现象的解释作用。Miles和Crush^[56]通过个人历史经历纪录及个人陈述来分析不同迁移人口的迁移行为与特质。Vandsemb^[57]也通过个人对历史经历的叙述来分析迁移者的文化背景、社会关系等迁移决策影响因素对迁移行为的推动或阻碍机理。与结构主义和新古典均衡理论相比,人文主义虽然注重人文因素,但容易陷入过分强调个人的独特性而人为的割裂与现实社会问题的关联性的危险。

7.4 纵向分析法

另一种人口迁移研究方法是纵向分析法(Longitudinal approaches)。Davies和Pickles^[58]认为,传统的人口迁移研究较多采用跨部门统计分析方法(Cross-sectional approaches),这种在同一空间对不同迁移人口特征的比较分析容易出错,他们指出以时间轴为基础的纵向分析法更加适合具有连续性与动态演变过程特质的人口迁移研究,可以把迁移者的迁移史与其出生、上学、结婚、养育孩子、工作、收入变换、住房变换等与迁移有关的因素密切联系起来,从而更好的揭示迁移者的迁移行为规律及其影响因素。

7.5 女性主义研究方法

随着女性主义思想的兴起,西方的人口迁移研究也注重从女性主义视角看待人口迁移问题。以前的多数人口迁移研究缺乏对性别这一维度的考量,无法解释不同性别在人口迁移中的差异性和根源。Shumway和Cooke^[59]运用女性主义方法和有关性别与行为差异理论,对人口迁移的性别差异进行了研究,发现家庭内部的性别等级结构有助于解释家庭中不同性别成员的迁移行为,在以男性为主导的家长制家庭结构中,女性尤其是已婚女性迁移行为受到限制,随着妇女地位的上升带来的妇女在家庭中的决策地位的上升,女性在迁移人口中所占比重日益上升。

7.6 民族志研究法

在人口研究的传统方法论层面,利用统计或普查资料、问卷调查等一直占据主导地位。诚然,这些研究方法从整体揭示迁移行为规律是很有效的,但是,这些数据本身的可靠性和科学性值得商榷,数据背后的故事我们无从知晓。正如McHugh^[38]所言,“人口迁移研究不能

简单的依据人口普查红头抽样调查所得的数据或资料, 人口迁移中隐含着许多人口普查或抽样资料所无法取得的一些要素, 如迁移人的情感、思想、经验、期待、愿景与抱负等, 而这些因素是难以在人口普查或抽样资料获取的”, 于是, 他倡导学界要借鉴人类学视角的民族志研究法 (Ethnographic approach), 只有深入迁移者内心深处, 以局内人的视角看待迁移行为, 我们的研究才更加接近客观。

7.7 地理信息系统技术

对于从地理视角研究人口迁移的学者而言, 一种惯常采用的方法是地理信息系统技术 (Geographic information system)。前述的人口学、社会学等较多注重对迁移行为本身的分析与挖掘, 但是缺乏从空间维度的分析, 地理信息技术的应用可以很多的解决这一问题。只要掌握了关于迁移人口的空间层面的结构性数据和资料, 就可以运用 GIS 进行空间分析, 结合时间系列的数据, 可以进行迁移时空演化规律的探讨。Johnson 和 Roseman^[60] 采用 GIS 分析了美国黑人迁移人口的空间分布及其演变过程。Clark^[61] 运用此法探讨了国际移民在洛杉矶的空间分布状况及其对学校分区的影响。

参考文献:

- [1] Johnston R J 著, 柴彦威, 张景秋, 仵宗卿等译. 人文地理学词典[M]. 北京: 商务印书馆, 1994. 442.
- [2] Susan M. Oxford dictionary of geography[M]. 上海: 上海外语教育出版社, 2001. 281.
- [3] Ravenstein E G. The laws of migration[J]. Journal of the royal statistical society, 1885- 1889.
- [4] 王亚南. 资本主义古典政治经济学选辑[M]. 北京: 商务印书馆, 1979. 74.
- [5] Lewis W A. Economic development with unlimited supplies of labour [J]. The Manchester School of Economic and Social Studies, 1954(22): 139- 191.
- [6] 李竞能. 当代西方人口学说[M]. 太原: 山西人民出版社, 1992.
- [7] Schultz T W. Population redistribution and economic growth, United States, 1870- 1950 [J]. The American Philosophical Review, 1957(3): 4- 5.
- [8] Lee E S. A theory of migration[J]. Demography, 1966(1): 47- 57.
- [9] Rains G and Fei J C H. A theory of economic development[J]. American Economic Review, 1961(51): 533- 565.
- [10] Sjaastad L A. The costs and returns of human migration[J]. Journal of Political Economy, 1962(70): 80- 93.
- [11] Todaro M P. A model of labor migration and urban unemployment in less developed countries [J]. American Economic Review, 1969(59): 138- 148.
- [12] McGee T G. The urbanization process in the Third World: Exploration in search of a theory[M]. London: G. Bell & Sons Ltd. 1971.
- [13] Stark O and Bloom O E. The new economics of labor migration[J]. American Economic Review, 1985(75): 173- 178.
- [14] Stark O and Taylor J E. Migration incentives, migration types: the role of relative deprivation [J]. The Economic Journal, 1991(101): 1163- 1178.
- [15] Piore M J. The dual labour market, theory and application[M]. In: Barringer R and Beer S H., (ed.). The State and the Poor, Cambridge: Cambridge Mass Winthrop. 1970.
- [16] Portes A and Bach R L. Latin Journey: Cuban and Mexican immigrants in the United States[M]. Berkeley: University of California Press, 1985.
- [17] Wallenstein I. Geopolitics and geoculture: essays on the changing world- system [M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1991. 231- 237.
- [18] Massey D S et al. Theories of international migration: a review and appraisal [J]. Population and Development Review,

- 1993(19): 431-466.
- [19] Ricketts E. U.S. investment and immigration from the Caribbean[J]. *Social Problems*, 1987(34): 374-387.
- [20] Sassen S. *The mobility of labor and capital*[M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1988.
- [21] Portes A. *Economic sociology and the sociology of immigration: a conceptual overview*, in Portes A ed., *The economic sociology of immigration: essays on networks, ethnicity and entrepreneurship*, New York: Russell Sage Foundation, 1995. 12-15.
- [22] Massey D S, Goldring L P. and Durand J. Continuities in transnational migration: an analysis of 19 Mexican communities[J]. *American Journal of Sociology*, 1994(99): 1492-1533.
- [23] Sanders J and Nee V. Immigrant self-employment: the family as social capital and the value of human capital[J]. *American Sociological Review*, 1996(61): 231-249.
- [24] Jacobson D. *The immigration reader, America in a multidisciplinary perspective* [M]. Massachusetts: Blackwell Publishers, 1998.
- [25] 张晓青. 国际人口迁移理论述评[J]. *人口学刊*, 2001(3): 41-46.
- [26] Myrdal G. *An American dilemma: The negro problem and modern democracy* [M]. New York: Harper & Brother Publishers, 1944. 4.
- [27] 李明欢. 20世纪西方国际移民理论[J]. *厦门大学学报(哲学社会科学版)*, 2000(4): 12-19.
- [28] Zipf G.K. *Human behavior and the principle of least effort*[M]. New York: Hafner, 1949.
- [29] Stouffer S.A. Intervening opportunities: a theory relating mobility and distance[J]. *American Sociology*, 1940(5): 845-867.
- [30] Zelinsky W. The hypothesis of the mobility transition[J]. *Geographical Review*, 1971(61): 219-249.
- [31] 许学强, 周一星, 宁越敏等. *城市地理学*[M]. 北京: 高等教育出版社, 1996. 44-45.
- [32] 张文新. 近十年美国人口迁移研究[J]. *人口研究*, 2002, 26(4): 66-71.
- [33] Berry B J L. Transnational urban ward migration, 1830-1980 [J]. *Annals of the Association of American Geographers*. 1993, 83(3): 389-405.
- [34] Frey W H. Immigrant and native migrant magnets[J]. *American Demographics*. 1996(6): 1-5.
- [35] Myers D and Lee S W. Immigration cohorts and residential overcrowding in Southern California [J]. *Demography*. 1996, 33(1): 51-65.
- [36] Clark W and Morrison P. Demographic foundations of political empowerment in multiminority cities [J]. *Demography*. 1995, 32(2): 183-201.
- [37] Kritz M M and Nogle J M. Nativity concentration and internal migration among the foreign-born [J]. *Demography*. 1994(31): 509-524.
- [38] McHugh K.E, Skop E H and Miyares I M. The magnetism of Miami: Segmented paths in Cuban migration [J]. *Geographical Review*. 1998, 39(2): 56-67.
- [39] 威廉·富特·怀特. *街角社会*[M]. 北京: 商务印书馆, 2005.
- [40] Lai D C. *Chinatowns: towns within cities in Canada*[M]. Vancouver: University of British Columbia Press, 1988.
- [41] Loo C M. *Chinatowns: most time, hard time*[M]. New York: Praeger Publishers, 1991.
- [42] Huang E. *Voices from a community*[M]. Vancouver: Douglas & McIntyre, 1992.
- [43] Christiansen F. *Chinatown, Europe: an exploration of overseas Chinese identity in the 1990s* [M]. London: RoutledgeCurzon, 2003.
- [44] Kaplan D.H. et al. *Urban Geography*[M]. New York: John Wiley & Sons, 2004.
- [45] 周敏, 林闽钢. 族裔资本与美国华人移民社区的转型[J]. *社会学研究*, 2004(3): 36-46.
- [46] Boswell T D and Cruz-Baez A D. Residential segregation by socioeconomic class in metropolitan Miami: 1990[J]. *Urban Geography*. 1997, 18(6): 474-496.
- [47] Cushing B. Migration and persistent poverty in rural America: a case study from central Appalachia. In Pandit K and

- Withers D et al., Migration and restructuring in the U.S. Rowman and Littlefield: Longman. 1999.
- [48] Brown L A, Lobao L and Digiacinto S. Economic restructuring and migration in an older industrial region: the Ohio River Valley. In Pandit K and Withers D et al., Migration and restructuring in the U.S. Rowman and Littlefield: Longman. 1999.
- [49] Plane D and Rogerson P. The geographical analysis of population[M]. New York: John Wiley & Sons. 1994. 145- 192.
- [50] Pandit K. Demographic cycle effects on migration timing and the delayed mobility events [J]. Papers of the regional science association, 1997, 29(3): 187- 199.
- [51] Withers S D. Methodological considerations in the analysis of residential: a test of duration state dependence and associated events[J]. Geographical Analysis. 1997, 29(4): 354- 374.
- [52] Davies R B and Pickles A R. An analysis of housing careers in Cardiff[J]. Environment and Planning. 1991(23): 629- 650.
- [53] Odland J and Shumway J M. Interdependencies in the timing of migration and mobility events[J]. Papers of the Regional Science Association. 1993(72): 221- 237.
- [54] Bailey A and Cooke T. Family migration and employment: the importance of migration history and gender [J]. International Regional Science Review. 1998, 21(2): 99- 118.
- [55] Goss J and Lindquist B. Conceptualizing international labor migration: a structuration perspective [J]. International Migration Review. 1995, 29(2): 317- 351.
- [56] Miles M and Crush J. Personal Narratives as Interactive Texts: Collecting and Interpreting Migrant Life- Histories[J]. Professional Geographer. 1993, 45(1): 84- 94.
- [57] Vandsemb B H. The place of narrative in the study of Third World migration: the case of spontaneous rural migration in Sri Lanka[J]. The Professional Geographer. 1995, 47(4): 411- 425.
- [58] Davies R B and Pickles A R. An analysis of housing careers in Cardiff[J]. Environment and Planning. 1991, 23: 629- 650.
- [59] Shumway J M and Cooke T J. Gender and ethnic concentration and employment prospects for Mexican- American migrants[J]. Growth and Change. 1998(29): 23- 43.
- [60] Johnson J H and Roseman C C. Increasing black outmigration from Los Angeles: the role of household dynamics and kinship systems[J]. Annals of the Association of American Geographers. 1990, 80(2): 205- 222.
- [61] Clark W A V. The expert witness in unitary hearings: The six green factors and spatial- demographic change [J]. Urban Geography. 1995, 16(8): 644- 679.

Progress of Research on Migration in Western Countries

YAO Hua-song, XU Xue-qiang

(Center for Urban and Regional Studies, Sun Yat- Sen University, Guangzhou 510275, China)

Abstract: Studies on migration play a vitally important role in western geographical research system. By systematically unscrambling western studies on migration, this paper, generalized the main contents into 6 aspects: migration mechanism, migration approaches, migration model, migrant acculturation, studies on international migration as well as domestic migration. Lastly, some new methodologies during studies on migration are come up with.

Key words: migration; acculturation; progress of research