

# 移民研究的知識社會學考察

## ——以東南亞台商與婚姻移民為例

林開忠

暨南國際大學東南亞研究所助理教授

王宏仁

暨南國際大學東南亞研究所副教授

本文將東南亞台商與台灣的東南亞籍配偶視為移民（migrants），雖然在移動的型態上兩者有所不同：前者是經濟移民，後者則是婚姻移民；前者比較是短暫的移民，至少在一開始的時候是如此，後者則是比較長期的，甚至永久的移民型態。雖然有這些移民型態上的差異，但作為全球化下的移民現象卻是不爭的事實。因此，本文試圖從研究議題、理論架構和概念的異同來回顧國內相關的東南亞台商及配偶的研究，並針對這些研究所意含的有關族群、階級以及性別的預設進行知識社會學的考察。

本文的研究目的有二：回顧目前有關台灣與東南亞之間的兩類移民研究—台商與婚姻移民—之學術積累現狀。其次，透過這兩類研究的對比來探討研究者目前在相關議題思考上的一些限制。這樣的限制，可能是知識積累上的限制，也可能是研究者無意識到的社會結構限制，而透過如此的知識社會學考察，可以讓我們一窺台灣內部特殊的族群動員、階級以及性別的結構限制對於我們研究者的影響。限於篇幅與時間關係，我們沒有把東南亞移工的研究放進來比較，因為這會延伸出更多的議題，而變得難以處理。

### 壹、「東南亞台商」與外籍配偶研究的一般概況與趨勢

從中華民國期刊論文索引系統中，以「台商」為關鍵字、標題、摘要，我們找到超過 500 筆的文獻，但經過人工篩選後，只有 37 筆資料符合「台商」「東南亞」我們所要查詢的內容。若是從移民的流程來區分，我們可以把這些文章分類為「台商為何要外移」、「台商外移的過程如何」，以及「台商目前的現狀如何」。這三十幾篇文章的分類與數量如表一。

表一：東南亞台商研究類別

類別	內容	數量	百分比
爲何外移	臺商赴東南亞投資進入模式決定因素之研究、 「南向政策」與「西進政策」之比較、製造業 投資馬來西亞的區位與決策	4	11%
外移過程如何	(華人關係) 東南亞臺商與華人之商業網絡關 係、馬來西亞華人與臺商之發展形態與對該國 經濟發展的影響、菲律賓華人與臺商之發展形 態與對該國經濟發展的影響	3	8%
	(性別關係) 跨國資本的性別政治	1	3%
	(所有權關係) 廠商海外投資股權模式關鍵影 響因素之研究	2	5%
目前的現狀	(通論) 在東南亞投資概況分析	16	43%
	(勞資/族群關係) 全球標準與管理權力、文 化論述與管理實務、全球反血汗工廠運動、族 群與勞動控制	4	11%
	(經營績效) 國際經營績效之相關因素分析、 組織型態與協調機制	2	5%
	(其他) 當地國政策、全球政經變化對經營的 影響	5	14%

從表一可以看出，目前對於東南亞台商的研究，幾乎都還停留在通論的地步，真正進行關於台商在東南亞的外在環境或內部相關問題的研究並不多。在非通論的相關文章中，經濟學的研究比例比較高，佔了全部論文的四分之一，研究的主题主要集中在經濟學關心的領域：即對外投資的區位選擇、經濟環境變化對於台商經營投資的影響以及台商的競爭優勢何在等。這樣的研究取向基本上把台商視為一個經濟人，而不是從移民的角度來看待他們所處的環境；換言之，這樣的研究假設了台商往外出走都是經濟動力所推動，而且在出走後的許多行為都是依照資本主義的邏輯在運行。

同樣的，我們從中華民國期刊論文索引系統中，可以找到約 139 筆有關外籍新娘、外籍配偶、印尼新娘、越南新娘以及跨國婚姻等關鍵字為主的國內期刊論文。針對這 139 篇期刊論文的題目取向，倘若我們也從移民的時間過程來區分的話，我們可以把這些文章分類為「外籍女性為何要外移」、「外籍女性外移的過程如何」，以及「外籍女性目前的現狀如何」三大類（有的文章其實同時處理了三種分類中的兩種或全部，因此表格內文章的總數量大於 139 篇）。這 139 篇文章的分類與數量如表二。

表二：外籍配偶相關期刊論文之分類

類別	內容	數量	百分比
爲何外移	資本國際化下的國際婚姻、臺灣媳婦越南情、女性身體的貿易	3	2
外移過程如何	東南亞外籍新娘婚姻組成及運作方式之探討、跨國婚姻在臺之管理政策、商品化的臺越跨國婚姻市場、資本國際化下的國際婚姻、社會階層化下的婚姻移民與國內勞動市場、女性身體的貿易、臺灣媳婦越南情	7	5
目前的現狀	外籍配偶及其子女的教育相關議題	68	49
	子女教養相關議題	5	4
	家庭服務、家庭關係、家庭變遷、社會網絡	10	7
	婚姻暴力與諮商	3	2
	家庭照顧、社區照護、健康照護、健康關注、早期療育、生育狀況	13	9
	法律相關之議題	2	1
	社會／文化／生活適應或經驗	11	8
	行動／實踐研究、賦權與培力	5	4
	媒體現象、族群、階級與性別	4	3
	通論	13	9

就外籍配偶的研究而言，比較起來，有關大陸新娘、兩岸通婚或兩岸聯姻的期刊論文卻只有區區的 22 筆，與中國籍配偶佔了全台灣外來移民人口的 6 成以上不成比例。之所以會有這樣的落差，跟研究者對於文化／民族類同之預設有很大的關係：即認為「同文同種」的中國配偶在台灣的生活、社會、文化和婚姻的適應上比較不成問題，因此，有關這方面的問題就很少被加以討論，造成在期刊論文上的份量比較少。這種「同文同種」的預設是台灣長期以來所提倡的中華民族主義有很大的關係，這點我們在以下的討論中將一一闡述。

若就外籍配偶的研究來跟台裔的論文比較的話，我們發現在研究上，人們把更多的焦點投注在這群女性婚姻新移民的適應及其子女在台灣接受教育的各種相關的問題上，而很少有論文論及東南亞台裔的子女教育問題（有四篇關於在中國在台裔子女教育以及五篇關於東南亞台校的文章，後者以討論台校的教育或問題為主，甚少直接觸及東南亞台裔子女的實際教育問題）。這引起我們的興趣：爲何我們對於這兩類的移民者有如此大差別的關懷和研究旨趣？這在知識社會學上代

表了什麼意義呢？我們認為這是一種「階級視角」的結果，這樣的視角讓我們不自覺地朝向某個研究領域進行。

前述的「中華文化民族主義」與此處的「階級視角」，成為影響過去幾年來台灣學者對於東南亞與移民研究的框框，底下我們將透過幾個重要議題的文獻回顧，來探討此問題。

## 貳、生活與文化適應

目前把台商當作移民者來探討的相關文獻並不多。一般在移民文獻中，將專業技術人才移動視為一個特殊的移民類別，他們是白領、有技術、有資本且具有相當高的移動能力者。這一類人士的移動，因應著每個國家的移民政策，而有長期移民與短期移動兩種。在台灣目前的研究中，研究者一般上會把台商以及從台灣派往東南亞的台灣幹部，當成是短期的技術移民，也就是所謂的短期外派人員來處理。在管理學的研究上，國外有相當多的研究是探討人員的「文化適應」議題，但是以「外派」或「跨文化訓練」或「生活適應」等關鍵字來搜尋台灣的期刊論文時，卻發現只有吳萬益等發表在台大管理論叢一文與「文化適應」有關，即「臺灣企業派外人員跨文化訓練有效性之實證研究」（2000），以及陳明琪的「臺商赴大陸投資企業跨文化訓練對海外適應與工作績效影響之研究」（2005）。後者的研究對象為到中國投資的台商，因此不在本文回顧的範圍。吳萬益、陳碩珮和甘佩姍（2000）的研究發現，派駐國跟本國的文化差異越大，組織的支援程度越好，以及個人的外派經驗越不好，那麼對於跨文化訓練的需求就越高。根據該研究的發現，若是跨文化適應得越好，那麼工作的績效也就相應會更好。

這一類的研究，我們若來類比於台灣的婚姻移民女性來台灣後的生活／婚姻／文化適應的議題，就會發現有許多的差異。首先，我們在表二中可以看到，在139篇相關的期刊論文中，教育類別是其中論文篇數最多者，有68篇或佔了總期刊論文篇數的百分之49強；也就是說在所有討論外籍新娘／配偶的期刊論文中，有將近一半的文章，其議題是以外籍配偶的成人教育或識字教育、其子女的學校教育、學習輔導、學習問題、語言發展、心智能力發展、親職教育、子女教養、生活適應、社會適應以及婚姻適應等教育和各種適應的議題為主。這除了說明成人教育研究在有關外籍配偶的研究中佔了很大的比重外，也同時彰顯了台灣學者認為外籍配偶的下一代有教育議題以及外籍配偶的各種適應問題。但是為何我們會這麼關心這些新移民女性，而對於國外的台灣幹部之生活適應，卻不太覺得是問題呢？不僅不覺得他們在生活上會有問題，還覺得可以去「指導」別人如何生活。例如在進行海外投資調查時，經濟部總是會問到台商們所遭遇到的困難，但

當這些台商／台幹在陳述自己遭遇的困難時，常常會說長道短地指陳所在國家文化的「不是」。但在外籍配偶的研究中，我們卻看到學者對新移民女性的各種「適應」研究，這樣的對比，是摻雜了文化本位主義與「階級視角」影響的結果。

就「文化預設」的角度來看相關研究，當我們以「大陸配偶」「大陸新娘」、「兩岸聯姻」等關鍵字查詢碩博士論文，共獲得 40 篇；而以「外籍配偶」「外籍新娘」等關鍵字查詢，則出現 122 篇。從內容來看，有關中國女性移民的論文，多半是社會經濟類，有關教育的只有一篇；但是在東南亞新移民女性的碩博士論文中，教育類居多，總共高達 59 篇（48%）或將近總數的一半。這是否意味著我們認為外籍配偶所生的子女，其教育比較會是問題，而中國籍所生的子女則比較沒問題？這是否可以歸因到學術界的一個共同的想像：即想像中國跟台灣的文化距離較少，因此認為在台的中國移民女性比較不會有生活適應的問題，所以在相關的「適應」研究上，就覺得不需要了。但假如是如此的話，為何對於文化距離較遠的東南亞，在台商／台幹的生活適應研究，卻又如此的少呢？之所以會有這樣的落差，跟學界對文化／民族類同之預設有很大的關係，即「同文同種」的中國配偶被預設在台灣的生活、社會、文化和婚姻的適應上比較不成問題，因此，有關這方面的問題就比較少被當成問題來加以討論。

在台商的研究上，也有類似的文化預設。當前在管理學的外派人員研究裡，多數的文獻是台灣商人到中國投資，這反映到中國去的台商、台幹的人數比去東南亞的多很多，因此會有比較多的研究投注在此地區，這可以稱為經劑的「中國磁吸效應」，但中國的磁吸效應除了發生在經濟的領域，在學術與文化的領域，此效果也在發酵當中。此現象的正面意涵，即中國研究的興起，讓長期以來只是作為「共匪」或「中共」涵義的東亞研究被解放出來，學界開始注意當代中國社會與文化的面向，而在傳統以政治學為主要的研究外開闢出更寬廣的視角。但是，中國的磁吸效應也對台灣學界帶來負面的義涵：即我們易於傾向預設台灣與中國文化的一致性，這種一致性容易變成建構跨海峽的中華民族主義的正當性。

就「階級視角」來看此兩類研究，研究者也預設了擁有資本或者移動能力的人，在生活適應上可能比較不會有問題，或者他們的子女碰到的問題較少，也因此當台商被預設為「有資本」或「有能力」的類別，但婚姻移民來台者被想像／或事實上是「經濟弱勢者」時，我們也會不自覺地認為前者較少有適應問題，而後者就需要研究者、政府單位、社會大眾加以「關懷、協助」，進而生產出大量與此相關的學術研究。

## 參、社會網絡

在東南亞台商的研究中，生產網絡也是被關注的議題，這樣的生產網絡與台商的在地社會關係、跨國社會關係都有關連。陳東升、周素卿、蕭新煌（Chen, Jou and Hsiao 2004）對馬來西亞與印尼台商之研究，就是想要知道台商在進行生產網絡交往時，是否有一種「族群認同」的情形；換言之，也就是西方學界喜歡談的「華人經濟」：即華人喜歡跟華人進行交易往來的經濟現象。在類似「大中華經濟圈」或「文化中國」等概念中，以前的一些研究意圖告訴我們由中國、香港、台灣和海外華人之間，存在著一種跨國或去地域（deterritorialized）的經濟運作甚至文化認同，也就是一種跨國的華人經濟或文化（transnational Chinese economic and culture）。這種論述持有本質主義（essentialism）和靜態的族群觀點，易於忽略華人經濟與文化認同的變異性與複雜性，以及因應當地社會、經濟、政治環境而適度調整那種所謂「同族相聚」的傾向。但他們的研究結果卻反駁了此一說法，原來台商會整合不同的廠商來建構一個生產網絡，此時「經濟趨力」（economic imperatives）才是關鍵。在整合當地的產商進入台商的供應網絡時，整個網絡組織型態是：大型台商位處網絡的核心，台灣籍的供應商位處中間位置，供應關鍵的零組件，最邊陲的供應商則是當地的在地供應商。這說明了台商即使是以經濟的角色進入東南亞國家與社會，但是與在地的經濟整合仍是相當低度。這也可以從經濟部的海外投資調查資料看出，2005 年的製造業對外投資實況調查報告指出，在海外的台商，原料由當地非台商企業提供的比例為 24.13%，由當地台商提供則為 22.98%，由台灣直接供應的多達 38.82（經濟部統計處，2005：32；34，表 6-1，6-2）；若是以越南來看，則這三項的比例分別為 17.35%，11.11%，58.59%。這樣的研究，打破了「華人文化經濟圈」的迷思，讓我們看到非常不同於「華人研究」的傳統。假如我們把此研究放在既有的文獻來對比，其論點相當突出，可說是打破目前台灣移民研究上的「預設同質中華文化觀點」的重要作品。

在泰國（陳東升，周素卿 2002）、馬來西亞檳城（林俊甫 2002）、越南（王宏仁 2004a），或如陳添枝、顧瑩華（Chen and Ku 2004）探討台商在東南亞與中國的網絡建立過程，也有類似的發現：即一開始是「台商對台商」，後來才逐漸演變成跟當地廠商採購的狀況。這種台商跨國企業的網絡組織，多少是原來母國生產網絡的複製，但加入了在地的一些供應商。若是從「在地化」的角度來看，那麼這種台商網絡組織是一個脫離東南亞本土產業組織的網絡，他們是「不在地」的，且還留在台灣的生產空間內。台商與在地的生產網絡建立，必然涉及當地的族群關係、政治環境、商業慣習，目前台商這種「不在地」的組織網絡，是什麼原因造成的呢？從經濟效率來解釋似乎是共通的原因，但這是台商廠商的特色，

還是所有外資共有的現象呢？目前的相關文獻，相當缺乏這樣的跨國比較，特別是所謂的「中間人國家」(middleman states)，如台灣、韓國、新加坡等新興對外投資國，他們在世界的資本主義體系位置類似，對外投資也是過去二十年的新發展，但這些國家的企業人士在外行爲，是否有所異同，目前完全沒有相關的研究，這反映了半邊陲國家的學術困境：跟核心的垂直聯繫遠高於半邊陲之間的橫向聯繫。這樣的學術生產實作 (practices)，其實是一種世界體系／位階的反映，研究者的理論對話通常是與西方學界對話，但半邊陲國家間的橫向聯繫，似乎還是仰賴著核心國家的節點 (knot)。

婚姻移民本身除涉及個人行動外，來自家庭、家戶、社區或朋友等的網絡關係之影響也很重要，這也就是社會資本論的觀點。該理論觀點認為人們移動到一個特定的地方不只是基於個人理性的成本-效益 (cost-benefit) 之考量，而在於他們認識誰以及找誰幫忙的網絡關係上，這樣的網絡關係可以自我維持而形成所謂的「移民的文化」(culture of migration) (Massey et al. 1993)。國內的調查研究也發現台越跨國婚姻中親戚朋友是介紹雙方認識的重要媒介 (王宏仁 2001)。但是整個婚姻移民過程的複雜性，可能並不是社會資本論可以單獨解釋的，因為一旦人口的流動開啓，爲了讓流動能持續進行，就會有營利和／或非營利機構或團體的出現，它們會將移民的過程加以制度化，那就是 Massey 等人 (1993) 所謂的制度理論 (institution theory)。在有關台灣的跨國通婚研究中，學者也注意到這樣的發展趨勢，即跨國移民的過程涉及了許多外在的結構限制，譬如跨國文件的辦理、語言溝通與旅行的相關事情等，這些就成爲專業機構可以代辦的業務範圍。一旦專業機構介入，人們就很難不透過仲介的商業網絡來達到移民的目的了，這就是所謂跨國婚姻商品化的過程。誠如 Douglas S. Massey (1993) 等人在制度理論裡指出的，一旦跨國移民制度化後，則會自外於那些促使移民流動的初始因素，而獨立運作。Massey 等人所謂的移民過程的制度化最終並獨立運作的模式，正是王宏仁與張書銘所指出的台越跨國婚姻的商品化過程。他們認為社會資本論把移民主體的關係視爲先存的看法，忽略了在資本主義社會中，人際／社會關係是可以後置的：即人們總是有辦法透過不同的手段，在沒有關係中找關係，因而將社會關係商品化以進行移民的營利活動 (王宏仁，張書銘 2003)。但是商品化的婚姻移民論述充其量也只是移民環節中的一個，它基本上應該與社會資本論所強調的「移民的文化」相輔相成的。

即使在台商與婚姻移民研究皆使用了社會網絡的概念，但是在運用時，仍可看出研究者對於這兩類人士的一些預設：台商可以、有能力運用其社會資本與社會網絡以利於其資本積累，但是外籍配偶方面的能動性則完全闕如，從這些論文

中，我們可以看到仲介、親朋好友的影響，但對於移民個人的能動性（agency）之討論似乎完全沒有，婚姻移民個人在這些有形無形的結構中顯得沒有主動性，常是處於被結構／制度宰制的命運，而這也一樣反映了研究者的階級視角。

#### 肆、在地關係—族群關係

台商與在地關係的研究，最直接的就是與工廠員工的關係。在此勞資關係議題上，國內以社會學的相關研究較多，而且許多研究都注意到工廠內的族群關係，台幹／台商做為台灣人這樣的一個族群，跟當地社會的主要族群—華人，以及聘僱的外來移工—相互之間如何互動，是一個備受關注的課題。在龔宜君（2002）的研究中，她發現馬來西亞台商對其工廠勞動過程安排的原因和結果，員工的從屬性與族群性是主要的考量，其結果就相當程度地表現在族群分工的形式上：台灣人是主要負責人，華人是中高階管理與行政幹部，馬來人與孟加拉外勞則多是基層勞工。這樣的發現，跟外國人對於台商「種族偏見」的感覺是一致的。但她更發現，台商對不同族群員工勞動控制的基礎，是在於員工普羅化的程度（degree of proletarianization）；其次，族群作為一社會資源也有其相當的影響作用。

此外，曾嫻芬對於印尼台商企業的研究（2005），則試著整合兩個關於族群經濟的觀點。第一個觀點是「同質社會再生產」的論點，此觀點認為不確定性（uncertainty）促使管理者趨向選擇與自己享有相同社會或人口統計特徵的部屬，這就是族群或是性別議題討論中經常被用到的「透明的天花板」之概念。但是曾嫻芬發現，在印尼的台商公司內，一樓的員工都是印尼人，而華人都被安排在二樓的辦公室，不在生產線上。她認為台商無法運用當地華人作為權力緩衝的原因，乃是考量到族群在印尼社會的緊張關係以及維持工廠內族群和諧之重要性，換言之，這是一種由下而上的「族群適配」（ethnic matching）的論點。因此她認為，唯有整合這兩個互補的觀點，才能適切地看到台商在印尼內部的族群關係。

有關族群分工的議題，王宏仁與蔡承宏（2006）則試著探討台商工廠內部的族群升遷議題。雖然已經有眾多文獻探討組織內的性別、族群升遷，但多數的族群升遷仍集中在美國的白人—非白人之間的文獻，在東南亞多族群分工的勞動場所，其升遷則複雜多了。他們的研究發現，除了曾嫻芬的論點外，在中階幹部的競爭升遷上，人力資本／成本是眾多族群升遷上最重要的考量。

在外籍配偶的研究中，有關在地關係的族群關係部份的相關研究似乎是付之闕如。夏曉鵬（2002）在研究台-印跨國通婚時，曾經點到在1990年初期，台灣開始出現大量的外籍新娘，尤其是來自印尼西加里曼丹的客家籍女性，她們跨海來台，跟台灣客家村莊的男性結婚。這樣的跨國通婚，根據她的研究，有從北部往



中南部發展的趨勢。她覺得這樣的現象已經顯示出台灣與印尼內部族群關係在分析上的重要性。但是，可能是受限於她所使用的世界體系分析架構，使得她認為族群關係並非本質性的，而只是特定的政治經濟發展下的產物而已。從某種角度來看，譬如在整個跨國婚姻的過程中，我們的確可以承認資本主義的政治經濟結構的確對行動者有所限制，但是當這些印尼女性結婚來到台灣後，她們對於台灣內部的族群關係有著怎樣的影響？或她們的到來是否有為台灣現存的族群關係或族群政治產生衝擊？還有華人與非華人的外籍配偶在族群的表現上是否有所差異？來自東南亞不同國家的外籍配偶有這怎樣的族群意識？她們又是透過何種機制在日常生活中實踐的呢？在訪問印尼的客家女性移民時，常聽到這樣的論述：即她們或她們的父母將台灣視為中華文化的地區，台灣人跟她們都是同文同種的中國人。像這樣的論述，是否蘊含了某種族群意識呢？

另外在婚姻移民的研究中，有關台灣人的種族主義是另一個被討論的重點。這樣的討論認為台灣人在「經濟奇蹟」的成功經驗，以及台灣在國際分工上的位置，使得他們很容易接受自己的「素質」比別人好的論述，因此歧視來自東南亞的外籍配偶（夏曉鶯 2005），但是這樣的討論並無法讓我們理解上述所提的各種族群議題。

台商與婚姻移民的研究，在處理族群議題上截然不同，其中台商研究領域可以看到許多的族群與台商互動的現象，但在婚姻移民的領域卻看不到有關新移民與台灣人之間的互動關係，這是否蘊含了兩個預設：是否我們預設了東南亞來的華裔女性移民，跟我們都是屬於「中華文化」？另外我們預設這些新移民女性最終必將融入台灣社會，不可能構成一個新的族群，因此在「生活適應、文化差異」的研究非常多，但明顯不同的語言、族群文化差異，卻沒被提出來討論，這在台灣政治上一直被討論的主題卻在當前的文獻中完全缺席，令人玩味。

此研究現象出現的另外一個可能原因，則是由於國民黨在台灣施行 50 年的戒嚴，強力壓制了任何從族群的角度來探討的學術議題，一直到解嚴後的 1987 年。有趣的是台灣社會學者，除了少數之外，大多從 1987 年就已經開始陸續研究省籍的問題。而以中國退據來台的人類學者，則還是持續影響了人類學界對「族群」的界定：即他們認為，在台灣社會中唯一能被視為族群的，只有非我族類的原住民的各個群體，至於人類學者所屬的「漢人」，無論是外省人還是本省人，則被預設是「同出（中國）一源」（王甫昌 2006）。人類學者比較傾向於認為族群必須是居住於特定地域或具有特定文化者所構成的，由於婚姻移民是外來的群體，她們可能並未發展出特定的地域性，也沒有聚集的現象，因此較不受人類學者的注意。缺少了人類學者的參與，也使得台灣的移民研究變成集中於討論接受社會—台灣

社會—的研究，對於送出社會的研究，無論是東南亞或中國都沒有很深入的了解。

## 伍、在地關係—性別

與台商／台幹勞資關係相關的議題，還有一個是性別的議題。國外在談論跨國企業投資時，許多的研究都跟性別有關，例如李安如（Lee 2004）、Ong（1987）和李靜君（Lee 1998）等。但目前的東南亞台商研究上，只有龔宜君（2004）的研究論及此。她認為台商與當地女性的關係，除了目前西方文獻常看到的資本與女工之關係外，還有另外一種「人頭關係」，也就是台商透過與越南女性的婚姻關係而來達到「假內資，真外資」的目的，這樣的性別關係，參雜著工具性與情感性的運作。此研究具有兩點特性：首先，它讓我們看到資本的移動與人們日常生活的關係，特別是家庭生活與資本全球化的關係。過去我們所習慣的「一夫一妻」之家庭與性別關係，變成一夫多妻的現象。此外，此研究探討了台商／台幹移民對當地社會衝擊的另類研究，有別於傳統只是純粹從經濟角度來論述而已。

婚姻移民本身就是透過婚姻的形式而達到移民的目的，與台商／台幹的「人頭關係」明顯不同。最明顯的不同就在於許多的外籍配偶在論述她們的決策時，會提到她們對自己所來自的社會之性別關係的看法：印尼的華裔或越南的越裔男性常被描繪成不稱職的丈夫和父親（酗酒、賭博、有了錢就會外遇），反而台灣男性在她們一般的論述中是忠於一夫一妻、疼愛妻子的。或許這些論述只是某種偏見，但它們至少讓我們知道外籍配偶處理在地性別關係的一種可能。比較多的論文是試圖從父權文化的角度來探討外籍配偶的另一半，以及她們在台灣家庭中的權力關係（李桂松 2003；沈偉如與王宏仁，2003；田晶瑩與王宏仁 2006）；或從「漢人」的親屬關係來論述外籍配偶所受的文化制約（劉榮樺 2001）。在這些研究中，似乎接受國的性別文化宰制了外籍配偶的婚後行為，但有的研究指出，外籍配偶所來自的社會中的性別文化或意識形態，更是促使她們跨海遠嫁來台灣的主要推力（李美賢 2006）。

在有關台灣外籍配偶的研究中，譬如在越南跟印尼的配偶中，學者常會發現一種非常類似的性別文化／意識形態：重男輕女、男尊女卑、三從四德等概念，而推論出一種所謂的「儒家文化圈」的解釋。儒家的確對越南以及廣泛的東南亞華人有所影響，但是當這種文化進入越南或印尼時，我們也看到了本土化的趨勢。因此，在越南與印尼的儒家文化並非純粹的儒家，而是結合了越南或印尼當地的文化元素，而很難用「儒家文化圈」來說明，需要對相關的性別現象進行更為深入的分析。再者，就如「文化中國」一樣，「儒家文化圈」論述也可能讓我們落入將越南文化與印尼華人的文化等同於中國文化的「中華文化主義」的陷阱。

## 陸、社會／政治與身份認同

離開工廠，台商／台幹就是走入當地社會。那麼台商／台幹與當地／工廠外的社會關係如何呢？在中國研究上，台商與政府、政治關係的相關研究相當豐富，但是在東南亞研究中，這部分卻相當缺乏。王宏仁（2004a）的「草根跨國投資與跨國社區的建立：以越南的台灣人為例」，裡面有部分討論到，他發現，越是草根性的跨國移民，跟國家機關、大型跨國資本越沒有關係，跨國的草根交流就越活躍，也越在地化。這樣所產生的跨國社區連結，並非建立在快速的交通工具、現代化的科技以及有力的資本（金融或人力資本），而是在地的求生策略。反而那些依附著跨國大型資本而來的台商／台幹，跟在地的社會關係最為疏離，那是一種「差異—位階—歧視—漂浮」的狀況。該文是從社會學的角度談論移民與國家機關、在地社會的關係，但卻缺乏從政治學的角度來論述的遺憾。另外，在有關台商的研究上也很缺乏有關各地台商協會的角色、功能、政商關係等的調查，這樣的研究應該有助於我們了解台商們是如何透過組織，一方面鞏固自己在商業上的基礎；另一方面形成一股力量來跟當地政治做必要的協商。

在另一篇文章中，王宏仁與陳佩華（2003）比較了中國與越南台商的異同，該文比較接近政治社會學的觀察角度。該研究從全球的反血汗工廠運動開始談起，在全球生產鏈下的中間人，例如台灣、韓國工廠內的勞動人權狀況可以透過國家機關來進行改善。他們發現，越南與中國的台灣製造商，由於當地國家有著不同的勞工政策的影響，而造成台商有不同的勞動管理方式。因此他們認為，要防止發展中國家的勞動條件不斷沈淪，可以對三個類型的國家施壓（品牌代工的中介國如台灣、韓國；最終產品的製造國如越南與中國；產品的進口國如美國與日本），以便達到提升勞動條件的目標。這樣的研究比較接近社會運動的研究取向，從中讓我們知道台商的行為其實是受到政府政策的影響，但這卻不是台商的在地的政商關係之研究，因此我們無法更清楚知道台商／台幹在當地如何去影響在地的政治。

移民問題必然牽涉到身份政治的議題。在國內有關的移工研究上，曾熾芬（2004；2006）從政策的角度來看台灣人如何透過外國人來看自己。但是在東南亞的台商／台幹研究上，卻少有人如此討論，除了王宏仁（2004）的「他者論述、管理實務與在地抵抗：以越南台商工廠為例」。該文透過越南工廠的實務管理調查，來探討台商以什麼樣的方式來論述越南人，並且利用這樣的論述來合理化其勞動管理與控制。雖然他不是要談台灣人的身份認同議題，但是當台商／台幹在論述越南人時，其實也必然佔據某個社會位置才能進行如此的論述。如此的研究脫離了傳統的政治學、經濟學等範圍，而進入了文化研究的領域（後殖民論述），

從東南亞的台商來看「台灣人」是什麼樣的人，這也開啓了目前台灣國族論述上的另外一種可能性：不是透過國內的族群關係，而是透過與外國人關係來看自己。

婚姻移民的在地社會／政治方面的研究，以探討政治社會化以及投票行為爲主。郭銘森在〈異國婚姻對我國社會與國家認同衝擊之探討：以雲林縣台西鄉爲例〉（2005）的碩士論文中，發現女性移民來台時間的長短、生育兒女數多寡、婚姻之幸福與否對於他所研究的 37 位外籍及中國籍配偶對台灣家庭、社會以及國家的認同，有正相關。即來台的時間越長、兒女數越多以及婚姻越幸福，則她們對台灣家庭、社會與國家的認同就會隨著增長。但作者並沒有進一步解釋爲何這些被認爲影響外籍／中國籍配偶對台灣家庭、社會與國家認同的因素，也無法讓我們更了解這些女性移民在進入台灣後，是透過何種機制來達到其在政治認同上的產生或維持或改變。

到底是什麼機制影響了女性移民的政治認同呢？葉孟宗的碩士論文〈跨國婚姻家庭對外及配偶其政治社會化與國家認同研究〉（2004），爲我們釐清了部份的環節。他的研究發現告訴我們影響外籍配偶政治社會化的因素包括了：一，最爲明顯的是她們先生的政治態度，這足以影響她們的投票行為；二，台灣家庭內其他成員越熱衷於政治，則對她們的影響越大；三，台灣家庭的社經地位似乎也扮演了一定的角色，不同社經地位在台灣家庭其政黨支持傾向有明顯的不同，社經地位高者由於考慮到對自己事業的幫助而積極投入地方政治活動；四，新聞媒體對外籍配偶的影響也很大；五，同儕的相互影響，尤其在選舉期間，同伴或朋友間會聊關於選舉的課題；六，學校教育，雖然在識字班裡甚少將政治課題放入課程中，但那似乎也是一個讓外籍配偶之間可以進行二次傳播的場域。作者的論文只對這些因素做了初步的分析，雖然讓我們更爲清楚地了解外籍配偶在移入國的政治社會化過程中的各種機制，但作者並沒有更深入的觀察資料，包括這些新移民女性在原生國的政治態度，以及她們來到台灣之後，這樣的政治態度是否有所改變或繼續維持的問題。

有關身分政治的探討，除了有外籍配偶的國家認同之討論外，還有一些關於她們的自我認同的研究。前述郭銘森（2005）與葉孟宗（2004）的碩士論文就有一部分是處理外籍／中國籍配偶的國家認同問題，唯他們都是透過問卷的方式去探究這個問題，兩者都發現這些女性移民已經將自己看成是台灣人了。不過有趣的是，葉孟宗也發現來自印尼的外籍配偶之所以選擇遠嫁來台灣，乃是因爲在她們的觀念裡台灣人跟她們是同文同種的「中國人」。之所以有趣是因爲同樣是外籍配偶的其他國家的移民女性，除非是華裔婦女，鮮少有這種種族／文化民族主義的預設，而這樣的預設又必須放在華人在印尼或東南亞國家的脈絡來理解。但是

這種自認為成為台灣人的論述並非單純的。根據陶曉萱（2005）的說法，那也可能是由於為了逃避台灣社會所加諸於她們身上的負面價值，而採取一種不願公開承認自己外籍身份，或希望改變自己的身分認同為台灣人的策略。換句話說，她們的「台灣人」的認同應該只是情境認同的一種，她們也許能夠在不同的情境下轉換不同的身分認同來面對不同的對象。

在政治的議題上，對於國家的討論還相當不足，且主要侷限在對接受國的探討，尚未有對送出國如印尼或越南的政治、法律等進行更全面和深入的了解。從表二可以看到國內有關法律的相關議題的討論，只有區區的兩篇，可見這方面的討論還有很大的空間。當代政治學者越發覺得移民亦是國家安全和國際關係的問題（Hollifield 2000），但是在國內的國際關係研究學者似乎尚沒有對移民這個過去被認為軟性政治（soft politics）的議題認為有研究之必要。上述有關移民的政治研究還只是初步，一些相關的議題如公民身分、國家安全與外交關係等，尚需要更多的人力投入。

有關社會／政治與身份認同的議題，就目前的文獻來看，在外籍配偶部分有較多的探討，但是在東南亞台商部分卻相當稀少。在中國的台商研究上，比較多人關心此政治社會議題，但對於外移東南亞的台商卻鮮少討論，這可能反映了當前台海兩岸的政治／身份認同議題，多少影響了學術社群對於議題的選擇。對於移入者的政治認同，也是同樣牽涉到政治勢力消長的議題，是否中國籍配偶經常被視為「親中人士」，因此我們想當然爾就不去探討他們的政治／身份認同問題。這也讓我們看到，目前對於台商或移民者的政治／身份認同研究，牢牢的被台灣的國際地位與國內政治生態所框架住。

## 柒、結論

本研究試圖以東南亞的台商與從東南亞移入的新女性移民相關研究為例，來進行知識社會學的考察。透過兩者的對比，以及東南亞與中國的對比，我們可以看到兩個研究視角：中華文化以及階級的預設，在在影響著過去十年相關研究的議題選定與不同學科的參與。如此的回顧，這對於我們未來在進行相關研究時，可以更清楚意識到我們本身的研究限制與其他的可能性。

對於東南亞移入的婚姻移民研究上，「照顧弱勢家庭」「家暴諮商」「弱勢家庭子女」「賦權」等議題研究相當多，但是在東南亞台商研究上，上述的議題沒有出現過；而「社會資本」「社會網絡」的研究則是台商研究的重點，在新移民研究上，卻少看見。換言之，可以看到清楚的兩類研究方向，一類的研究對象被視為缺乏（經濟以及社會的）資本，另一類人士則擁有較高的資本，因此在相關研究議題

的選擇上出現截然不同的結果，這是階級視角影響的結果。

從移民研究的文獻回顧中，我們看到了經濟之外的「中國磁吸效應」，這種效應正當化了「跨國華人文化」、「儒家文化圈」以及中華文化民族主義的訴求，使得我們在不知覺中，接受了其「同文同種」的預設。這樣的預設，讓我們很難突破心理想像，也無法理解對於移民原生國家、社會研究的重要性，無法更全面展開政治學、人類學以及社會學對於移民的理解。

目前台灣的相關移民研究主要還是集中在接受移民國家的一方（即台灣），探討移民如何整合入社會的社會學問題，而缺少了對移出國的深度了解。台灣人類學在這方面的研究缺席，是造成這種研究傾斜的原因之一，因為人類學在傳統上是對他者社會的研究，缺少了人類學者的參與將使得我們對於移民的了解趨於片面。雖然如此，國內學界也開始注意到在地研究的重要性，雖然基於經費和時間讓國內學者很難在東南亞進行如人類學式的長期田野調查，許多學者也開始嘗試從移出國本身的文化來了解台灣的這些跨國婚姻移民現象（如李美賢 2003，2006；林開忠 2006；龔宜君 2006）。我們期盼在未來的相關研究議題上，因為有不同學科的加入，引入不同的問題意識與議題，進而對於台灣當下的相關議題（如族群關係、國家認同、勞動、性別、組織、家族）提出新的看法與視角，跳脫出以台灣看台灣的現況，做出相關的研究貢獻。

## 參考文獻

- 王宏仁。2001。〈社會階層化下的婚姻移民與國內勞動市場：以越南新娘為例〉《台灣社會研究季刊》41期，頁99-127。
- 王宏仁。2004a。〈草根跨國投資與跨國社區的建立：以越南的台灣人為例〉《亞太研究論壇》24期，頁112-31。
- 王宏仁。2004b。〈他者論述、管理實務與在地抵抗：以越南台商工廠為例〉《台灣東南亞學刊》2卷2期，頁37-64。
- 王宏仁，陳佩華。2003。〈台商、國家機關與全球反血汗工廠運動：越南與中國的比較〉香港社會科學學報26期，頁103-26。
- 王宏仁，張書銘。2003。〈商品化的台越跨國婚姻市場〉《台灣社會學》6期，頁177-221。
- 王甫昌。2006。〈由若隱若現到大鳴大放：台灣社會學中族群研究的崛起〉發表於「群學爭鳴：台灣社會學發展史研討會」，2006年4月7日-9日，頁241-86。
- 田晶瑩，王宏仁。2006。〈男性氣魄與可「娶」的跨國婚姻：為何台灣男子要與越南女子結婚？〉《台灣東南亞學刊》3卷1期，頁3-36。
- 李文瑞。2000。〈廠商海外投資股權模式關鍵影響因素之研究——臺商赴東南亞投資之實證分析〉《管理評論》頁25-49。
- 李美賢。2003。〈離鄉·跨海·遠嫁·作「他」婦：有越南性別文化看「越南新娘」〉收錄於蕭新煌主編《台灣與東南亞：南向政策與越南新娘》頁215-48。台北：中央研究院亞太區域研究專題中心。
- 李美賢。2006。〈越南「好女性」的文化邊界與「越南新娘」：「尊嚴」vs.「靈魂之債」〉《台灣東南亞學刊》3卷1期，頁37-62。
- 沈偉如，王宏仁。2003。〈「融入」或「逃離」？：「越南新娘」的在地反抗策略〉收錄於蕭新煌主編《台灣與東南亞：南向政策與越南新娘》頁249-84。台北：中央研究院亞太區域研究專題中心。
- 吳萬益、陳碩珮、甘佩姍。2000。〈臺灣企業派外人員跨文化訓練有效性之實證研究〉《臺大管理論叢》頁167-203。
- 林俊甫。2002。〈台商對外投資之企業轉型與空間互動：以馬來西亞檳城電子業為例〉收錄於蕭新煌、王宏仁、龔宜君主編《台商在東南亞：網絡、認同與全球化》頁136-96。台北：中央研究院亞太研究計畫。
- 林開忠。2006。〈跨界越南女性族群邊界的維持與變遷：食物角色的探究〉《台灣東南亞學刊》3卷1期，頁63-82。
- 柯樹馨，宋子雅。2002。〈大陸臺商生活適應及其相關因素之研究〉《華岡農科學報》9期，頁49-66。
- 夏曉娟。2000。〈資本國際化下的國際婚姻——以台灣的「外籍新娘」現象為例〉《台灣社會研究季刊》39期，頁45-92。
- 夏曉娟。2001。〈「外籍新娘」現象之媒體建構〉《台灣社會研究季刊》43期，頁

153-96。

- 夏曉娟。2002。《流離尋岸：資本國際化下的「外籍新娘」現象》。台北：台灣社會研究叢刊。
- 夏曉娟。2005。〈種族、階級與國際分工：台灣人的種族主義初探〉收錄於陳光興編《批判連帶：2005 亞洲華人文化論壇》頁 185-91。台北：台灣社會研究季刊社。
- 曾嫻芬。2005。〈引進外籍勞工的國族政治〉《台灣社會學刊》32 期，頁 1-58。
- 曾嫻芬。2006。〈誰可以打開國界的門？移民政策的階級主義〉《台灣社會研究季刊》61 期，頁 37-107。
- 陳明琪。2005。〈臺商赴大陸投資企業跨文化訓練對海外適應與工作績效影響之研究〉《北商學報》7 期，頁 51-75。
- 陳東升，周素卿。2002。〈泰國台商企業組織網絡互動機制的轉變與組織知識學習〉收錄於蕭新煌、王宏仁、龔宜君主編《台商在東南亞：網絡、認同與全球化》頁 95-135。台北：中央研究院亞太研究計畫。
- 陳香君。2006。《跨國來台越南女性配偶消費實踐之研究——以穿著打扮為例》，國立中興大學行銷系碩士論文。
- 黃國隆等。1999。〈臺商派駐大陸合資企業之管理人員的生活適應與該合資企業的人力資源管理〉《臺大管理論叢》9 卷 2 期，頁 1-32。
- 莊正民、朱文儀、黃延聰。2001。〈制度環境、任務環境、組織型態與協調機制——越南臺商的實證研究〉《管理評論》20 卷 3 期，頁 123-51。
- 郭銘森。2005。〈異國婚姻對我國社會與國家認同衝擊之探討〉，國立中山大學政治所碩士論文。
- 陶曉萱。2005。《跨越邊界——跨國婚姻中越南女性的認同經驗》，國立花蓮師範大學多元文化研究所碩士論文。
- 葉孟宗。2004。〈跨國婚姻家庭之外籍配偶其政治社會化與國家認同研究〉，國立中興大學國際政治研究所碩士論文。
- 經濟部統計處。2005。《中華民國製造業對外投資實況調查報告》。台北：經濟部。
- 蘇俸卉。2004。《台灣地區越南新娘消費行為之研究——以保養用化妝品為例》，台中健康暨管理學院國際企業研究所碩士論文。
- 龔宜君。2004。〈跨國資本的性別政治：越南台商與在地女性的交換關係〉《台灣社會研究季刊》55 期，頁 101-40。
- 龔宜君。2006。〈國家與婚姻：台越跨國婚姻政治〉《台灣東南亞學刊》3 卷 1 期，頁 83-103。
- 中華民國期刊論文索引系統 www 版 v8.3，1970.01-2005.10，[http://163.22.7.9/ncl\\_cgi/hypage.exe?HYPAGE=search.htm](http://163.22.7.9/ncl_cgi/hypage.exe?HYPAGE=search.htm)
- 內政部統計處。2006。〈內政部統計通報，九十五年第三週〉，民國 95 年 1 月 19 日，<http://www.moi.gov.tw/stat/>。
- Brettell, Caroline. 2000. "Theorizing Migration in Anthropology: The Social Construction of Networks, Identities, Communities, and Globalspaces," in



- Caroline B. Brettell, and James F. Hollifield, eds. *Migration Theory: Talking across Disciplines*, pp. 97-136. New York: Routledge.
- Chen, Dung-Sheng, Sue-Ching Jou, and H.H. Michael Hsiao. 2004. "Interfirm Networking by Taiwanese Enterprises in Malaysia and Indonesia," in Edmund Terence Gomez, and Hsin-Huang Michael Hsiao, eds. *Chinese Enterprise, Transnationalism, and Identity*, pp. 175-210. London: Routledge
- Chen, Tain-Jy, and Ying-hua Ku. 2004. "Networking Strategies of Taiwanese Firms in Southeast Asia and China," in Edmund Terence Gomez, and Hsin-Huang Michael Hsiao, eds. *Chinese Enterprise, Transnationalism, and Identity*, pp. 151-71. London: Routledge.
- Harrell, Stevan. 1999. "Lessons from the Golden Age of 'China' Ethnography,"收錄於徐正光、黃應貴主編《人類學在台灣的發展》頁 211-39。台北：中央研究院民族學研究所。
- Hollifield, James F. 2000. "The Politics of International Migration: How Can We 'Bring the State Back in?'" in Caroline B. Brettell, and James F. Hollifield, eds. *Migration Theory: Talking across Disciplines*, pp. 137-86. New York: Routledge.
- Lee, Anru. 2004. *In the Name of Harmony and Prosperity: Labor and Gender Politics in Taiwan's Economic Restructuring*. SUNY series in the Anthropology of Work. New York: State University of New York Press.
- Lee, Ching Kwan. 1998. *Gender and the South China Miracle: Two Worlds of Factory Women*. California: The University of California Press.
- Massey, Douglas S., Joanquin Arango, Graeme Hugo, Ali Kouaouchi, Adela Pellegrino, and J. Edward Taylor. 1993. "Theories of International Migration: A Review and Appraisal." *Population and Development Review*, Vol. 19, No. 3, pp. 431-66.
- Tseng, Yen-Fen. 2005. "Upstairs, Downstairs: Ethnic Division of Hierarchy in Global Workplaces." Paper presented at section of Work, Occupations, and Organizations, Annual Meetings of American Sociological Association, Philadelphia. 2005/8/13-8/16.