

安宁,张博. 地缘政治视角下的跨境移民和族裔社区研究. 世界地理研究, 2022, 31(6): 1119-1129. [AN Ning, ZHANG Bo. The research of transnational migration and ethnic communities from the perspective of geopolitics. World Regional Studies, 2022, 31(6): 1119-1129.]

DOI: 10.3969/j.issn.1004-9479.2022.06.20221000

地缘政治视角下的跨境移民和族裔社区研究

安宁¹, 张博²

(1. 华南师范大学地理科学学院/亚洲地理研究中心, 广州 510631; 2. 广州大学地理科学与遥感学院/华南人文地理与城市发展研究中心, 广州 510006)

摘要:在全球-地方频繁互动的今天, 跨国/跨地方逐渐成为超高速流动的社会现实, 移民与流入流出地的多元互动模糊了国与国、地方与地方之间的边界, 在目的地不断重塑社会结构和空间, 在物质和符号维度赋予了地方不同的意义。族裔社区不仅仅反映了不同的移民群体复杂的日常生活实践及其在空间上的互动, 也将对多元化族裔空间的关注转移到社区、空间、领土政治甚至流动地缘想象, 同时也将族裔社区空间纳入一个关系性的视角下。而传统上地缘政治视角对移民和族裔空间的关注相对有限。因此, 本专栏主要讨论地缘政治视角下的跨境移民和族裔社区。具体而言, 专栏首先回顾了地缘政治研究及其对流动性的关注和移民研究中的地缘政治面向, 其次通过8篇文章讨论了不同尺度下多元的跨境移民及族裔社区营造与建构的相关研究, 希冀从理论、方法以及实证研究方面对现有知识进行补充, 也尝试通过探索国内外相关研究的进展, 为社会和国家治理的需求服务。

关键词: 地缘政治; 流动性; 跨境移民; 族裔社区

0 引言

现代人类社会是一个高度流动的社会, 无论是从一个国家流动到另一个国家, 还是从一个地方流动到另一个地方, 无论是人口的流动, 还是生产要素的流动, 都面临着与新环境的“邂逅”和适应的挑战。地理学对跨境和跨地方流动所产生的社会议题进行了广泛的研究, 也涌现出大量的研究成果, 尤其是对于跨境和跨地方流动所构建的族裔社区研究。如 Yeoh 和 Willis 探讨了在中国工作的英国人和新加坡人作为跨国精英, 如何运用其性别身份和性别劳动分工来构建和维系其跨国社区^[1]。跨境和族裔社区的形成往往反映不同尺度的地缘政治互动。如 Halilovich 在分析巴尔干半岛经历过波斯尼亚战争的难民时, 就提出波斯尼亚移民通过其跨地方的流离身份作为重要的连接资本, 迁移至欧洲、北美和澳洲形成跨地方社区^[2]。尽管战争造成的难民并不是本专栏讨论的重点, 然而战争作为一种典型地缘政治博

收稿日期: 2022-09-10; 修订日期: 2022-10-18

基金项目: 国家自然科学基金(42171226, 41901170, 41630635); 教育部人文社会科学研究项目(21YJCGJW001); 广东省基础与应用基础研究基金(2019A1515011385); 南方海洋科学与工程广东省实验室(珠海)创新团队建设项目(311021018)。

作者简介: 安宁(1987-), 男, 副教授, 博士, 硕士生导师, 研究方向为政治地理与社会文化地理, E-mail: anning427@m.scnu.edu.cn。

通信作者: 张博(1985-), 男, 博士, 副教授, 硕士生导师, 研究方向为人口迁移与社会文化地理, E-mail: zhangbo@gzhu.edu.cn。

弈的产物,深刻地影响了难民的跨地方实践。随着英国脱欧和美国政坛对多样性问题认识的进一步撕裂,加之近年来中非合作以及中国“一带一路”倡议的提出,中国将会在全球化过程中扮演越来越重要的角色。族裔社区作为一种特殊的跨国空间,是人口全球化过程中跨境移民的重要载体,它展演了跨国迁移动态性和领域性,也反映了全球本地化的过程性在不同地理尺度的时空连通(spatio-temporal inter-connectedness)。在地缘政治视角下,族裔社区的研究将对流动的关注点转移到社区、空间和领土政治,尤其是批判地缘政治所关注的社会文化活动以及地缘流动和想象空间。与传统地缘政治的研究对象不同,批判地缘政治主要研究微观主体和现象。需要注意的是,地缘政治视角或将族裔社区空间纳入一个关系性的方法中^[3]与传统移民研究不同,受到学界的关注度也相对有限。

中国并非传统意义上的移民国家,然而随着全球化的进程不断加剧,中国也逐步从一个人口内部流动的大国转变成成为跨境流动的重要来源地和目的地。虽然近几年受新冠病毒大流行的影响,全球流动性出现了短暂的停滞,但并不能改变全球高度互联互通的事实。过去20年来,越来越多的跨境移民聚集于城市特定的区域,形成了各式各样的族裔社区,如广州小北地区的非洲商贸移民社区、上海古北地区的日本族裔经济聚集区以及北京望京地区韩国移民聚居区。据第七次人口普查统计,在中国大陆居住的港澳台同胞及外籍人口已经超过143万人。从微观角度来看,这些跨境移民的日常生活实践重构着自身的身份认同,也时刻影响着目的地和出发地的城市空间、景观和地方意义的营建;从中观角度来看,跨境移民所形成的跨境社区与地方治理之间存在张力,也给高质量的地方发展带来挑战;从宏观角度来看,跨境移民群体不仅反映了移民输入地与输出地之间的经济、社会、政治和文化层面复杂的竞争和协作,也反映出动态的全球-地方联系,更是地缘政治博弈的重要载体。

然而,目前学界对于中国大陆境内的跨境移民和族裔社区研究仍稍显不足。在地缘政治视角下,对于跨境迁移群体的理论解释大都来自西方国家。本专栏尝试在中国的语境下,针对“欧美中心主义”结构性的知识缺陷,在理论、方法和经验研究层面探究跨境移民群体的特点以及跨境族裔社区形成的动力机制。希冀本专栏为跨境移民群体研究的理论方法和实证层面提供新的研究范式和研究结论,同时通过探索国内外研究的最新进展,为社会和国家治理的需求服务。

1 地缘政治研究及其对流动性的关注

地缘政治这一概念在许多语境中都被用来指涉有关地理环境与宏大的全球政治之间的关系的讨论,看起来与流动性并没有很强烈的关联。然而,从地缘政治这一领域的研究脉络来看,有关流动性的讨论在地缘政治议题的探讨中从未缺席。在地缘政治研究领域,有一个非常重要的分界线——第二次世界大战。二战结束之前,古典地缘政治学说(classical geopolitics)作为地缘政治的代表,一度被异化为帝国图霸的理论工具,而二战后地缘政治学说也因“毒药”和“伪科学”的名声被摒弃^[4]。直到20世纪70年代,地缘政治概念才被重新提及,其中最具代表性的研究方向主要包括:地缘经济(geo-economy)^[5]、批判地缘政治(critical geopolitics)^[6]、流行地缘政治(popular geopolitics)^[7]、女性主义地缘政治(feminist geopolitics)^[8]和日常地缘政治(everyday geopolitics)^[9]等。在这些领域里,地缘政治这一概念也从古典地缘政治解译的“国家命运的地理根源”等演化成为在更宽尺度(比如“领土国家”以外的尺度)和更广维度上(比如日常生活等维度)的有关“地理知识生产的全球政治权力的掙

阖”等^[10]。

在古典地缘政治学说中,诚如对“地缘政治”这一概念最初的理解一样,该术语确实都是围绕地理环境对于国家命运的影响这一核心议题来展开的,比如陆权论、海权论、空权论以及边缘地带学说等都是囿于这一核心主题的^[11]。但是,即便是在这些古典地缘政治的讨论中,流动性也是一个绕不过去且极为核心的议题。一个典型的代表就是被称为“地缘政治之父”麦金德(Halford J. Mackinder)在其“心脏地带学说”的论述中有关流动性的讨论。此外,麦金德在那个时代还预测了未来铁路作为一种新的流动性技术会成为改变世界格局的要素。事实也确实如此,在西方国家的殖民主义和帝国主义活动中,铁路从来都是它们对全球资源展开掠夺的急先锋。地缘政治学1990年代前后在欧美的再度兴起以批判地缘政治学说为代表,这些理论高举对地理知识生产过程所涉及的权力的批判,对各种地缘政治话语进行了解构和鞭笞^[12]。后续兴起的流行地缘政治则继承了批判地缘政治的理论框架,对于流行文化,包括杂志^[13]、电影^[14]、漫画^[15]和电子游戏^[16]等如何参与地缘政治知识的生产进行了延展性的探讨。同样,女性主义地缘政治研究也沿用了“地缘政治”这一术语,但是其更关注在身体层面上的性别化的地缘政治实践以及对边缘化的地缘政治群体的关注^[17]等。显然,这些直接沿用了“地缘政治”这一术语的新政治地理学研究领域并没有及时将流动性纳入其讨论范畴,直到日常生活地缘政治理论的出现。总体来说,新政治地理学尤其是日常地缘政治研究对流动性的关注主要集中在旅游地缘政治和移民地缘政治两个核心领域。

首先,是旅游地缘政治研究对流动性的关注。尽管在批判地缘政治研究范式的影响下,新政治地理学研究已经开始广泛关注非国家行为者和日常生活,但我们可以明显地发现,地缘政治研究长期以来一直低估了日常生活领域的一个重要方面,即旅游^[18]。“旅游”一词的定义非常多元,但这些定义都涉及一个共同点,即旅游广泛涉及流动:游客离开日常居住、生活或工作的地方,流动到其他地方(旅游目的地)进行观光、娱乐等非营利活动。从这些定义来看,可以解释为什么旅游一直在“日常生活”地缘政治的关注之外,因为旅游本身就意味着从日常生活中解脱出来。然而,随着交通技术的进步以及人类社会普遍生活质量的提高,尤其是对于更富裕的人群来说,旅游是一种经常发生的现象,当然这种现象也高度杂乱无章,且无处不在。在“新流动研究范式(new mobility research paradigm)”下,流动这一概念不仅涉及个体或群体从A地到B地的物理流动及相关机制,还涉及不同政治制度、经济模式、社会惯习和文化要素之间的邂逅、碰撞甚至是整合^[19]。从这个角度来看,尽管旅游本身是“逃离”日常生活的一种表现,但是其所涉及的广泛的流动性(尤其是在跨国和跨区域层面体现出来的流动性),对国家和个体而言,无疑都是展现地缘政治素材的一个绝佳的舞台。

目前,关于旅游地缘政治的许多文献大都通过关注旅游活动本身的流动性或(不)鼓励旅游流动性的社会政治背景来研究旅游活动中所触及的地缘政治议题^[20]。一方面,对于旅游活动本身流动性所涉及的地缘政治议题来说,政治地理、旅游地理或其他相关领域的学者已经广泛评估了游客跨地方流动的重要地缘政治影响,尤其是伴随着旅游流动而来的跨文化邂逅和交流对地缘政治议题的重要价值,例如对旅游活动之于(国家)身份的构建^[21]、旅游产业作为国家展演的实践^[22]以及旅游活动对于国家间地缘政治想象的重塑^[23]等现象的关注都属于这一领域的经典研究。另一方面,从对旅游流动的社会政治背景的关注来看,旅游地缘政治领域的学者还讨论了旅游业如何被国家或者其他政治团体视为一种软实力,通过促进或阻碍(跨境)游客流动的方式来调解国家间关系。基于这一观察,旅行签证的处理^[24]以

及边境管制^[25]等与流动性密切相关的政策都被赋予了高度的地缘政治意义。关于这一议题,特朗普政府以预防新冠病毒(COVID-19)和保护国家安全利益为名推出了针对亚裔、穆斯林和墨西哥群体更严格的旅行签证政策^[26],以及中国出台的“被批准的旅游目的地国家(Approved Destination States,简称ADS)”系统可以通过调整其出境旅游补助政策来达成鼓励或抑制中外之间的国际游客流动的目的^[27]。尽管旅游活动是在“逃离”日常生活过程中发生的,但从上述研究和案例中我们可以发现,旅游与人们日常生活的其他细节一样,是塑造全球地缘政治格局的重要方式,也是了解地缘政治形态的独特方式,这正是目前从事地缘政治研究的学者们所广泛关注的。

其次,与对旅游地缘政治关注类似的是,新政治地理学中地缘政治研究对于流动性的关注也比较集中地体现在移民和地缘政治的议题中。迁移与旅游都是流动性的重要体现,二者有许多相似之处,当然也有诸多差异。概言之,如果说旅游是从A地流动到B地的诸多要素之间的“邂逅”(encounter),那么移民则是在A地与B地之间的流动过程中涉及更多以及更加复杂和深刻的要素。相比于旅游地缘政治研究对于邂逅的强调,移民地缘政治研究显然更加关注移民所涉及的“跨国主义”(transnationalism),即跨国实践者通过资本、技术、人口、文化和思想的跨边界流动,尤其是在全球化语境下的跨境流动,建立起把不同国家和地区边界以内的人和物联系在一起的多重社会网络(下一节会重点论述)^[28]。事实上,相比游客而言,移民的迁移通常意味着跨越(国家)边界的人口和其他社会要素更加深刻的流动,一般深入涉及不同的政治制度、经济结构、社会规范、文化氛围、身份和公民身份等问题。在这样的(跨国)流动中,移民作为在不同时间和空间之间流动的的主体的作用使其成为重要的地缘政治中介^[29],国家间关系也可能影响移民方式。这类研究中最典型的是“侨民外交(diaspora diplomacy)”概念的提出,试图将移民与地缘政治之间的联系理论化,以此来阐明跨国移民的地缘政治意义^[30]。从这个层面来说,跨国移民可以被视为地缘政治的调解人,在全球政治中创造和平或破坏和平,例如试图动员印度发展目标的锡克教侨民^[31],或尝试制造麻烦的爱尔兰侨民^[32];此外,他们还可以通过其跨国活动维持或挑战移民输出国或移民接收国的主权合法性,例如在“阿拉伯之春”期间由利比亚侨民创建的临时政府等现象就是由跨国移民主导的^[33]。

尽管在新政治地理学中,移民地缘政治已逐渐被提上议事日程,但现有研究仍缺乏对移民被视为地缘政治中介的多样性和复杂性进行更详细的讨论,例如讨论跨国移民涉及的地缘政治动机、移民与地缘政治环境之间不可避免的互动、跨国移民如何在日益复杂化的地缘政治环境中融入新的社区、跨国移民生命历程中的跨国生活细节以及跨国族裔社区涉及的身份政治等议题。2020年5月,时任美国总统特朗普(Donald Trump)因地缘政治原因宣布取消数千名中国学生和研究人员签证,这意味着移民与地缘政治之间存在必然且复杂的联系,尽管这种联系在移民研究或移民地缘政治研究中都有所触及,但是仍然没有形成有体系和集中的讨论,且尚未被充分理论化。正是由于移民研究和政治地理学研究之间的理论、概念和分析框架之间的沟通和交流不够充分,我们这期专栏拟通过涉及“地缘政治视角下的跨境移民和族裔社区”研究相关的理论、案例和方法的文章来推进移民与地缘政治之间的互动议程。在介绍本期专栏之前,下文将首先系统地从移民研究的视角出发对其地缘政治面向的详细脉络进行介绍。

2 移民研究中的地缘政治面向

移民和迁移研究一直是地理学关注的重要议题。近现代的科技进步导致通信和通勤成本的降低,使得人口的高速流动成为可能。人口的频繁流动影响着移民输出地和输入地的社会、经济和文化结构系统,成了社会变革的重要力量。在早期的迁移研究中,大多数研究强调迁移过程中普遍的规律和迁移行为发生的动力机制。如“推-拉”理论总结了影响迁移决定的四个层面:目的地因素、原居地因素、居间障碍物及个人因素^[34]。而新古典理论则梳理了宏观经济因素、人力资本(个体利益最大化)以及家庭成员(家庭风险最小化)对迁移的影响^[35]。世界经济体系理论则将全球政治经济的不平等作为解释全球人口流动的重要原因^[36]。20世纪末期,越来越多的移民跨越国家边界生活和工作,因此移民在目的地的适应、涵化、融入过程受到了更加广泛的关注。同时,移民研究的微观转向将移民的主体性和个体之间的异质性推上研究舞台,跨国主义这一研究范式逐渐成了理解移民主体性的重要手段,也反映了迁移过程中宏观社会与微观个体之间的关系。正如Katila和Wahlbeck^[37]所述,跨国主义强调了跨越国境线的多元行动者(人、机构、地区等)之间多重连接和互动,而这些互动大多都发生在实体空间中。换言之,作为连接宏观社会和微观个体之间的桥梁,跨境迁移所形成不同的空间,如族裔社区等引起了学者的研究兴趣。

族裔社区的出现使得学者不得不重新思考全球化背景下城市多元文化和社会融合的问题。尤其是近年来,以美国为首的一些西方资本主义国家逆全球化政策的制定和保守主义的兴起,全球种族主义和仇外心理逐渐回归,这也被认为是一些西方国家社会分裂和空间隔离的重要原因。事实上,部分西方学者和政府对于族裔社区早期的认识存在争议,一种观点认为它是一种与目的地城市空间脱钩的,带有一定被污名化特征的空间实体^[38]。例如有学者谈到族裔社区有时候被认为是目的地城市社会凝聚力的威胁^[39]。同时,这种威胁还可能通过空间隔离的方式影响到移民的工作、收入以及在目的地的社会流动^[40,41]。也有研究发现,正是由于族裔社区与更大尺度的社会脱钩,使得社区成为一种空间陷阱(spatial entrapment),进入社区的移民由于对社区的过度依赖,很难在往后的生活和工作中脱离社区,这种陷阱甚至会造成族裔内部的剥削。在此观点下,族裔社区被认为是一种待解决的“城市问题”,因此,芝加哥学派的经典同化理论则强调,随着时间的推移和“问题”的解决,族裔社区的移民总是要完全融入目的地,族裔社区消亡也将成为一种必然的趋势^[42]。

另外一种观点认为族裔社区代表着移民独特的经济、社会和文化经历,是城市空间中进步的存在,也是维持城市多样性的重要原因^[43]。族裔社区作为重要的跨国空间,不仅是城市中不同族群和族裔互动和博弈的载体,也提供维持移民流动性的社会资本和社会网络。少数族裔为了生存形成的族裔经济往往成为吸纳资本、加强劳动力社会依附以及其维护社区和地域认同的重要手段^[44]。具体而言,族裔社区已经成为社会生产生活甚至创造工作机会的空间,如Kaplan就强调族裔化的经济活动不仅仅塑造了族裔化的消费空间,更是为社区居民的交往和支持提供了有力支撑^[45]。同时,族裔经济在很大程度上也有着强烈文化表征,与城市的发展和地方营销紧密相连,在获取收益的同时也加固了群组内部的认同。换言之,族裔社区的经济社会和文化活动带有强烈的地方营造特征,是塑造城市空间的重要力量。

然而,正如Collins所描述的那样,无论认为跨地方流动形成的族裔社区与地方发展的关系是正面的还是负面的,他们都试图将族裔社区看作是固定、连续和同质化的地方,而忽视

了其边界的流动性和跨国流动的时空关系^[46,47]。跨地方流动作为现代和后现代生活的重要组成部分,本身就是具有政治性的社会现实。族裔社区形成不仅受到社区内部移民经济、社会和文化活动的影响,更是高度实践化、情感化和经验化的空间,跨国族裔社区往往都伴随着与母国社会的情感羁绊,与不同移民群体的冲突合作以及不断协商和变化的领域性^[48]。族裔社区呈现的是与母国社会/社区的多元关系、依恋与归属感,因此跨国族裔社区也可以看作是地缘政治的流动后果。即从批判地缘政治学的角度而言,族裔社区是社区、空间和领域政治的集合。尽管跨境移民和族裔社区可以看作是全球化地缘政治的本地化生产,而跨境移民和族裔社区的研究并未受到地缘政治太多关注。Phillips强调,人口迁移与迁移目的地和来源地的政治和政策密切相关,而现有的解释框架并未很好地理解为何在地缘政治的博弈下,社区会成为一个争辩的,具有归属感的,充满着社会、政治、情感的空间^[49,50]。而批判地缘政治,作为一个有用的研究视角,可以将族裔社区置于一个更加动态的时空视角下来讨论族裔身份、跨国主义以及领域化之间的复杂、连续和动态的关系。

作为一种地缘政治现实,族裔社区展演了地缘政治环境与移民日常生活的互动。Shin提出跨国主义和领域性是从地缘政治视角理解族裔社区的两个重要概念^[51]。首先,将跨国主义看作重要的地缘政治后果,强调了移民日常生活的关系性和流动性。传统意义上,对于跨国移民的研究总是归因到迁移的二元性,如讨论母国和目的地、本地人和移民之间的联系。而Smith提出的跨国城市主义以及Brickell和Datta提出的跨地方地理学则挑战了这种二元思想,认为移民是跨越地理和文化政治边界的流动主体,并通过社会实践和社会网络被赋予了混杂的文化身份,而这种跨地方的流动通常是通过社会空间联系(socio-spatial interconnectedness)重塑不同的社会空间并形成不同的地方^[47,52]。更重要的是,社会空间联系强调了不同人群、地方以及人地之间的权力关系以及持续不断对领域的协商,认为迁移过程中的暂时性和情境性不仅仅受到不同微观主体的影响,也受到不同领域之间关系的影响。例如,在空间层面,正是由于科索沃与塞尔维亚的特殊地缘政治关系,生活在科索沃的塞尔维亚族人社区仍然保持着与母国的强烈联系,科索沃塞尔维亚族的族裔化过程也被认为在领土和功能仍然与塞尔维亚紧密相连^[53]。在时间层面,族裔社区的形成被认为是跨境移民携带着历史维度上根植于母国的社会文化特征旅行定居,并与目的地国通过多元化联系构建“过去”“现在”和“未来”地缘政治的权力关系过程^[54]。

其次,领域性展演了族裔社区和跨国移民与目的地国的(迁移)政策在时间维度上的动态关系。(去、再)领域化重构了空间、地方和边界,由跨境移民流动形成的族裔社区不应该被认为是一个封闭的空间,而是一个时空开放社区。尽管根植性仍然是学界理解多元身份和认同的重要切入口,族裔社区展演的是流动性如何通过持续的领域化过程不断瓦解地方性知识、社会关系和文化体验的过程。正如Collins所言,领域性是理解空间形成的关系性和意义的重要手段^[46]。Massey也介绍了当代的社会关系、进程、主体经验、情感身份如何被领域化不断重构^[55]。而这样的过程涉及跨境移民在族裔社区鲜活的日常生活实践及族裔社区与目的地国在政治和政策层面的地缘政治博弈。例如Shin的研究发现在伦敦的朝鲜人/韩国人社区中,来自朝鲜、韩国和来自中国的朝鲜族人会在他们的日常生活中带入其原生社会之间地缘政治关系,这也是构成这样跨国族裔社区内部再领域化的重要原因^[51]。类似地,Yoon在北京的实证研究也讨论了韩国和朝鲜族人如何通过社会网络资源形成各自的社会资本并通过多种形式来影响本地劳动力市场和他们在族裔社区的发展^[56]。总之,族裔社

区的形成是市场转型和跨国流动内外合力产生的新现象,是全球化和地缘政治博弈、跨国政治经济结构和本地化的社会文化力量共同塑造的社会空间结构。

3 地缘政治视角下的跨境移民和族裔社区研究:理论、案例和方法

通过上述理论层面的梳理,我们既发现了地缘政治研究对流动性的热衷,同时也确认了移民研究中的地缘政治面向。但是,有关地缘政治视角下跨境移民及族裔社区研究的理论、案例和方法探讨并没有引起足够的关注。本期特刊旨在在前述相关文献的基础上,从地缘政治视角对不同尺度上多元的跨境移民及族裔社区营造与建构展开相关研究,从理论、方法以及实证研究三方面对相关内容做了补充和完善。

首先,在尺度上,本期特刊汇集了不同空间尺度下对跨境移民的流动实践及地方营造的研究,如个体^[57]、家空间^[58]、企业^[59]、社区^[60-62]、环渤海地区^[63]以及国家^[64]层面。借用张博等^[58]在进行跨国移民家空间建构研究中的观点,不同尺度的互动会对跨国移民家的实践产生影响,类似地,对于跨境移民的研究除了聚焦于对流入国以及流出国这一国家宏观尺度上的关注之外,从中观甚至微观尺度进行相关讨论多维度剖析移民的流动实践,可能呈现出多重实践意义。其次,在移民群体多样性方面,本期专栏结合了多种类型的移民群体,涵括了国际旅游移民^[57]、在非中国移民企业^[59]、华裔^[60]、非裔^[61]、海外高层次人才^[63]等,推进了对不同移民群体相关实践的关注。

总体而言,本期特刊包含了一篇从理论层面探讨移民“家”空间建构的文章^[58],四篇聚焦跨境移民群体实践的实证研究^[57, 59, 63, 64]以及四篇关于移民社区地方建构与营造的实证研究^[60-62]。首先,在理论层面,张博等^[58]对不同尺度空间对家的实践以及尺度互动机制进行探讨,通过回顾移民“家”的实践探究流动所产生的地理过程与社会文化意义,构建起跨国移民“家”的地理学研究框架,并提出跨国移民“家”的理论主要包含三个要素:物质、情感与权力。相对应地,强调了跨国移民“家”的实践应突出对三个空间的思考,即住宅空间、城市空间及跨国空间。文章强调流动打破了地方的边界,重新赋予地方“家”的意义,“家”不仅仅具有物质形态的地方,也是充满着情感的流动,更是一个具有政治性的舞台。

其次,在跨境移民相关实践的实证研究上,本专栏关注了:(1)对于中国移民回流的实证研究,如姜海宁等^[63]以环渤海地区为研究区域,基于中国“海外高层次人才引进计划”数据,探讨业缘对环渤海地区该类型的海外高层次人才区位选择影响,分析业缘对环渤海地区海外高层次人才回流格局及其作用机制。文章揭示了业缘对不同年份、不同学科的环渤海地区海外高层次人才回流格局的影响,主张通过充分发挥中心城市的引领作用,优化多层次科研人才间业缘关系等方面的政策制定以更好地吸引海外高层次人才回流,从而推动和促进地方发展。(2)对于中国移民的跨国实证研究,杨晓婷等^[59]以津巴布韦哈拉雷地区的华人移民企业作为案例,探讨影响非洲员工企业形象建构以及对华人企业继续在当地建厂支持程度的因素,进一步反映出中国移民企业在非洲东道国的社会融入情况。该研究从工厂的工作环境、管理体制、社会网络以及对区域的影响方面探讨企业形象的影响因素,强调中国移民企业需要转变一贯自上而下的管理思路以更好融入地方社会环境,将当地的制度规范和文化传统纳入考虑,通过自下而上的方式能够更好了解非洲员工以及当地群众的真实需求,该文章为中国移民企业在跨境环境下进行多元化和可持续的发展模式提供借鉴。(3)关于国际移民在中国境内的实证研究,在新冠肺炎疫情背景下,人口流动和旅游活动都受到极大影

响,部分因疫情原因不得不在城市内部滞留的国际移民,对地方政府的国际移民治理提出了新的要求。杨菁华等^[57]通过地理学与人类学的跨学科视角,将福柯的权力与异端辩证关系框架与“管治-响应”的逻辑思路进行拼装重组。文章以广西阳朔为例,将所重组的分析框架用以探讨后疫情时代国际移民管治与个体生存策略。文章详细阐述并展演了权力运作过程中,个体响应的复杂性和多样性,从而进一步加深了对福柯权力-异端的辩证关系的理解,也为政府进行移民管制提供新思路。(4)以美墨边境的跨国流动为例,黄依慧等^[64]关注了国家之间不对等的经济发展状况和霸权国家的国际政治压制如何影响在美国的墨西哥移民个体与家庭的融入。文章尤其谈到“9·11”事件后,美国国内的少数族裔与移民问题加剧了美国社会的撕裂,边境移民问题政治化也成了国内党派之间政治博弈的筹码,尤其是选举政治的背景下,墨西哥移民个体与家庭的命运则受到国际移民政策的摆布,进一步增加了移民未来生存的不确定性。

最后,本专栏聚焦移民社区的地方建构与营造展开了一系列实证研究,关注了:1)关于华裔社区地方营造,林琳等^[60]援引地方、地方营造与想象地理的相关理论,结合流行地缘政治研究的相关视角,以五部有关华裔社区空间题材的电影作品为主要分析对象,主要通过文本分析法,从华裔社区的地方性和地方营造、文化多元与邂逅、族裔社区中的身体-景观以及族裔社区的文化多元性和地方治理四个层面探讨影片中相关华裔社区景观的再现及其所蕴涵的社会文化意义。该研究对于新时代背景下的地方治理、城市景观塑造以及城市管制等方面具有重要意义。2)关于城市移民品牌化路径研究,罗志伟等^[61]解读了广州非裔聚居现象及其意义生产过程,探究媒介以及个体生活经历对居民地方感的影响和塑造作用,进而尝试剖析居民情感驱动的城市品牌构建的运作机制。研究结果表明主体与地方进行情感互动过程中能够为城市生活创造意义,换言之,情感是城市品牌战略发展的重要资产之一。文章对于居民情感视角的探究丰富了城市品牌化理论的分析维度,也在实践层面上对城市营销、城市形象建构和城市品牌塑造提供一定的现实参考。3)关于日本风情街景观营造的研究,周雯婷等^[62]通过网络资料收集后发现,佛山日本街早已在中日的社交平台上引发了网友的热烈讨论。在搜集相关的网络讨论基础上,该文作者进一步分析佛山日本街的兴起背景,对新闻媒体关心的“在中日关系政冷经热的背景下,为什么中国城市空间中出现了日本风情景观?”的问题进行回应。与此同时,该作者利用三大社交平台的文本数据分析了新媒体影响下佛山日本街的形象塑造,探讨佛山日本街不同形象的产生根源,并得出文化原真性和抄袭侵权的相关讨论导致其正负面形象并存的结论。

上述这些专栏文章不仅从不同的角度对地缘政治视角下跨境移民和族裔研究的相关理论进行了推进,而且介绍了非常有趣的研究案例和研究方法。从这个意义上来说,本专栏对探究地缘政治和跨境移民及族裔研究之间的关系无疑是一个非常系统的引介,希望读者能给予本专栏更多的关注!更多研究细节,敬请关注专栏的文章!

参考文献(References):

- [1] YEOH B, WILLIS K. 'Singapore unlimited?': Transnational elites and negotiations of social identity in the regionalization process. *Asian and Pacific Migration Journal*, 2005, 14(1-2): 71-95.
- [2] HALILOVICH H. Trans-local communities in the age of transnationalism: Bosnians in diaspora. *International Migration*, 2012, 50(1): 162-178.
- [3] DARLING J. A city of sanctuary: The relational reimagining of Sheffield's asylum politics. *Transactions of the Institute*

- of *British Geographers*, 2010, 35 (1):125-140.
- [4] DODDS K. *Geopolitics: A Very Short Introduction*. Oxford: Oxford University Press, 2007.
- [5] LUTTWAK E. *The Endangered American Dream: How to Stop the United States from Becoming a Third World Country and How to Win the Geo-economic Struggle for Industrial Supremacy*. New York: Simon and Schuster, 1993.
- [6] TUATHAIL G. *Critical Geopolitics: The Politics of Writing Global Space*. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1996.
- [7] DITTMER J. *Popular Culture, Geopolitics, and Identity*. Lanham, Maryland: Rowman & Littlefield Publishers, 2010.
- [8] HYNDMAN J. Mind the gap: bridging feminist and political geography through geopolitics. *Political Geography*, 2004, 23(3): 307-322.
- [9] DITTMER J, GRAY N. Popular geopolitics 2. 0: Towards new methodologies of the everyday. *Geography Compass*, 2010, 4(11): 1664-1677.
- [10] AGNEW J. *Geopolitics: Revisioning World Politics*. London/New York: Routledge, 2003.
- [11] PARKER G. *Geopolitics: Past, Present, and Future*. London: Pinter Press, 1998.
- [12] TUATHAIL G, AGNEW J. Geopolitics and discourse: Practical geopolitical reasoning in American foreign policy. *Political Geography*, 1992, 11(2): 190-204.
- [13] SHARP J. *Condensing the Cold War: Reader's Digest and American Identity*. Minneapolis: University of Minnesota Press, 2000.
- [14] 程国宇, 安宁, 林铭亮. 基于影视作品的情感地缘政治研究——以三部中国海外军事行动题材的电影为例. *世界地理研究*, 2019, 28(4): 65-75. [CHENG G, AN N, LIN M. An emotional geopolitical research on films: Taking three Chinese overseas military operations themed films as examples. *World Regional Studies*, 2019, 28(4): 65-75.]
- [15] DITTMER J. Captain America's empire: Reflections on identity, popular culture, and post-9/11 geopolitics. *Annals of the Association of American Geographers*, 2005, 95(3): 626-643.
- [16] POWER M. Digitized virtuosity: Video war games and post-9/11 cyber-deterrence. *Security Dialogue*, 2007(38): 271-288.
- [17] DOWLER L, SHARP J. A feminist geopolitics?. *Space and Polity*, 2001, 5(3): 165-176.
- [18] LISLE D. *Holidays in the Danger Zone: Entanglements of War and Tourism*. Minneapolis: University of Minnesota Press, 2016.
- [19] SHELLER M, URRY J. The new mobilities paradigm. *Environment and Planning A: Economy and Space*, 2006, 38(2): 207-226.
- [20] 林元城, 郑玉萍, 安宁. 旅游政治地理议题及分析框架. *旅游学刊*, 2021, 36(10): 140-150. [LIN Y, ZHENG Y, AN N. Topics and analytical framework of political geography of tourism. *Tourism Tribune*, 2021, 36(10): 140-150.]
- [21] ELLEDGE A, FARIA C. "I want to ... let my country shine": Nationalism, development, and the geographies of beauty. *Environment and Planning D: Society and Space*, 2020, 38(5): 829-848.
- [22] CONNELL J. Tourism as political theatre in North Korea. *Political Geography*, 2019, 68(1): 34-45.
- [23] YANG C. Staging Israel/Palestine: The geopolitical imaginaries of international tourism. *Environment and Planning C: Politics and Space*, 2020, 38(6): 1075-1090.
- [24] BIANCHI R, STEPHENSON M, HANNAM K. The contradictory politics of the right to travel: Mobilities, borders & tourism. *Mobilities*, 2020, 15(2): 290-306.
- [25] STOFFELEN A. Managing people's (in)ability to be mobile: Geopolitics and the selective opening and closing of borders. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 2022, 47(1): 243-256.
- [26] FIRAT B. Geopolitics as an ethnographic object and agenda. *Geography Compass*, 2022, 16(7): e12649.
- [27] TSE T. Chinese outbound tourism as a form of diplomacy. *Tourism Planning & Development*, 2013, 10(2): 149-158.
- [28] BLUNT A. Cultural geographies of migration: Mobility, transnationality and diaspora. *Progress in Human Geography*, 2007, 31(5): 684-694.
- [29] DESFORGES L, JONES R, WOODS M. New geographies of citizenship. *Citizenship Studies*, 2005(9): 439-451.
- [30] HO E L, MCCONNELL F. Conceptualizing 'diaspora diplomacy': Territory and populations betwixt the domestic and foreign. *Progress in Human Geography*, 2019, 43(2): 235-255.
- [31] SHAIN Y. The role of diasporas in conflict perpetuation or resolution. *SAIS Review*, 2002, 22(2): 115-144.
- [32] BASER B, SWAIN A. Diasporas as peacemakers: Third party mediation in homeland conflicts. *International Journal on World Peace*, 2008, 25(3): 7-28.

- [33] RANGWALA G. The creation of governments-in-waiting: The Arab uprisings and legitimacy in the international system. *Geoforum*, 2015(66): 215-23.
- [34] LEE E. A theory of migration. *Demography*, 1966, 3(1): 47-57.
- [35] MASSEY D, ARANGO J, HUGO G, et al. Theories of international migration: A review and appraisal. *Population and development review*, 1993(19): 431-466.
- [36] WALLERSTEIN I. *Geopolitics and Geoculture: Essays on The Changing World-System*. Cambridge University Press, 1991.
- [37] KATILA S, WAHLBECK Ö. The role of (transnational) social capital in the start-up processes of immigrant businesses: The case of Chinese and Turkish restaurant businesses in Finland. *International Small Business Journal*, 2012(30): 294-309.
- [38] MURDIE R, GHOSH S. Does spatial concentration always mean a lack of integration? Exploring ethnic concentration and integration in Toronto. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 2010, 36(2): 293-311.
- [39] VARADY D. *Desegregating the City: Ghettos, Enclaves, and Inequality*. New York: SUNY Press, 2005.
- [40] XIE Y, GOUGH M. Ethnic enclaves and the earnings of immigrants. *Demography*, 2011, 48 (4):1293-1315.
- [41] WANG Q. How does geography matter in the ethnic labor market segmentation process? A case study of Chinese immigrants in the San Francisco CMSA. *Annals of the Association of American Geographers*, 2010, 100 (1): 182-201.
- [42] MCPHERSON M. "I integrate, therefore I am": Contesting the normalizing discourse of integrationism through conversations with refugee women. *Journal of Refugee Studies*, 2010(23): 546-570.
- [43] PANG C, RATH J. The force of regulation in the land of the free: The persistence of Chinatown, Washington DC as a symbolic ethnic enclave. *Research in the Sociology of Organizations*, 2007(25): 191-216.
- [44] WANG Q. Ethnic entrepreneurship studies in geography: A review. *Geography Compass*, 2012, 6(4): 227-240.
- [45] KAPLAN D. *Landscapes of the Ethnic Economy*. Washington: Rowman & Littlefield Publishers, 2006.
- [46] COLLINS F. Transnational mobilities and urban spatialities: Notes from the Asia-Pacific. *Progress in Human Geography*, 2012, 36 (3): 316-335.
- [47] SMITH M. *Transnational Urbanism: Locating Globalization*. Massachusetts: Blackwell, 2001.
- [48] SHIN H. The territoriality of ethnic enclaves: Dynamics of transnational practices and geopolitical relations within and beyond a Korean transnational enclave in New Malden, London. *Annals of the American Association of Geographers*. 2017(108): 1-17.
- [49] PHILLIPS D. Ethnic and racial segregation: A critical perspective. *Geography Compass*, 2007, 1(5): 1138-1159.
- [50] PHILLIPS D. Claiming spaces: British Muslim negotiations of urban citizenship in an era of new migration. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 2015, 40 (1): 62-74.
- [51] SHIN H. The territoriality of ethnic enclaves: Dynamics of transnational practices and geopolitical relations within and beyond a Korean transnational enclave in New Malden, London. *Annals of the American Association of Geographers*, 2018, 108(3): 756-772.
- [52] DATTA A, BRICKELL K. *Translocal geographies*. Farnham, UK: Ashgate, 2011.
- [53] DAHLMAN C, WILLIAMS T. Ethnic enclavisation and state formation in Kosovo. *Geopolitics*, 2010, 15(2): 406-430.
- [54] CARTER S. The geopolitics of diaspora. *Area*, 2005, 37(1): 54-63.
- [55] MASSEY D. *The Cultural Geography Reader*. London: Routledge, 2008.
- [56] YOON S. Mobilizing ethnic resources in the transnational enclave: Ethnic solidarity as a mechanism for mobility in the Korean church in Beijing. *International Journal of Sociology*, 2013(43): 29-54.
- [57] 杨菁华, 史雨昕, 黄旭. 新冠肺炎疫情背景下国际移民管治与个体响应策略——以广西阳朔为例. *世界地理研究*, 2022, 31(6):1167-1178. [YANG J, SHI Y, HUANG X. Transnational migrant governance and individual response strategies in the post-epidemic era: The case of Yangshuo, Guangxi. *World Regional Studies*, 2022, 31(6):1167-1178.]
- [58] 张博, 刘美新, 蔡晓梅. 物质、情感和权力: 跨国移民与家的地理学. *世界地理研究*, 2022, 31(6): 1130-1141. [ZHANG B, LIU M, CAI X. Material, emotion and power: Transnational migration and home geography. *World Regional Studies*, 2022, 31(6): 1130-1141.]
- [59] 杨晓婷, 黄玉玲, 安宁, 等. 跨国移民企业的形象建构及其影响机制研究: 对津巴布韦中国移民企业的观察. *世界地理研究*, 2022, 31(6): 1179-1191. [YANG X, HUANG Y, AN N, et al. A study on the image construction and its impact mechanism of transnational immigrant enterprises: Observations from Chinese immigrant enterprises in Zimbabwe. *World Regional Studies*, 2022, 31(6): 1179-1191.]

- [60] 林琳,袁广盛,王敏. 文化多元与邂逅: 电影作品中的华裔社区地方营造. 世界地理研究, 2022, 31(6): 1192-1203. [LIN L, YUAN G, WANG M. Cultural diversity and encounter: The place making of Chinese community in film works. World Regional Studies, 2022, 31(6): 1192-1203.]
- [61] 罗志伟,林银斌,王敏. 居民情感视角下的城市移民品牌化路径研究——以广州非裔聚居区为例. 世界地理研究, 2022, 31(6): 1215-1226. [LUO Z, LIN Y, WANG M. Research on the path of city branding of immigrants from the perspective of resident's emotion: A case of Guangzhou's African community. World Regional Studies, 2022, 31(6): 1215-1226.]
- [62] 周雯婷,丁哲璇,刘凌云,等. 新媒体影响下仿制景观的兴起及其形象塑造: 以佛山日本街为例. 世界地理研究, 2022, 31(6): 1155-1166. [ZHOU W, DING Z, LIU L, et al. The emergence and image building of simulacrascape influenced by new media: The case of Foshan Japan Street. World Regional Studies, 2022, 31(6): 1155-1166.]
- [63] 姜海宁,李鹏程,段怡冰,等. 业缘对环渤海地区海外高层次人才回流格局的影响. 世界地理研究, 2022, 31(6): 1142-1154. [JIANG H, LI P, DUAN Y, et al. Influence of professional tie on location choice of overseas high-level returned talents in the Bohai Rim Region. World Regional Studies, 2022, 31(6): 1142-1154.]
- [64] 黄依慧,陈宏胜,李志刚. 不均衡的跨国人口流动: 对美墨移民历程与政策的思考. 世界地理研究, 2022, 31(6): 1204-1214. [HUANG Y, CHEN H, LI Z. Unbalanced transnational population mobility: Reflections on the history and policy of US-Mexico immigration. World Regional Studies, 2022, 31(6): 1204-1214.]

The research of transnational migration and ethnic communities from the perspective of geopolitics

AN Ning¹, ZHANG Bo²

(1. School of Geography/Centre for Asian Geography Studies, South China Normal University, Guangzhou 510631, China; 2. School of Geography and Remote Sensing/Center for Human Geography and Urban Development, Guangzhou University, Guangzhou 510006, China)

Abstract: In today's world, with the increasingly interactions between local and global, transnational/translocal becomes the social reality under the background of hyper-mobility. The multiple interactions between migrants and the place of the origin/destination blur the cross-countries/localities boundaries and constantly reshape the social structure and space at the destination and gives different meanings to the places in the material and symbolic dimensions. Ethnic communities not only reflect the spatial interaction of the complex daily life practices of different immigrant groups, but also shift the focus of diverse ethnic spaces to the communities, spaces, territorial politics and even geographical imagination of mobilities, as well as bringing ethnic community spaces into a relational perspective. Traditionally, geopolitical studies have focused relatively little on immigrants and ethnic spaces. Therefore, this special issue focuses on cross-border migration and ethnic communities from a geopolitical perspective. Specifically, the special issue first reviews geopolitical research and its concern for mobility and geopolitical aspects of migration studies, and then discusses diverse cross-border migration and place-making of the ethnic communities at different geographical scales through 9 articles. We hope to add new knowledge to the existing literature from theoretical, methodological, and empirical perspective. We also attempt to serve the needs of society and governments by exploring the progress report of related research at home and abroad.

Key words: geopolitics; mobilities; transnational migration; ethnic communities