

中国的城市化与人口迁移

——2000 年以来的实证研究

许抄军 罗能生

内容提要:本文以中国统计年鉴、中国城市统计年鉴和全国经济与社会发展统计公报中的相关数据为依据,分析了中国 2000 年以来城市化及人口迁移的特征。从全国整体上看:2000 年以来,中国的城市化水平增长速度较快,但有减缓的趋势;新增城镇人口和农村—城镇净迁入人口规模仍然较大,但都趋于递减,且净迁入人口对城市人口增长的贡献率也在下降。从城市层面上看:城市规模越大,对迁移人口的吸引力、净迁移人口对城市人口增长的贡献就越大;东、西部城市的净迁入率、净迁入人口对城市人口增长的贡献率都大于中部城市。进一步在分析其成因的基础上提出了相应的政策建议。

关键词:中国;城市化;人口迁移;人口增长

中图分类号:C812

文献标识码:A

文章编号:1002-4565(2008)02-0046-06

Urbanization and Migration in China: An Empirical Analysis since 2000

Xu Chaojun & Luo Nengsheng

Abstract:Based on the data of related Statistical Yearbook of China, this paper analyzes the feature of urbanization and migration in China since 2000. From the whole country we conclude as follows: (a) the growth rate of urbanization of China has increased fast, but the trend is slowing down; (b) the increased population and rural-urban migration is still large, but the trend is also decreasing, and the contribution ratio of increment to the population growth in city is declining. The conclusion of city level as follows: (a) the larger the city is, the greater the force of attraction to migration is, and the higher the contribution ratio to the population growth of migration is; (b) the ratio of net immigration and its contribution ratio to the population growth in eastern and western cities is higher than the central cities of china. On the base of results, this paper also puts forward some advices to make urbanization of China rapid development.

Key words:Urbanization; Migration; Population growth

城市化是一个复杂的动态过程,包含着人口转变、产业结构调整、制度变迁、社会进步、地域空间变化、生产要素聚集等多方面的内容,且这些内容在城市化的不同发展阶段以及同一国家的不同区域呈现出不同的表现形式。因此,不同的学者从各自的研究角度出发,给城市化作出了不同的解释。许学强、周一星(1997)等认为在众多的城市化定义中,为学界所普遍接受的定义是:人口向城市集中的过程,并进一步阐述了城市化四个方面的含义,其中之一是城市人口占全社会人口比例提高的过程^[1]。Barney Cohen(2006)认为:在未来的 30 多年里,世界的人口增长主要集中于发展中国家的城市^[2],中国的城市则首当其冲。引起城市人口变动的原因一般

有:城镇人口的自然增长率、农村向城镇人口迁移、城镇行政区划变动及统计口径变化。与其他工业化早期的国家一样,农村向城镇人口迁移也是中国城镇人口增长的主要部分。K. H. Zhang 和 S. Song (2003)的计算表明:在 1978—1999 年期间,中国农村向城镇人口迁移占其城镇人口增长的 75%^[3]。人口迁移,指人的居住位置在地理空间中的移动^[4],包括城乡之间、城市之间人和国家之间居住位置的移动。本研究在全国范围着重考察农村向城镇人口迁移,在城市层面着重考察城市的净迁入人口。

本文认为“城市化”和“城镇化”完全同义,文中“城镇”即“城市”、“城镇人口”即“城市人口”。

一、中国城市化状况及趋势

(一) 数据的来源及处理

利用中国统计年鉴(2000、2006)和全国经济与社会发展统计公报(2005、2006)中的相关数据,计算得到中国 1990—2006 年城市化水平的变化及农村向城镇人口迁移的相关数据(见表 1、图 1、图 2)。其中城镇人口自然增长数等于上一年末城镇人口数乘以当年的城镇人口自然增长率,城镇新增人口减去城镇自然增长人口即为农村向城镇净迁移人口。自然增长贡献率等于城镇自然增长人口与城镇新增人口的比值;农村向城镇净迁入贡献率等于农村向城镇迁入人口与城镇新增人口的比值。

表 1 1990—2006 年我国城市化水平及农村向城镇人口迁移情况

年份	城市化		城镇人口(万人)		自然增长率(%)	自然增长		农村向城镇净迁入	
	水平(%)	增长率(%)	总人口	新增人口		人口数(万人)	贡献率(%)	人口数(万人)	贡献率(%)
1990	26.41	0.76	30195	655	10.43	308.10	47.04	346.90	52.96
1991	26.94	2.01	31203	1008	9.99	301.65	29.93	706.35	70.07
1992	27.46	1.93	32175	972	9.70	302.67	31.14	669.33	68.86
1993	27.99	1.93	33173	998	9.38	301.80	30.24	696.20	69.76
1994	28.51	1.86	34169	996	9.60	318.46	31.97	677.54	68.03
1995	29.04	1.86	35174	1005	9.23	315.38	31.38	689.62	68.62
1996	30.48	4.96	37304	2130	8.82	310.23	14.57	1819.77	85.43
1997	31.91	4.69	39449	2145	8.94	333.50	15.55	1811.50	84.45
1998	33.35	4.51	41608	2159	8.36	329.79	15.28	1829.21	84.72
1999	34.78	4.29	43748	2140	7.67	319.13	14.91	1820.87	85.09
平均值	—	2.88	—	1420.80	—	314.07	26.20	1106.73	73.80
2000	36.22	4.14	45906	2158	7.58	331.61	15.37	1826.39	84.63
2001	37.66	3.98	48064	2158	6.95	319.05	14.78	1838.95	85.22
2002	39.09	3.80	50212	2148	6.45	310.01	14.43	1837.99	85.57
2003	40.53	3.68	52376	2164	6.01	301.77	13.95	1862.23	86.05
2004	41.76	3.03	54283	1907	5.87	307.45	16.12	1599.55	83.88
2005	43.00	2.97	56212	1929	5.89	319.73	16.57	1609.27	83.43
2006	43.90	2.09	57706	1494	5.28	296.80	19.87	1197.21	80.13
平均值	—	3.38	—	1994	—	312.35	15.87	1681.66	84.13

注:数据来源:《中国统计年鉴 2006》、《中国统计年鉴 2000》、《2005 年国民经济和社会发展统计公报全文》、《2006 年全国及地方国民经济和社会发展统计公报》。

表 1 中城市化水平取自《中国统计年鉴 2006》,1990—1999 年城镇人口自然增长率取自《中国统计年鉴 2000》,2000—2006 年城镇人口自然增长率没有对应的数据,表中以对应年份全国的自然增长率代替。根据我国的实际情况,城镇人口自然增长率应低于全国的平均水平,即实际城镇自然增长人口要少于表中对应数据。其余数据通过相关计算得到。

(二) 城市化特征及趋势分析

1. 城市化水平增长速度较快,但有减缓的趋势。1981 年我国的城市化水平为 20.16%,1996 年为 30.48%,从 1981—1996 年的 15 年期间增加了 10.32%,年平均增长 0.688 个百分点。之后,由 1996 年的 30.48%增长到 2006 年的 43.90%,10 年

增长了 13.42%,年平均增长了 1.342 个百分点。表明我国的城市化水平达到 30%后,增长速度保持着较高的水平,符合世界城市化的普遍规律。但进入 2000 年以来,城市化水平的增长趋势表现出了递减的势头。从城市化水平的绝对量看,年平均增长了 1.303 个百分点,远高于 1981—1996 年的平均水平 0.688,但低于 1996—1999 年的年平均增长值 1.435;增长速度表现出了减缓的趋势,由 2000 年的 4.14%减少到了 2006 年的 2.09%。

图 1 是我国 2000—2006 年期间城市化水平的相对增长率(年增长率)与绝对速度(年增长量)的柱状图,从图中可直观地看出,不管是相对增长率还是绝对速度,都表现出了递减的趋势。

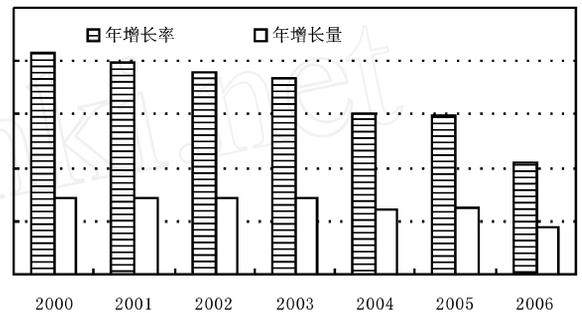


图 1 2000—2006 年我国城市化水平年增长量与年增长率变化图

2. 农村向城镇净迁入人口规模仍然较大,但趋于递减。新增城镇人口和农村向城市净迁入人口规模仍然较大,但都趋于递减,且农村向城镇净迁入人口对城市人口增长的贡献率也在下降。

城镇总人口由 2000 年的 45906 万人增加到了 2006 年的 57706 万人,年平均新增人口为 1994 万人,高于 1990 年代的年平均水平 1420.80 万人,但低于 1996—1999 年的年平均水平 2143.50 万人。城镇年新增人口在递减,由 2000 年的 2158 万人减少到 2006 年的 1494 万人。

2000—2006 年期间,农村向城镇净迁入人口的年平均值为 1681.65 万人,高于 1990 年代的平均值 1106.73 万人,低于 1996—1999 年的平均值 1820.34 万人;增长趋势在递减,由 2000 年的 1826.39 万人减少到 2006 年的 1197.21 万人。

农村向城镇净迁入人口对城镇新增人口的贡献

本文所涉及的城市统计资料,均未包括香港特别行政区、澳门特别行政区、台湾省和西藏自治区。

率由 84.63% 降低到 80.13%。尽管城镇人口自然增长量也呈递减趋势,但在城镇新增人口中的份额却有所上升,2006 年比 2000 年上升了 4.5 个百分点。即便如此,净迁入人口(农村向城镇迁移人口)仍然是我国城市化水平提升的主要贡献,农村向城镇迁移人口占城镇人口增长的百分比,2000—2006 年期间的平均值为 84.13%,高于 1978—1999 年的平均值 75%^[3]。如果考虑到城镇人口的自然增长率要低于全国平均自然增长率的现实情况,实际比例还应有所提高。

图 2 是我国 2000—2006 年城市化水平与农村向城镇净迁移人口柱状图,由图 2 可以看出:进入 21 世纪以来,我国的城市化水平在逐年上升,但农村向城镇净迁移人口的数量却有逐年递减的趋势。

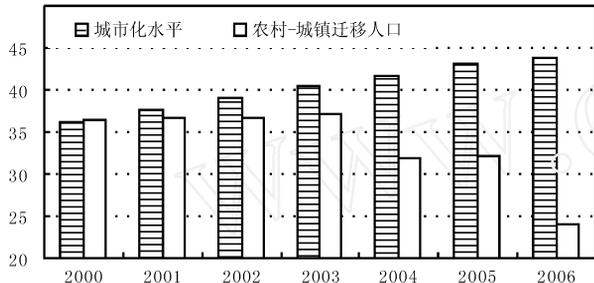


图 2 2000—2006 年我国城市化水平与农村向城镇净迁移人口变化比较

二、农村向城镇人口迁移特点分析

(一) 数据来源及处理

利用中国城市统计年鉴(2000—2006)中的有关数据,以历年的地级及以上城市为样本,分城市规模和区域计算了不同类型城市的净迁入人口、净迁入人口贡献率及净迁入率(见表 2 和表 3)。净迁入人口等于城镇新增人口减去自然增长人口;净迁入人口贡献率等于净迁入人口与城镇新增人口的比值;净迁移率等于城镇的净迁入人口与城镇总人口的比值。在具体的数据处理时,为避免城镇行政区划变动所引起的城镇人口大幅度变动对迁移人口的影响,把一年中城镇人口增长幅度达到 30% 及以上的城市样本从总样本中剔除;同时考虑到城市发展的延续性,新增加地级市的前一年相关数据用对应的县级市或镇级数据代替;数据不全的城市样本也从总样本中删除。实际上,2000—2005 年我国地级及以上城市个数分别为:262、267、278、284、286、286,

经过上述处理后,对应年份所取的城市样本个数分别为:254、253、254、253、273、270。不同规模及区域的城市样本个数分别见表 2 和表 3。

(二) 人口迁移特点分析

经过对表 2 中数据的分析可知,从人口迁入地——城市的角度看,2000 年以来,我国的人口迁移具有以下特征:

1. 城市规模越大,对迁移人口的吸引力就越大。城市规模越大,对迁移人口的吸引力就越大;而且迁移人口对城市人口增长的贡献也越大。

从人口净迁入率数据看,大部分年份都表现出城市规模大净迁入率高、城市规模小净迁入率低的特点。净迁入率最高的是超大城市 2002 年对应的数据 5.27%,净迁入率最低的是小城市 2005 年所对应的数据 0.25%。依据表 2 中的相应数据,求出 2000—2005 年间不同规模城市的平均净迁入率,得到图 3 所示的柱状图。从 5 年的平均净迁入率看,也表现出了上述趋势,只有中等城市相对于大城市而言是例外的。净迁入率高说明同样的城镇人口基数能吸引更多的迁移人口,城镇人口越多能吸引的迁移人口的绝对量就越大。

表 2 2000—2005 年我国不同规模城市的净迁入情况

城市分组	2000	2001	2002	2003	2004	2005	
超大城市	净迁入人口(万人)	180.37	157.65	320.28	213.24	299.05	354.66
	净迁入人口贡献率(%)	96.84	97.03	98.51	99.20	96.58	96.14
	城镇总人口(万人)	5207.69	5369.98	6080.10	6882.19	8012.88	8209.13
	净迁入率(%)	3.46	2.94	5.27	3.10	3.73	4.32
	样本城市个数	13.00	14.00	15.00	18.00	20.00	20.00
特大城市	净迁入人口(万人)	82.11	90.31	149.70	95.55	69.63	140.03
	净迁入人口贡献率(%)	81.02	85.61	89.62	90.19	86.90	88.54
	城镇总人口(万人)	3349.44	3409.97	3728.92	3323.62	3814.52	4152.15
	净迁入率(%)	2.45	2.65	4.01	2.87	1.83	3.37
	样本城市个数	25.00	25.00	27.00	25.00	28.00	30.00
大城市	净迁入人口(万人)	67.48	80.72	82.42	125.58	98.89	69.51
	净迁入人口贡献率(%)	75.19	82.31	83.70	89.95	82.23	77.37
	城镇总人口(万人)	3530.43	3570.63	3644.37	3824.67	4842.61	4796.77
	净迁入率(%)	1.91	2.26	2.26	3.28	2.04	1.45
	样本城市个数	53.00	55.00	56.00	58.00	72.00	70.00
中等城市	净迁入人口(万人)	51.16	66.95	77.88	66.34	58.85	43.45
	净迁入人口贡献率(%)	71.21	83.35	86.22	85.35	83.64	82.01
	城镇总人口(万人)	2839.09	2730.66	2605.93	2404.80	2396.51	2144.38
	净迁入率(%)	1.80	2.45	2.99	2.76	2.46	2.03
	样本城市个数	75.00	74.00	69.00	64.00	63.00	55.00
小城市	净迁入人口(万人)	37.67	18.79	34.35	41.00	27.92	4.72
	净迁入人口贡献率(%)	72.27	65.48	77.61	80.04	71.32	28.58
	城镇总人口(万人)	1851.57	1734.53	1784.08	1785.61	1781.57	1900.72
	净迁入率(%)	2.03	1.08	1.93	2.30	1.57	0.25
	样本城市个数	88.00	85.00	87.00	88.00	90.00	95.00

注:数据来源:根据《中国城市统计年鉴》(2000—2006)相关数据计算得到。

城市市区非农业人口规模分组:超大城市:200 万人口以上;特大城市:100 万至 200 万人口;大城市:50 万至 100 万人口;中等城市:20 万至 50 万人口;小城市:20 万以下人口。数据来源:《中国城市统计年鉴 2000》。

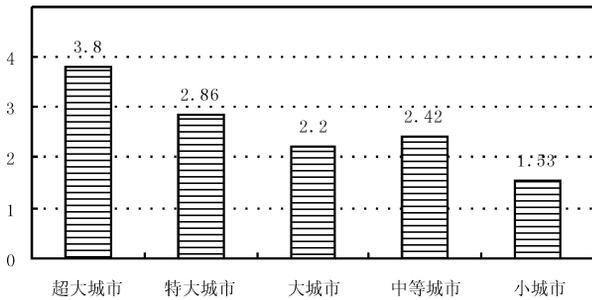


图 3 2000—2005 年我国不同规模城市平均净迁入率比较

从净迁入人口对城镇人口增长的贡献率来看,城市规模越大,净迁入人口占新增城镇人口的比重越大,即迁入人口对城镇人口增长的贡献率越大。2000—2005 年期间城市净迁入人口的贡献率,超大城市在 96% 以上、特大城市在 81%—91% 之间、大城市在 75%—90% 之间、中等城市在 71%—87% 之间,小城市大部分年份在 65%—81% 之间,但 2005 年只有 28.58%。说明城市的规模越大,其人口的自然增长率有趋于减少的势头,迁移人口对城市人口的增长起着绝对的作用,而小城市的净迁移人口的贡献率则相对较低。2000—2005 年期间,在所考察的城市样本中,出现净迁入人口是负数的小城市个数依次为:15、16、14、15、20、31;而超大城市中只有 2003 年的广州市和 2004 年的汕头市出现了净迁入负数。这说明小城市的迁入率低,甚至是人口的净迁出地。

2. 东、西部城市的净迁入率大于中部城市。由表 3 中的数据可知,在 2000—2005 年期间,东部城市的净迁移率介于 2.81%—4.83% 之间,西部城市的在 2.14%—4.7% 之间,中部城市的在 1.17%—2.51% 之间,中部城市净迁入率明显低于东、西部城市。东部地区城市净迁入人口对城市人口增长的贡献率介于 89.84%—96.06% 之间,西部地区的介于 79.45%—92.11% 之间,中部地区的介于 70.48%—86.47% 之间。从分区域的角度来看,东、西部地区城市的迁移人口对城市人口增长的贡献率要大于中部地区的城市。图 4 是对应年份东、中、西三大地区城市人口净迁入率的柱状图,图中可直观地显示出中部城市的净迁入率与东、西部地区的差异性。这种差异说明东、西部城市对迁移人口的吸引作用高于中部城市。

表 3 2000—2005 年我国不同区域城市的净迁入情况

城市分组	2000	2001	2002	2003	2004	2005	
东部地区	净迁入人口(万人)	276.01	258.60	439.40	302.41	324.86	411.71
	净迁入人口贡献率(%)	89.84	92.34	95.16	96.06	90.82	92.58
	城镇总人口(万人)	8787.02	8546.75	9102.37	9277.24	11580.44	11607.73
	净迁入率(%)	3.14	3.03	4.83	3.26	2.81	3.55
	样本城市个数	110	102	96	95	111	105
中部地区	净迁入人口(万人)	89.71	95.71	92.45	154.54	127.45	73.61
	净迁入人口贡献率(%)	70.48	77.72	77.47	86.47	85.39	73.46
	城镇总人口(万人)	5506.35	5665.58	5916.77	6168.42	6102.43	6267.45
	净迁入率(%)	1.63	1.69	1.56	2.51	2.09	1.17
	样本城市个数	99	103	105	105	103	104
西部地区	净迁入人口(万人)	53.07	60.11	132.78	111.25	102.04	127.06
	净迁入人口贡献率(%)	79.45	83.79	92.11	90.86	90.63	89.79
	城镇总人口(万人)	2484.66	2603.44	2824.26	2858.23	3165.22	3327.97
	净迁入率(%)	2.14	2.31	4.70	3.89	3.22	3.82
	样本城市个数	45	48	53	53	59	61

注:数据来源:根据《中国城市统计年鉴》(2000—2006) 相关数据计算得到。

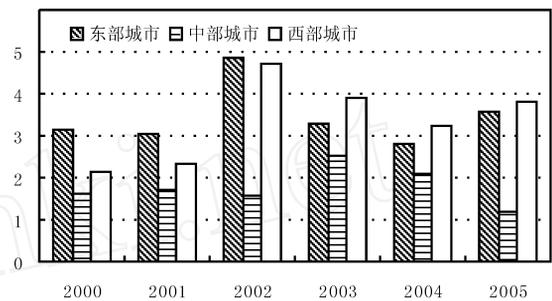


图 4 三大地区城市人口净迁入率比较

三、原因分析

从 1996 年开始,我国的城市化水平超过了 30%,按照美国地理学家诺瑟姆的理论,我国城市化正处于加速阶段。冯俊新(2006)的研究也表明我国正处于城市化高速发展阶段,而且这一高速发展的态势还将延续相当长的一段时间^[5]。从城市化水平的年增长量看,在 20 世纪 90 年代的后期,维持在 1.43—1.44 个百分点之间,保持着较高的增长水平,2000 年来的前 4 年仍然维持着前期的增长水平,但之后就逐年递减,2006 年的增长量只有 0.9 个百分点。从城市化水平的年增长率看,1996 年为最大值 4.96%,之后就出现了缓慢的递减势头,进入 21 世纪递减趋势更为明显,由 2000 年的 4.14% 减少到 2006 年的 2.09%。总之,我国的城市化水平进入 30% 以来的 10 年,整体上看城市化的增长要快于前期,但无论是年增长量还是年增长率,都表现出递减的趋势。陈彦光和罗静(2006)对中国城市化速度和城市化水平饱和值的研究表明:2005 年之后,中国城市化水平增长速度在理论上应该减缓^[6]。形成上述变化趋势的原因分析如下:

(一)影响着中国城市化水平的增长速度的原因

农村人口基数巨大,而且自然增长率高,是影响我国城市化水平增长速度的阻碍因素。

在改革开放之前,我国一直实行以户籍管理为核心、严格控制人口迁移(特别是控制农村向城镇人口迁移)的政策,使得大批有条件脱离农业生产的农业人口仍然滞留在农村,致使农村人口基数大。尽管改革开放后户籍管理等相关政策有所松动,出现了大量农村向城镇迁移人口,经过20多年快速的城市化发展,我国乡村人口仍然十分庞大,2000年为80837万人,2006年为73742万人,比西方工业七国2003年的总人口70929万人还要多。另外,我国在实行计划生育政策时农村和城市存在事实上的差别,导致农村的人口自然增长率要高于城镇,使乡村人口自然增长的绝对数量大于城市人口自然增长的绝对数量,不利于城市化水平的快速提高。

(二)中国城市化水平增长速度减慢的原因

新中国成立后,我国实行的是重工业优先的发展战略。尽管为配合国家的生产力宏观布局和结构调整,新建了一批资源型城市和工业型城市,如包头、鞍山、攀枝花、兰州等,老的工业基地如上海、北京、天津等也得到了一定的发展,在一定程度上也促进了大城市的发展。但总体上是抑制城市化发展的。同时,在特定的历史条件下,把城市的功能定位于生产,忽视了城市的其他功能,使得城市的基础设施建设严重不足。这导致了改革开放以后,随着农村人口大规模向城市转移,城市人口迅速增加,城市供给出现相对不足。一方面产生了严重的“城市病”,同时也阻碍了农村人口非农化转变,不利于城市化水平的提高。由于城市无法接纳大量的农村向城镇迁移人口,产生了中国特有的民工潮和流动人口现象。大量的流动人口和城市移民已成为中国的一个重要的经济和社会问题^[3]。进入21世纪以后,人口流动的数量持续增加,2000年12100万人,2001年12600万人,2002年13200万人,2003年13600万人,2004年14200万人,2005年14735万人。由此可见,大规模省区内和跨省区的人口流动已经成为我国社会经济转型过程中的一种不可逆转的社会经济现象^[8]。如果我国的城市供给充裕,能接纳大量的农村向城镇迁移人口,使这些流动人口的绝大部分转变成成为迁移人口,将显著地提高我国的城市化水平,同时也能缓解诸如交通、社会治安之类的

一系列社会问题。

(三)引起人口迁移的经济原因

为获得更高收入是人口迁移的主要目的之一,所以地区间的收入差距是引起人口迁移的主要经济原因。Nong ZHU(2002)的研究支持了收入差距对移民决策有重要影响的假设^[9];Zhongmin WU和Shujie YAO(2003)的研究证明了人口迁移与城镇产出和工资正相关、与农村收入负相关^[10];K. H. Zhang和S. Song(2003)认为经济增长是移民产生的原因^[3]。进入21世纪以来,我国经济继续保持着高速增长势头,GDP的年平均增长率为9.44%。而东部地区仍然是我国经济增长的龙头,东部城市又是东部地区经济增长极,东部城市经济强劲的增长势头对迁移人口产生了持续的吸引作用。同时,随着城市规模的不断扩大,对资源的聚集效应越有优势;参与对外经济交流、城市基础设施的规模效应等都不断提升,使得大城市的经济增长水平优越于中、小城市,收入水平较高,对迁移人口的吸引力大。

(四)西部城市的发展

随着我国西部大开发政策的实施,西部地区的经济也得到了长足的发展。赵永典和李未无(2004)的计量研究表明:东西部地区经济差距扩大的主要原因之一在于东部地区强劲的发展势头,而不是西部经济发展变慢,特别是西部大开发战略的实施对西部固定资产投资、私营经济和外商投资还是起到了一定的促进作用,否则东西部经济差距远比目前大得多^[11]。表4是一些年份西部12省市城镇居民可支配收入比较表,从表中的数据可以看出,尽管西部12省市城镇居民可支配收入占全国平均水平的比例在持续降低,由1990年的0.92降低到2005年的0.84,但增长的绝对量是显著的,增加了7394.47元,2005年西部12省市城镇居民可支配收入是1990年的6.32倍,增加了5.32倍。在实施西部大开发战略中,固定资产投资对西部经济发展的促进作用最大,特别是国家在基础设施和一些重大项目上的投资,这对该地区短期经济增长的作用非常明显,同时也促使了西部城市基础设施的完善与升级,

流动人口是指离开了常住户籍所在地、跨越一定的行政区划范围,在某一地区暂住、滞留、活动,并在一定时间内返回常住地的人口。其鲜明的特点在于人口移动中没有伴随户籍的移动。只有在人口移动中伴随户籍移动的,才属迁移人口^[7]。

使得作为西部经济增长级的各类城市对西部地区的迁移人口乃至东、中部地区的迁移人口产生了越来越大的吸引作用。

表 4 一些年份西部 12 省市城镇居民可支配收入比较表

年份	1990	1995	2000	2003	2004	2005
人均可支配收入(元)	1388.70	3765.06	5486.21	7235.39	7996.08	8783.17
占全国比例(全国为 1)	0.92	0.88	0.87	0.85	0.85	0.84

注:数据来源: <http://www.stats.gov.cn/tjsj/bmsj/>《中国统计年鉴 2005》。

四、结论与建议

通过对中国 2000 年以来的城市化与农村向城镇人口迁移特征及原因分析,得到以下结论:从全国整体上看:(1)2000 年以来,中国的城市化水平增长速度较高,但有降低的趋势;(2)新增城镇人口和农村向城市净迁入人口规模仍然较大,但都趋于递减,且农村向城市净迁入人口的贡献率也在下降。从城市层面看:(1)城市规模越大,对迁移人口的吸引、迁移人口对城市人口增长的贡献就越大;(2)东、西部城市的净迁入率、净迁入人口的贡献率都大于中部城市。其原因在于:(1)农村人口基数巨大、自然增长率高,是影响我国城市化水平增长速度的阻碍因素;(2)城市供给不足是我国城市化水平增长速度减慢的直接原因;(3)经济增长与收入差距是引起人口迁移的经济原因;(4)西部大开发战略的实施促进了西部城市的发展。

根据城市化过程的 Logistic 方程,城市化水平的增长速度与自身规模成比例,故城市化必然具有加速过程;又由于减速因子的作用,加速过程不可能持续太久^[6]。中国的实证数据也符合这一规律。根据上述规律,在实际工作中不应一味地追求城市化的高增长速度,而更应注重城市化的质量和可持续性。针对中国城市化与农村向城镇人口迁移的特征及原因,要进一步促使我国的城市化健康、持续发展、人口迁移合理布局,可采取以下措施:(1)采取有效措施降低农村人口的自然增长率。农村向城市人口迁移是城市化水平提高、农村人口减少的主要途径,农村人口自然增长率过高则对城市化水平的提高起着阻碍作用。要降低农村人口的自然增长率,一方面要继续实施有效的计划生育政策,但关键是要提高农民收入、建立完善农村医疗养老体制,改变农村养儿防老的传统观念。(2)加大城市供给的力度。城市供给的扩大一方面要适当地增加城市数量、扩大现有城市建城区面积这种外延式发展方式;但更重

要的是完善城市基础设施建设,促进各种类型城市内涵式发展。按照“十一五”规划中提出的功能分区原则,在东部地区建立城市密集的都市经济区,成为我国人口的主要聚集区;在中、西部地区主要通过内涵式的发展,提高现有城市接纳农村向城市迁移人口的能力,同时提升城市居民的生活质量。(3)西部大开发要致力经济增长极的培养。在西部,要把一些区位优势好的城市培养成为西部地区的经济增长极,使这些城市有能力吸纳大部分西部地区的农村向城镇迁移人口,使西部地区的人口向城市集中,缓解人口对西部地区的环境压力。

参考文献

- [1] 许学强,周一星,宁越敏. 城市地理学[M]. 高等教育出版社, 1997.
- [2] Barney Cohen. Urbanization in developing countries: Current trends, future projections, and key challenges for sustainability[J]. *Technology in Society*, 2006(28): 63—80.
- [3] Kevin Honglin ZHANG, Shunfeng SONG. Rural-urban migration and urbanization in China: Evidence from time-series and cross-section analyses[J]. *China Economic Review* 14 (2003) 386—400.
- [4] 张善余. 中国人口地理[M]. 北京: 科学出版社, 2003, 353.
- [5] 冯俊新. 中国城市化所处阶段分析——基于面板数据非线性模型的跨国比较分析[J]. *清华大学学报(哲学社会科学版)*, 2006, (1): 38—44.
- [6] 陈彦光, 罗静. 城市化水平与城市化速度的关系探讨——中国城市化速度和城市化水平饱和值的初步推断[J]. *地理研究*, 2006, (25) 6: 1063—1072.
- [7] 王建民, 胡琪. 中国流动人口[M]. 上海: 上海财经大学出版社, 1996, 36.
- [8] 孙峰华, 李世泰, 杨爱荣, 黄丽萍. 2005 年中国流动人口分布的空间格局及其对区域经济发展的影响[J]. *经济地理*, 2006, (26) 6: 974—978.
- [9] Nong ZHU. The impacts of income gaps on migration decisions in China. *China Economic Review* 13 (2002) 213—230.
- [10] Zhongmin WU, Shujie YAO. Internigration and intramigration in China: A theoretical and empirical analysis. *China Economic Review* 14 (2003) 371—385.
- [11] 赵永典, 李未无. 从东西部地区经济差距分析西部大开发绩效[J]. *开发研究*, 2004, (1): 14—16.

作者简介

许抄军,男,1968 年生,湖南永兴人,2004 年毕业于湖南大学经贸学院,获硕士学位,现为湖南大学经贸学院在读博士、湛江师范学院商学院副教授,研究方向:城市化与可持续发展。

罗能生,男,1957 年生,湖南长沙人,湖南大学经贸学院副院长、博士生导师,研究方向:可持续发展与制度经济学。

(责任编辑:赵曾琪)