

分类号:

单位代码: 10422

密 级:

学 号:



山东大学

硕士学位论文

Shandong University Master's Thesis

论文题目: 欧洲极右翼政党异军突起现象探析

作者 姓名: 孙中亮

专 业: 国际政治

指导教师姓名

专业技术职务: 宋全成 教授

2008 年 3 月 28 日

目 录

| | |
|--|----|
| 中文摘要 | 1 |
| ABSTRACT | 3 |
| 导 言 | 1 |
| 第一章 欧洲极右翼政党的主要类型和复兴的思想根源 | 4 |
| 一、欧洲极右翼政党的主要类型 | 4 |
| 二、欧洲极右翼政党的崛起有着深厚的土壤和历史根源 | 5 |
| 1、战后纳粹思想在欧洲的一些地区清算不彻底为极右翼政党发展提供了思想基础 | 5 |
| 2、对全球化不满情绪的加剧 | 7 |
| 3、对欧洲一体化的不满情绪加深 | 7 |
| 4、弱势组织和弱势群体对资本疯狂扩张强烈不满并感到生存的压力 | 8 |
| 三、欧洲极右翼政党的主要政策主张 | 9 |
| 1、极端民族主义 | 9 |
| 2、排外主义 | 10 |
| 3、反对欧洲一体化和经济全球化 | 11 |
| 第二章 欧洲极右翼政党异军突起的主要表现和影响 | 12 |
| 一、打破了欧洲国家传统的政治平衡并导致政党格局多元化 | 12 |
| 二、极右翼政党在欧洲通过合法程序谋求政治地位 | 13 |
| 三、欧洲极右翼政党进入议会从而对议会政治产生了重要影响 | 14 |
| 四、持极右思潮的民众范围增大 | 15 |
| 五、严重的排外暴力事件频繁出现增加了欧洲社会的不安定因素 | 15 |
| 六、欧洲极右翼政党对政府在难民、移民及欧洲一体化问题上的政策调整产生了重要的影响作用 | 16 |
| 七、对传统的政党选举制度发起了挑战 | 17 |
| 第三章 欧洲极右翼政党异军突起的主客观原因 | 18 |
| 一、主观因素 | 18 |
| 1、转变政党政策 | 18 |
| 2、不断提高竞选策略水平和改进组织能力 | 19 |

| | |
|--|-----------|
| 3、创办宣传阵地并加大宣传力度····· | 19 |
| 4、加强欧洲区域内的党际互助····· | 19 |
| 5、政治纲领平民化····· | 20 |
| 二、客观因素····· | 21 |
| 1、欧洲政党制度危机为欧洲极右翼政党的崛起提供了一定的政治空间··· | 21 |
| 2、经济全球化产生的经济和社会问题成为欧洲极右翼政党异军突起的突破 口····· | 22 |
| 3、社会治安状况的恶化为欧洲极右翼政党的扩张提供了机会····· | 23 |
| 4、欧洲一体化引发与加深的各种矛盾和问题为欧洲极右翼政党的膨胀提供 了条件····· | 23 |
| 5、移民问题催化了欧洲极右翼政党的迅速发展····· | 24 |
| 6、网络社会为欧洲极右翼政党的发展提供了极好的技术条件····· | 26 |
| 第四章 欧洲极右翼政党的发展前景····· | 27 |
| 一、欧洲极右翼政党存有一定的发展空间····· | 27 |
| 二、极右翼政党在欧洲发展受到各方面的制约····· | 28 |
| 1、欧洲各国政府、主要政治势力、主流政党均反对极右翼政党····· | 28 |
| 2、欧洲相对成熟的政党制度和法律体制对欧洲极右翼政党的发展发挥着有 效的制约作用····· | 30 |
| 3、欧洲国家越来越重视并着手解决由外来移民诱发的各种现实问题····· | 30 |
| 4、欧洲逐步加快政治与经济体制改革进程稳步推进欧洲一体化····· | 31 |
| 5、欧洲极右翼政党的自身不足限制了自身发展····· | 32 |
| 第五章 结 论····· | 33 |
| 参考文献····· | 34 |
| 致 谢····· | 38 |
| 攻读硕士学位期间发表的论文····· | 39 |

CONTENTS

| | |
|--|----|
| Abstract in Chinese | 1 |
| Abstract in English | 3 |
| Introduction | 1 |
| Chapter I The European Ultra-Rightist Parties' Types and Revival Thought Roots | 4 |
| 1. The types of the European Ultra-Rightist Parties..... | 4 |
| 2. The profound growing up ground and the long history roots of the European Ultra-Rightist Party..... | 5 |
| 2.1 The bequeathal of Nazism thoughts in some regions in the Europe after the WW II..... | 5 |
| 2.2 The increasing dissatisfaction mood with globalization..... | 7 |
| 2.3 The increasing dissatisfaction mood with European integration..... | 7 |
| 2.4 The dissatisfactions of weak organizations and groups towards the crazy capitalism expansion and their living pressur..... | 8 |
| 3. The main policy claims of the European Ultra-Rightist Parties..... | 9 |
| 3.1 The ultra nationalism..... | 9 |
| 3.2 The exclusivism..... | 10 |
| 3.3 The rejection of the European integration and economy globalization..... | 11 |
| Chapter II The Evidences and the Influences of the European Ultra-Rightist Parties' Sudden Rise | 12 |
| 1. The breaking of traditional balances between European countries and resulting to pluralistic parties..... | 12 |
| 2. The chase for the political status by legal procedures of the European Ultra-Rightist Parties in Europe..... | 13 |
| 3. The spreading of the European Ultra-Rightist Parties' important influences to parliament politics by joining in the parliament..... | 14 |
| 4. The increasing number of the people with Ultra-Rightist thoughts..... | 15 |

| | |
|---|-----------|
| 5. The increasing of the unstable elements because of the frequent appearances of the serious exclusive violent events..... | 15 |
| 6. The key roles of the European Ultra-Rightist Parties in the adjustments of the policies to refugees, migration, and European integration..... | 16 |
| 7. The challenges to the traditional party election mechanism..... | 17 |
| Chapter III The Subjective and Objective Reasons of the European Ultra-Rightist Parties' Sudden Rise..... | 18 |
| 1. The subjective elements..... | 18 |
| 1.1 Transforming the party policies..... | 18 |
| 1.2 The improving campaign strategies and enhancing the organizing ability..... | 19 |
| 1.3 Creating the disseminative bases and increasing the improving the dissemination..... | 19 |
| 1.4 Enhancing of the assistances between the parties in Europe..... | 19 |
| 1.5 The civilian-orienting tendency of the Party Programme..... | 20 |
| 2. The objective elements..... | 21 |
| 2.1 The crisis of European party system providing the spaces for the growing up of the European Ultra-Rightist Parties..... | 21 |
| 2.2 The social and economic issues with the globalization becoming the excuses for the European Ultra-Rightist Parties' sudden rise..... | 22 |
| 2.3 The deterioration of public security offering the expansion chances for the European Ultra-Rightist Parties..... | 23 |
| 2.4 The various issues and conflicts caused by the European integration offering the inflation chances for the European Ultra-Rightist Parties..... | 23 |
| 2.5 The migration issues accelerating the rapid development of the European Ultra-Rightist Parties..... | 24 |
| 2.6 The internet widely used in society providing the technical advantages for the development of the European Ultra-Rightist Parties..... | 26 |
| Chapter IV The Foreground of the European Ultra-Rightist Parties..... | 27 |
| 1. The European Ultra-Rightist Parties still having some space of development...27 | 27 |
| 2. Ultra-Rightist Parties' development facing various restrictions in Europe..... | 28 |

| | |
|--|-----------|
| 2.1 The objection coming from the member state governments, political forces and mainstream parties in Europe..... | 28 |
| 2.2 The relative mature party and law systems in Europe effectively restricting the development of the European Ultra-Rightist Party..... | 30 |
| 2.3 The European countries having been paying more and more attentions to realistic problems caused by the migration and resolving those issues..... | 30 |
| 2.4 The European carrying though the economic and social revolution so as to promoting the European integration..... | 31 |
| 2.5 The deficiencies of the European Ultra-Rightist Parties confining the development of themselves..... | 32 |
| Chapter V Conclusion | 33 |
| Bibliography | 34 |
| Thanks | 38 |
| Thesis published | 39 |

中文摘要

近年来欧洲极右翼政党在世界政坛上的异军突起，受到了世人的广泛关注，对欧洲国家的政党政治、民主体制、欧洲政坛、乃至世界政坛都产生了不可低估的影响。本文试图通过对欧洲极右翼政党异军突起的思想根源、主要政治表现及影响进行综合系统的分析，从主客观两方面原因上探究欧洲极右翼政党在近年来异军突起的内在必然性，并对欧洲极右翼政党的发展前景进行了分析。

论文运用国际政治学的基本研究方法，在层层剖析的基础上逐步深入，通过在逻辑和关联性的导引，从而得出自己的结论。除引言和结语之外，论文共分为如下四个部分：

第一章 欧洲极右翼政党的主要类型和复兴的思想根源。通过对极右翼政党概念、分类及思想根源的分析，寻求欧洲极右翼政党存在、发展的历史轨迹。主要类型包括新法西斯党、新极右翼政党和右翼极端派。其思想根源主要是战后纳粹思想在欧洲的一些地区并没有得到彻底清算，对欧洲一体化、经济全球化及对资本主义扩张的不满情绪加深，中小企业及弱势群体倍感压力，为极右翼政党提供了土壤和思想基础。欧洲极右翼政党的主要政策主张包括极端民族主义、排外主义、反对欧洲一体化和经济全球化。

第二章 欧洲极右翼政党异军突起的主要表现和影响。从 20 世纪 80 年代以来，越来越多的欧洲民主国家出现了极右翼政党的复兴，他们在议会选举、甚至在总统大选中支持率迅速上升，组织规模不断扩大，政党活动日益频繁，对传统的欧洲执政党形成了挑战。打破了欧洲国家传统的政治平衡并导致政党格局多元化，在某些国家形成了左、右、极右三足鼎立的状况。欧洲极右翼政党渗入国家政权和议会对议会政治产生了重要影响，同时对政府在移民、欧洲一体化、难民和非法移民问题上的政策调整产生了重要的影响和作用。

第三章 欧洲极右翼政党异军突起的主客观原因。一方面欧洲极右翼政党在主观上不断加强自身建设，政策灵活，宣传有力，互相加强联系，赢得了一部分弱势选民的支持；另一方面欧洲左右两翼政党自身存在很多问题，失掉不少选民支持；欧洲一体化、经济全球化和移民产生的一些负面影响被极右翼政党利用，导致极右翼政党影响力不断扩大。

第四章 欧洲极右翼政党的发展前景。在全球化、一体化和移民过程中出现的诸多问题未能得到有效解决之前，欧洲极右翼政党的发展还有一定的空间，并在一个时期内会有较大的发展，但由于多种因素的制约，近期尚无倾覆欧洲政治平衡之虞，不致对西欧国家的内外政策产生根本影响。

关键词：欧洲；极右翼政党；异军突起；影响

ABSTRACT

In recent years, the European ultra-rightist parties, which have risen in the world political stage and gotten the wide attention in the world, have taken vital effects to the European countries' political parties, democratic system, political platform and even in the world. In this thesis, I try to research in to the inner inevitability of the European ultra-rightist parties recently by synthetically analyzing the thought roots of their sudden rise, main political phenomenon and the impacts in the subject and object ways;and then analyze the future of the European ultra-rightist parties' development.

I analyze the materials, and try to find the logical and related clues, so as to come to the conclusion by adopting the international research methods. The thesis is mainly divided into four parts except the introduction and the conclusion .

In chapter one, the European ultra-rightist parties' types and revival thought roots in Europe are discussed. The historical trace of the European ultra-rightist parties' existence and development is looked for by analyzing the ultra-rightist parties' concepts, types and thought roots. The neo-fascism party, neo ultra-rightist party and right ultraism party are the primary types of European ultra-rightist parties. It is the main thought roots that the Nazism thoughts are not fully cleared up in some regions in the Europe after the WWII . The objection related with the European integration, economy globalization and the capitalism expansion, and the middle and small size companies' huge pressure, offers the ground and foundation thought for the European ultra-rightist parties. Their policies opinions intensively focus on the ultra nationalism, exclusivism and the rejection of the European integration and economy globalization.

In chapter two, the evidences and the influences of the European ultra-rightist parties' sudden rise are mentioned. Since 1980s, more and more ultra-rightist parties have revived in the European democratic countries, and they have challenged the traditional party in power, with their supporters aggrandizing rapidly in the parliament and presidential election, the organization sizes and the increasingly frequent party activities. The breaking of traditional balances between European countries and resulting to pluralistic parties form

the phenomenon of the concurrence of the leftist, rightist and ultra-rightist in some countries. The European ultra-rightist parties' spreading in to the state power and parliament not only influences the parliament politics, but also brings great effects on the governments in the adjustments of the policies to refugees, migration, and European integration at the same time.

In chapter three, the subjective and objective reasons of the European ultra-rightist parties' sudden rise are discussed. On one hand, they get parts of the voters' supports by increasingly enhancing the construction of themselves, using flexible policies, promoting strong dissemination and reinforcing the inter-relationship between parties. On the other hand, they also lose some voters' supports because of the problems of themselves. The European ultra-rightist parties make use of the negative impacts with the European integration, economy globalization and the migration, so as to enlarge their influences.

In chapter four, the foreground of the European ultra-rightist parties is addressed. Though there are still some spaces for their development and they will make more progress in a period before the problem has not been effectively resolved, which emergence because of the globalization and, integration and the migration, they can not overturn the balance of the Europe politics and lead to the fundamental impacts to the European countries domestic and foreign policies because of the various restriction.

Key word: Europe; ultra-rightist party; sudden rise; influence

导 言

近年来,在跌宕起伏的世界政坛上,有一股政治力量在迅速兴起,这就是极右翼政党。极右翼势力在欧美日等国家均有分布,其中以欧洲的极右翼政党的迅速崛起最为瞩目,也最具有代表性。作为一种极端民族主义的派别,欧洲极右翼势力发展到极致,便是德国的法西斯主义和种族主义,它曾经是欧洲人的梦魇。由于欧洲人对德国纳粹的种族主义之祸刻骨铭心,并抱有高度的警惕之心而予以防范,因此,在第二次世界大战结束后的半个多世纪里,右翼极端势力一直被排斥在主流政治之外。但世界历史进入 20 世纪 90 年代以后,伴随着冷战的结束、大量的来自东欧、亚洲和非洲国家的难民和非法移民进入西欧以及欧洲国家的经济发展陷入滞涨、失业率居高不下,由外国移民的大量增加而引发的社会问题、经济问题、文化冲突问题、社会治安恶化问题,越来越成为影响欧洲国家的政治、经济和文化等领域的核心问题。而欧洲的极右翼政党紧紧抓住社会中下层民众普遍关注的上述问题,将欧洲国家的经济衰退、社会福利水平的降低、社会治安的恶化和失业大军数量的不断上升的原因,全部归结为外国移民的大量增加,并反对欧洲一体化和全球化。于是,在西欧各国议会的选举中,欧洲的极右翼政党如德国的共和党,法国的国民阵线,意大利的全国联盟,瑞士的人民党,丹麦的人民党,奥地利的自由党等,几乎毫无例外的获得了部分社会中下层选民的广泛支持,而在政坛上异军突起,不断造成西欧国家的政治地震。从 2000 年的奥地利极右翼政党自由党的选举胜利到 2002 年 5 月法国大选中极右翼政党国民阵线领袖勒庞在大选中击败传统左翼领导人若斯潘的表现,都深深印证了欧洲极右翼政党崛起的事实。欧洲的极右翼政党在欧洲政坛上的狂飙突起,已经成为一个不争的事实。本文拟从国际政治的角度对欧洲极右翼政党产生的思想根源、崛起的原因和特点、主要影响等方面对极右翼政党的异军突起现象作一深入的分析 and 研究。

从人类的文明进程来看,政党是近代政治的产物。政党政治是人类政治文明不断演化的重要成果之一。据统计,目前全世界 200 多个国家和地区,除了 20 多个国家和地区外,其余均实行政党政治。代表着不同意识形态和价值观的各类政党,作为各国社会中最活跃的政治载体,通过执政、参政和组织各种社会运动等方式,对其国家的内外政策直接或间接地产生重要的影响。尤其是在冷战结束后,随着经济全球化和世界多极化的加速发展,世界政党格局和政党体制也发生了很大变化,涌现出全球性

政党巨变的浪潮，政党数量越来越多，并以多种形式活跃在各国政治舞台。特别是欧洲极右翼政党的异军突起，对欧洲国家的政党政治、民主体制、欧洲政坛、乃至世界政坛都产生了不可低估的影响：一是打破了欧洲国家传统的政治平衡并导致政党格局多元化；二是欧洲极右翼政党进入议会从而对议会政治产生了重要影响；三是严重的排外暴力事件频繁出现增加了欧洲社会的不安定因素；四是欧洲极右翼政党对政府在难民、移民及欧洲一体化问题上的政策调整产生了重要的影响和作用；五是对传统的政党选举制度发起了挑战。这一切都表明，欧洲极右翼政党的崛起对欧洲国家之间、欧盟成员国之间和整个国际关系，产生了深远的影响。在这种背景下，从政党政治的角度研究极右翼政党对欧洲乃至国际政治的影响具有重要的理论意义。

近年来，随着欧洲极右翼政党影响的扩大，越来越多的学者注重对其从理论上进行研究，并取得了一定的成就。国外学者对欧洲极右翼政党侧重于对极右翼政党在个别国家崛起的原因和发展轨迹的研究，如：法国学者让-伊夫·加缪撰写的《欧洲的极右翼》，德国学者莱恩哈特·库纳尔撰写的《新极右势力在德国兴起的原因》就是这一类研究的代表；还有一部分国外研究学者善于采用选举政治的视角来研究，如：Elisabeth L. Carter 的 *Small Party Success and Institutional Contexts: The Case of the Extreme Right in Western Europe* (2000), *Proportional Representation and the Fortunes of Right-Wing Extremist Parties* (2002), *Does PR Promote Political Extremism? Evidence from the West European Parties of the Extreme Right* (2004), 以及 Arzheimer, Kai & Elisabeth Carter (2006), 'Political Opportunity Structures and Right-Wing Extremist Party Success'。而 David Art 的论文 *The European Radical Right in Comparative-Historical Perspective*”则是西方学者中甚少地采用了比较法和历史视角的研究。

国内学者多侧重于对极右翼政党理论基础和国别的研究，以及与此相关的对移民政策和欧洲一体化的影响等方面的研究。国内学术界普遍认为，欧洲极右翼政党迅速发展是欧洲政治、经济和社会多重动因相互作用的结果。从理论基础来看，欧洲各国政党大都有着系统化的理论、行动和选举纲领，但欧洲极右翼政党至今没有形成比较成型的思想、比较系统的理论纲领，其共同特点是宣扬极端民族主义或排外主义，维护本国或本地区的狭隘利益，它的一些“理论”是为“行动的需要”而产生的带有强烈的实用性和随意性（吴茜：《冷战后西方极右翼政治思潮的新变化及其影响》）。在对国别的研究上，对法国国民阵线的研究较多，侧重于其发展历史和现状的研究（张丽君：《法国极右势力的过去、现在和未来》，张建国：《法极右翼政党国民阵线的崛

起》)。在与欧洲一体化的关系上,学者们认为,与欧洲统一的观念背道而驰的极右思潮,明确表示反对欧洲一体化,并利用一体化过程中出现的问题赢得选民支持,从而得以崛起(归泳涛:《极右翼政党与欧洲一体化》)。在与移民关系问题上,有的学者提出了极右翼政党及时抓住选民关心的移民问题,高举反移民和民族主义、种族主义的大旗,赢得了社会中下层的广泛支持,从而在西欧国家的政坛上异军突起的观点(宋全成:《欧洲移民问题的形成与欧洲极右翼政党的崛起》)。

这些理论观点都在某个方面解释了极右翼政党在近年取得进展的原因。但单个理论观点并不能全面的、综合地回答欧洲极右翼政党崛起的原因。如对欧洲极右翼政党近年来为何吸引越来越多的中左政党的传统选民的现象,移民不多的地方亦有强大的极右政党势力等阐述不多。事实上,经济增长乏力、失业率居高不下、移民大量增加、社会福利制度面临危机、反全球化和欧洲一体化进程的扩大、政党政治留存的发展空间等等因素都是近年来欧洲极右翼政党崛起的社会基础。

要探究欧洲极右翼政党异军突起现象:首先要对欧洲极右翼政党存在和异军突起的思想根源和时代背景进行分析,在此基础上从内在逻辑上分析欧洲极右翼政党异军突起的主要表现、影响和主客观原因。文章的最后将对如何应对欧洲极右翼政党的异军突起进行探讨,着重分析欧洲极右翼政党的发展前景。

本文的研究运用国际政治学的基本研究方法,从政党政治理论的研究视角,审视欧洲极右翼政党的理论纲领或思想观点,对欧洲极右翼政党崛起的表现、必然性及产生的社会影响和发展前景,进行多维的具体考察。

第一章：欧洲极右翼政党的主要类型和复兴的思想根源

极右翼政党有着多种称谓，有学者将其称之为“右翼极端主义”、“右翼激进主义”，也有学者将其称之为“激进右派”、“新右翼政党”。^①对于极右翼政党概念的界定，迄今没有一个被普遍接受的定义。国外学者认为，“首先应该考虑的是它的意识形态因素，而对组织结构、领导风格等因素不予考虑。”^②有的国内学者认为，“在有关极右翼的26种定义中，多至58个不同的特征被至少提到过一次。但其中被一半以上的作者提到的仅5个，它们是：民族主义，种族主义，仇外，反民主制和强国家”。^③还有的学者认为，极右翼政党是“在意识形态上奉行法西斯主义，具有极端民族主义、种族主义和专制主义的特征，旨在参与或执掌国家政权的政党”。^④但有的学者认为，“新近崛起的极右翼政党同传统法西斯主义没有直接的历史传承关系，而是反映了全球化大潮下后工业社会的社会分化和社会问题”。^⑤综合以上因素，笔者认为欧洲极右翼政党应是指在欧洲区域内意识形态上受法西斯主义影响较大，以极端民族主义为核心价值观，具有排外主义和专制主义特征，通过反移民、反欧洲一体化和经济全球化、反现行体制等主张吸引下层民众拥护，意图参与或执掌国家政权的政党。

一、欧洲极右翼政党的主要类型

对欧洲极右翼政党的分类，学术界争议较大，说法不一。主要有两类说和三类说之分。

有的学者认为，“当代的极右翼基本上可分为两类：第一类是与法西斯有直接联系的传统极右翼政党；第二类是后工业化时期出现的、与传统的法西斯有距离但其价值观念、态度会损害制度合法性的极右翼政党”。^⑥

有的学者认为，“欧洲极右翼政党大体可以分为如下三类：第一类，是继承了法西斯主义衣钵的传统极右翼政党，例如意大利的‘三色火焰’，‘法西斯与自由’，德国的‘国家民主党’。第二类，是后工业时代出现的法西斯主义色彩并不明显的极右翼政党。例如法国的‘国民阵线’、德国的‘人民联盟’、意大利的‘北方联盟’和

^①滕凌：《当代欧洲极右翼运动剖析》，载《国际观察》2001年第4期，第24页

^②Peter H. Merkl, Leonard Weinberg ed., *The Revival of Right-Wing Extremism in the Nineties*, London: Frank Cass, p.47.

^③林勋健主编：《政党与欧洲一体化》，当代世界出版社2000年版，第218页

^④张英武，陈永亮：《当代欧洲极右翼政党分析》，载《贵州师范大学学报》（社会科学版），2004年第2期，第34页

^⑤陈崎：《新世纪的西欧极右翼政党》，载《北京行政学院学报》，2006年第4期，第9页

^⑥滕凌：《当代欧洲极右翼运动剖析》，载《国际观察》2001年第4期，第24页

比利时的‘佛莱芒集团’等。第三类，是新右翼政党，也有人称之为‘民粹主义’政党。瑞士和丹麦的‘人民党’以及挪威的‘自由党’都属于此类”。^①

还有的学者认为，“欧洲的极右翼政党主要有以下三种类型：一是新法西斯主义的政党，他们赞成 20 世纪 30-40 年代的纳粹和法西斯运动的经济和社会政策，维护传统的法西斯主义，甚至公开打出法西斯的徽志；二是少数公开推行民族主义和排外主义的政党，有的产生于 20 世纪 70-80 年代的反对外来移民的排外运动。三是 20 世纪 80 年代以后新出现的极右翼政党，他们拥有强烈的民族主义意识形态并反对现代福利国家的税收政策”。^②

综合以上观点，笔者认为极右翼政党应做以下分类：

一是由顽固分子组成的继承了法西斯衣钵的新法西斯党，如德国人民联盟、国家民主党、共和党，意大利社会运动（全国联盟）、英国民族联盟等。其领导人和成员与纳粹有或多或少的联系，虽然成员人数不多，但经常制造事端。这一类政党民意基础差，选举得票率不高，常常排斥在主流政治之外。

二是产生于 20 世纪 70-80 年代且已经进入议会或者拥有一定支持率的新极右翼政党。如法国国民阵线、比利时弗拉芒集团、意大利北方联盟。这类是极右翼政党的主流派别。

三是以极端强调国家、民族及民众利益为特征、具有强烈的民粹主义色彩的新右翼或右翼极端派，具有典型代表性的有奥地利自由党和瑞士人民党。政策主张的核心是反对外来移民、反对欧洲一体化、反对单一货币欧元。他们举起“国家”和“民族”的旗帜，强化反移民情绪。

二、欧洲极右翼政党的崛起有着深厚的土壤和历史根源

1、战后纳粹思想在欧洲的一些地区清算不彻底为极右翼政党发展提供了思想基础

欧洲极右翼政党与法西斯主义在意识形态上有着千丝万缕的联系。众所周知，法西斯主义产生于欧洲，并存在于欧洲各国的政治生活中。法西斯主义是在“19 世纪末 20 世纪初极右翼势力泛滥的基础上，经第一次世界大战，集极端民族主义、民族复仇主义和民族沙文主义于一体而产生的一种特殊的反动历史现象”。^③虽然当代欧洲

^① 张英武，陈永亮：《当代欧洲极右翼政党分析》，载《贵州师范大学学报》（社会科学版）2004 年第 2 期，第 35 页

^② 宋全成：《欧洲移民问题的形成与欧洲极右翼政党的崛起》，载《山东大学学报》（哲学社会科学版）2005 年第 6 期，第 95 页

^③ 周荣耀：《极右势力辨析》，载《当代韩国》2001 年秋季号，第 40 页

的极右翼政党与德国前纳粹势力不一样，但在某种意义上，依然可以说是前纳粹势力的一种延伸和发展，在思想上是一脉相承的。这些极右翼政党普遍与法西斯主义有着历史渊源的联系。“法国人民对二战时期深受纳粹铁蹄深恶痛绝，但战后很长一段时期法国的某些领导人对当时的维希伪政权的罪行态度暧昧，甚至有人为其辩护，说它客观上完整地保存了巴黎和半个法国免遭德国的轰炸。其中包括前总统密特朗，他本人坚持每年去维希傀儡政权的头子贝当墓上献花，并同当年组织大搜捕的警察头子巴蓬私交甚笃，致使法院对该案的审判整整拖延了 18 年。这一切都引起了法公众舆论的愤慨和担忧，但同时也助长了法极右翼势力的气焰。法国民阵线头目勒庞更是有恃无恐，公然掩饰德国纳粹的罪行并为之辩护，说‘纳粹的死亡营不过是历史的细微末节’，根本没把历史罪行当回事。”^①勒庞虽然因此臭名远扬，但他的这番言论并没有断送他的政治生命。二战期间，奥地利既是纳粹德国的受害者，也曾为第三帝国为虎作伥。二战后，以美国为首的西方盟国出于政治需要，仅将奥地利视为纳粹德国的“首位受害者”。因此，战后奥地利对纳粹历史的告别并不彻底，对纳粹时期的种族歧视和种族灭绝罪行也缺乏深刻认识。对欧洲不断有人指出奥地利需要正确认识历史的现象，部分奥地利人特别是年轻一代的政治精英对此相当反感，不仅不反悔历史的罪行，反而为德国纳粹进行辩护。海德尔无疑是这些人的典型代表和代言人。他“曾公开宣称第三帝国的政策卓有成效，许多纳粹分子是堂堂正正的男子汉”。^②对此，奥地利社会学家皮特·克赖斯基博士说：“奥地利人没有努力去认清过去，在歧视外国人问题上麻木不仁，这营造了广泛支持海德尔的自由党的土壤”。在二战中，做为中立国的瑞典，起初支持希特勒。当时一些瑞典军官毫不掩饰他们亲纳粹的态度，甚至还有大批知识分子和学者奔赴柏林投奔希特勒。二战结束时，这些人并没有被肃清，一切又恢复了正常，就像什么也没有发生过一样。二战后，打着保障言论自由的旗号，瑞典没有一部法律禁止成立新纳粹组织。有些名为“文化协会”，实为新纳粹组织的机构甚至还得到过政府的资助。在德国，二战结束后，虽然进行了非纳粹化、非军国主义化和民主化运动，但依然是不彻底的。一方面二战战犯并没有得到全部、彻底的审判，特别是 1958 年，阿登纳政府取消禁止纳粹党的法律后，为极右势力和新纳粹组织的建立与发展提供了条件，不少纳粹分子在西德甚至受到重用。“1954 年，在阿登

^①刘桂山：《欧洲：极右成潮的背后》，载《瞭望新闻周刊》2002 年 6 月 10 日第 24 期，第 61 页

^②刘桂山：《欧洲：极右成潮的背后》，载《瞭望新闻周刊》2002 年 6 月 10 日第 24 期，第 61 页

纳内阁的 18 名成员中，有 4 名是前纳粹党员，其中 2 名是前党卫队成员”；^①另一方面在民主德国对纳粹的清洗也是不彻底的，德国东部地区的新纳粹势力比西部地区更加猖獗。据调查，“德国在 17 岁以下的青年人中，10% 的人认为纳粹主义是个好主张；在 18 至 21 岁的德国青年中，2% 的人认为阿道夫·希特勒推行的造成千百万死亡、使欧洲变成废墟的纳粹运动是个好主张。”^②

2、对全球化不满情绪的加剧

经济全球化对于资源在世界范围内优化配置是有利的，但是它也不可避免地加剧了国际和国内竞争，使资本越来越多地流向劳动力价格低廉的地区，这无疑加剧了欧洲社会弱势群体面临的困境。从某种意义上说，全球化强化了竞争，淡化了团结互助。以不断更新的信息技术和资本加速流动为主要特征的经济全球化进程不仅冲击着传统工业社会的生产制度，而且对民族国家政府的宏观政策也是严峻的挑战，导致国际市场对各国经济增长的影响力越来越大。同时，全球化进程对本土文化产生了很大的冲击，在强大的冲击面前，不同文化或者说代表不同文化的观念之间的对立越来越明显。到目前为止，对全球化进程的抵触情绪，在发展中国家往往表现为对国家主权的担心，认为全球化的发展影响了国家和民族的利益，特别是影响了民族主权。而在发达国家则表现为那些处于自由竞争劣势的群体对自身前途的担忧。在这种背景下，人们开始寻求能真正代表和维护自身利益者，而这一责任的承担者必定被人们认为是民族国家，欧洲极右翼政党利用人们的这种心理和全球化过程中存在的这一普遍问题，以强化“国家”“祖国”概念去反对全球化概念，从而成功吸引处于自由竞争劣势的群体中的广大选民。Hans-George Betz 就认为：西欧极右翼政党的兴起与成功可以被理解为是西方发达社会日益加剧的社会以及文化的分裂与分化的结果；而在具有充分流动性却不具备充分安全感的社会、文化以及政治气氛中，西欧极右翼政党就很容易提出“欧洲堡垒”的口号。^③

3、对欧洲一体化的不满情绪加深

欧洲一体化是一柄“双刃剑”。从长远来看，它对于民族国家福利的增长、经济的发展、社会的稳定显然是有利的，但是在短时期内，却很容易在欧洲各国内部造成自我认同的危机：国家主权的让渡、民族身份的丧失，使一部分人们不知所从。因此，

^①[美]平森：《德国近现代史》下册，商务印书馆 1987 年版，第 750 页，转引自刘立群：《德国极右翼势力问题研究》，载《欧洲研究》2003 年第 2 期，第 38 页

^②滕凌：《当代欧洲极右翼运动剖析》，载《国际观察》2001 年第 4 期，第 25 页

^③Hans-George Betz: "The New Politics of Resentment: Radical Right-Wing Populist Parties in Western Europe", *Comparative Politics*, Vol. 25, No. 4., Jul., 1993, p.424.

“在欧洲一体化进程中，有时欧洲认同的阻力与一体化的动力一样大。传统的民族认同和地方感并没有因为一体化发展而受到削弱，其中的原因既有经济利益的抵制，也有国家观念的根深蒂固。欧洲一体化进展困难的主要原因是公众难以将自己与整个欧盟视为一体。民族国家利益不会轻易地被所谓的‘欧盟利益’取代，因为，一个国家的政策基础是其国家利益，欧洲一体化的发展至今并没有从根本上改变这一点，当欧盟政策难以覆盖成员国利益时，成员国公民必将寻求主权国家政策的保护。当欧洲一体化政策可能威胁到成员国的利益时，民族主义的反弹就不可避免”。^①欧洲国家近年来一直在讨论未来的欧盟究竟朝什么方向发展，人们担心一体化的进程会使主权国家被淡化，甚至觉得欧元诞生后作为一个国家主权经济象征的货币没了，是不可接受的。因此，在欧洲国家的中下层民众中，存在着一股反欧洲一体化的思潮。毫无疑问，这种狭隘的民族主义思想助长了极右势力的发展。从某种意义上说，极右翼政党的崛起，是普遍存在于欧洲民众中对欧洲一体化不确定的未来担心的结果。

4、弱势组织和弱势群体对资本疯狂扩张强烈不满并感到生存的压力

随着当代资本主义无国界地扩张，资本跨国界流动的规模和速度空前提高，国际竞争加剧，国内并购和跨国并购不断形成垄断性的市场结构，从而对小经济实体产生冲击。资本和知识对劳动的优势愈演愈烈，造成受教育程度不高的蓝领阶层始终处于就业竞争的劣势，一部分人甚至退至社会的边缘，人们普遍感到资本无限制扩张对人类的巨大压力。欧洲的极右翼政党清楚地看到了这一点，在某种程度上，它巧妙地借助了人们对资本无限扩张的怨恨，成功吸引了部分选民。

就欧盟而言，欧盟成员国的中小企业多年来的发展一直依赖于国家的政策倾斜和保护，但随着经济全球化、欧洲一体化的发展和国际跨国公司的垄断性的不断加强，处于强有力的国际竞争环境中的这些弱势企业倍感生存与发展的巨大压力，在这种背景下，他们也想寻找能代表他们这种担忧的政党，维护他们的利益。而具有维护民族利益、维护社会中下层利益特征的极右翼政党的宣传，正好满足了这种需求。2002年法国大选结束后的调查显示，勒庞在法国总统选举的第一轮竞选中爆冷，很大程度上得益于中小企业主及其职工的鼎力支持。

西方的弱势群体主要是指一些单身母亲、单亲家庭，还有失业者。这些人一般说来文化水平较低，主要从事工作条件艰苦、工资不高的低端产业，生活技能较差，长期受政府福利政策的保护。而大量外国移民的到来，也从事几乎相同的职业，在某种

^①崔宏伟：《多维视角中的欧洲极右翼现象》，载《世界经济研究》2002年第6期，第78页

程度上，就等于抢了他们的饭碗，因此，他们内心世界里反对外来移民。而欧洲的极右翼政党正是利用这一移民问题，赢得这部分选民的选票。当年海德尔的口号就是要“把外来的移民赶走”，这正迎合了弱势群体的意愿。这说明，当一个国家的社会经济发展到一个相对停滞时期，日益突出的社会问题容易激发极端主义思想，而这种极端主义的思想，往往是以维护狭隘的民族利益和社会中下层、特别是弱势群体的利益为特征的，因此，极容易获得社会弱势群体的广泛支持。

三、欧洲极右翼政党的主要政策主张

西欧极右思潮是一种表现为民族---民粹主义、排外主义、反欧洲一体化倾向以及法西斯主义的综合思想体系。^①近年来，该思潮为欧洲极右翼政党所修饰、利用和推崇，对欧洲国家的广大民众、特别是社会中下层民众极具煽动性。

1、极端民族主义

毫无疑问，近几年来，步伐日益加快的全球化和欧洲一体化的进程，激起了反全球化和反欧洲一体化的民族主义思潮的普遍高涨。在抵制全球化和欧洲一体化的新民族主义浪潮高涨的时代背景下，西方极右翼政治思潮的突出特点是民族主义，尤其是极端民族主义和种族主义。“冷战结束后，两极格局瓦解，一度受抑于共产主义和资本主义意识形态对峙的民族主义思潮再度迸发，经济全球化造成的社会分配不公和经济发展的两极分化，也极大地刺激了民族主义情绪的增长，大民族主义、泛伊斯兰主义、泛突厥主义、日里诺夫斯基鼓吹的大俄罗斯主义等民族主义思潮泛起，在全世界范围内产生了巨大的示范效应，导致世界各地的民族主义浪潮高涨。在经济全球化趋势下，世界各国为了实现一定范围内的国际合作或更高层次的利益共享，有时需要以主权的某种让渡作为代价，这对传统主权观念、国家安全理念、国家利益的内涵产生强烈的影响和撞击。面对经济全球化、欧洲一体化发展趋势，各个国家、民族、地区以及各个社会集团、个人都面临失掉自我、失掉自身认同的威胁，失去安全感的人们借助民族主义来抵御全球化对国家权威与民族文化和价值观念的巨大冲击。作为全球化的悖论，个人主义、地方主义、小集团主义、种族主义、民族分离主义、排外主义和霸权主义日益猖獗，造成了极右翼政治思潮兴起的大气候。”^②“他们把‘民族’和‘种族’当作政治认同的最高标准，十分强调民族或种族的中心地位，人权和公民权则被置于从属地位。他们强调民族和种族的“纯洁性”，因此坚决反对民族或种族的

^①张晓慧：《西欧极右翼思潮》，载《国际资料信息》2003年第5期，第23页

^②吴茜：《冷战后西方极右翼政治思潮的新变化及其影响》，载《当代世界与社会主义》2003年第5期，第56页

融合及同化，尤其是反对与非欧洲人或非白种人的融合及同化”。^①强烈抨击他们认为威胁到民族纯洁性的东西，包括现代化和经济全球化。极力宣扬反犹主义，“德国极右翼理论家提出，目前‘世界犹太人’的权力中心是美国和以色列，其目标是统治世界，所用的手段是多元民族政策和全球化。一种新的‘阴谋理论’形成，该理论认为犹太人和穆斯林想要控制欧洲，已构成了对欧洲文化和白色人种的极大威胁”。^②“2002年的一项调查显示，在德国被调查中36%的人赞同‘我非常理解一些人对犹太人的敌意’。而三年前只有20%的德国人认同这一说法。”^③在文化种族主义的驱动下，西方极右翼分子如海德尔、勒庞等都奉行极端狭隘的民族利己主义。如勒庞主张“建立一个人民能表示自己意志的民众共和国”，声称这是一个“以法国民族利益高于一切的种族主义为核心的国家”。鼓吹民族优胜论，并声称所有法国人的首要任务是使“法兰西民族的法兰西特性能永远保持下去”。^④

2、排外主义

曾经撰写欧洲右翼势力演变史《国际仇恨》一书的布林克指出，极右政党看准欧洲人害怕改变的心态，玩弄反移民的手段与伎俩。“欧洲极右翼政党利用西欧国民对日益增长的来自欧洲以外的其他国家和地区的大量难民和非法移民存在的恐惧和排外心理，高举‘欧洲人的欧洲’的鲜明的排外主义大旗，赢得了选民的信任。正如欧盟有的学者所说，排斥外国人，不仅成为一种普遍的社会现象，而且成为一种社会时尚”。^⑤德国自民党议员米丽娅姆·格鲁斯提醒人们：“每4个德国人中就有一个人有敌视外国人的情绪。”据《国际先驱导报》获得的一份对4900名14岁以上的德国人进行调查的报告显示：26.7%的受访者对敌视外国人的观点表示赞同，8.6%的受访者承认自己有完整的极右世界观。39.1%的人认为，德国充斥了太多的外国人，已经达到了危险的比例，9%的受访者表示，独裁专制可能是更好的国家形式。^⑥“欧洲极右翼政党，顺应了欧盟国家社会大众的这种排外主义心理，极力宣传民族主义在欧洲一体化背景下的新形式——‘欧洲人的欧洲’，排斥外来移民，从而赢得了选民的支持。

^①宋全成：《欧洲移民问题的形成与欧洲极右翼政党的崛起》，载《山东大学学报》（哲学社会科学版）2005年第6期，第98页

^②宋全成：《欧洲移民问题的形成与欧洲极右翼政党的崛起》，载《山东大学学报》（哲学社会科学版）2005年第6期，第98页

^③参见刘立群：《德国极右翼势力问题研究》，载《欧洲研究》2003年第2期，第43-46页

^④参见金重远：《法国极右翼政治势力的历史与现实》，载《华东师范大学学报》（哲学社会科学版）2003年5月第35卷第5期，第36页

^⑤参见宋全成：《欧洲移民问题的形成与欧洲极右翼政党的崛起》，载《山东大学学报》（哲学社会科学版）2005年第6期，第96页

^⑥参见刘向：《德国极右翼分子要建“彻底排外区”》，中国经济网2007年5月22日

德国的共和党人党的杂志《欧洲民族》公开主张欧洲的爱国主义，应建立一个独立于非欧洲的欧洲。认为，欧洲过去是、现在依然是一个独立的拥有特别的民族和文化特征的大陆，欧洲各民族享有共同的‘欧洲价值’、‘欧洲文化’和‘欧洲文明’。法国极右翼民族阵线领导人勒庞在 1993 年国民议会的选举中公开宣布，为创立一个‘欧洲人的欧洲’，我们应当从这样一个原则开始，民族国家的欧洲只能包括那些拥有共同文明的欧洲国家，他们从根基上是受基督教和希腊文化的影响（因此，欧洲排斥像土耳其这样的国家）。基于这种对欧洲文明的界定，德国共和党人和法国的国民阵线都对来自亚洲和非洲的移民充满了仇恨，20 世纪 90 年代以来，通过其掌握的新闻媒体，大量报道了‘避难权力的滥用’，导致像洪水一样的大量移民泛滥的社会新闻，进一步挑起了民众的排外主义情绪。”^①如法国国民阵线主张在住房、就业、社会救助等各项社会事务中给予法国人优先权，取消一切家庭团聚政策，取消外籍人士自动获得法国国籍的相关政策等。德国国家民主党和共和党公开主张“劳动位置应留给德国人”。这些主张得到不少利益时常受到外国移民影响的、处于社会中下层民众的支持。

3、反对欧洲一体化和经济全球化

由于极右翼政党的民族主义、排外主义理念与欧洲一体化存在着冲突。因此，极右翼政党对欧盟建立和扩大一直持反对和消极的态度，不少极右翼政党猛烈批评欧盟委员会，称它为集权机构，“认为欧洲一体化将会取消各国的民族特性和文化特性，提出‘要民族国家，不要欧洲联邦’。他们极力反对欧洲一体化，反对使用单一欧洲货币”^②。如法国国民阵线主张退出马约，并呼吁通过全民公决来决定是否重新使用法郎。“德国国家民主党”和“共和党”提出“不能拿德国的钱用于欧盟发展，保留马克，拒绝欧元”，面对欧盟的东扩问题，德国极右翼政党认为，“欧盟东扩只会花德国人更多的钱并带来更多移民”。^③极右翼势力的这种具有鲜明民族主义色彩的主张正好引起了欧洲一部分有着深厚民族传统和民族主义情绪的民众的共鸣。除了反对欧洲一体化以外，几乎欧洲的极右翼政党也普遍反对经济全球化，他们认为经济全球化是由美国主宰的，经济全球化就意味着美国化。经济全球化就意味着在由美国主宰的世界经济秩序中，欧洲将永远处于从属的地位，这与极右翼政党主张的欧洲要成为“欧洲人的欧洲”的目标背道而驰，因此，极右翼政党反对经济全球化。

^①参见宋全成：《欧洲移民问题的形成与欧洲极右翼政党的崛起》，载《山东大学学报》（哲学社会科学版）2005 年第 6 期，第 96 页

^②李悦昌：《当前西欧极右翼势力崛起的原因探析》，载《工会论坛》2003 年 5 月第 9 卷第 3 期，第 109 页

^③孙春玲：《德国的极右翼势力》，载《国际资料信息》2001 年第 7 期，第 16 页

第二章：欧洲极右翼政党异军突起的主要表现和影响

战后的大部分时期，极右翼政党在欧洲的社会和政治生活中所起的作用微不足道。尽管西欧的民主，使得欧洲的极右翼政党有其合法存在的客观环境，但由于纳粹法西斯在二战中所犯下的刻骨铭心的罪行，使得欧洲国家的大部分民众不可能把极右翼政党作为一种可以接受的政治力量。但这并不等于极右翼势力已从欧洲各民主国家中消失。从 20 世纪 80 年代以来，越来越多的欧洲民主国家出现了极右翼政党的复兴，他们在议会选举、甚至在总统大选中支持率迅速上升，组织规模不断扩大，政党活动日益频繁，对传统的欧洲执政政党形成了前所未有的挑战。

一、打破了欧洲国家传统的政治平衡并导致政党格局多元化

政党格局不断变化是欧洲政治制度演变的重要标志。伴随着科技革命的迅猛发展和经济、社会结构的深刻调整，欧洲国家的阶级、阶层和利益群体不断分化组合，导致政党格局不断变化，而极右翼政党的兴起更加速了政党格局的演变进程，导致以社会党和保守党为代表的左右两大政党派系长期左右政坛的传统政党格局被打破，欧洲政坛呈现出左翼共产党、中左社会党、中右保守党和基民党、极右民族主义政党四大派系分庭抗礼、共存共治的局面。近年来，极右翼政党的政治影响力呈扩大之势，成为不少国家政治格局中的基本组成部分，对传统政治平衡已造成一定影响，欧洲极右翼政党虽还未成为政治主流，但它们所赚取的大量选票却打破了欧洲国家传统的政治平衡，即边缘政党势力上升，主流政党地位被动摇，特别是左翼政党的政治版图逐渐被蚕食，政治天平逐步右摆已成为不争的事实：90 年代初上台的社会党、社会民主党等欧洲中左政党近年纷纷下台，改由中右政党执政。在法国、奥地利、瑞士、丹麦、荷兰等国，形成了左、右、极右三足鼎立的状况。事实表明，有很大一批支持左翼选民转而支持极右翼。“在比利时，1991 年社会党年轻选民中的 21% 后来追随‘弗拉芒集团’；1998 年，丹麦人民党选民中的 10% 来自社会民主党人；在 1999 年的立法选举中，奥地利自由党从社民党那里挖走大约 21.3 万人。”^①到 2002 年 7 月，欧盟 15 个成员国中只有英国、德国、瑞典、希腊 4 个国家的领导权仍掌握在左翼政党手中。总之，在多数欧盟国家中，原来的左翼政府正在被右翼政府取代，“由托尼·布莱尔、

^①参见[法]让-伊夫·加缪著《欧洲的极右翼》，陈露译，载《当代世界与社会主义》（双月刊）2001 年第 3 期，第 48 页

施罗德等人所宣称的中左派新时代事实上已经缩短了”。^①欧洲“正在进入一个自身分裂为中右和极右翼的右派的欧洲，尽管极右翼尚未宣称自己是一支国际势力，但它不久就会这样做”。^②

二、极右翼政党在欧洲通过合法程序谋求政治地位

近年来，在左翼政党领导下的欧洲各国，经济发展上未能取得显著成绩，各种国家干预手段难以明显奏效，特别是左翼领导人存在着脱离社会大众、特别是中下层民众的实际的倾向，对民情体察不足。而极右翼政党却巧妙地抓住了中下层民众的思想脉搏，充当了这部分民众“代言人”的角色，通过带有实用主义色彩的言论，使自己看起来更有能力重振失去活力的经济，从而不仅实现自己形象的转变，而且迅速意欲成为政府的补充力量，最终通过民主程序进入国家、地方政府，影响国家的社会政策和对外政策。从这个意义上看，民主反而成就了极端主义，可以通过合法的民主程序参与或者执掌国家政权，对其国内外政策发挥越来越大的影响，政治地位也日益突出。进入 21 世纪以来，西欧国家的右翼政党纷纷上台执政。“如 2000 年奥地利自由党在海德尔率领下与保守的人民党联合执政，成为欧洲二战后第一个参与执政的极右翼政党。尽管欧盟其他 14 国一致谴责与制裁，其党首也未进入政府并辞去该党主席一职，但这并不意味着奥地利极右势力的终结，自由党仍在内阁占据多个席位。意大利的北方联盟成立于 1984 年，2001 年贝卢斯科尼领导的右翼政党意大利力量党在大选中获胜，与排外的北方联盟等极右翼政党结盟组阁。同年，极右翼的丹麦人民党在大选中成为国内第三大党，尽管丹麦由议会少数派自由党建立中间偏右政府，但主张严格限制避难、移民及削减发展援助。2002 年 5 月，成立仅 3 个月的极右翼荷兰生存党在议会选举中跃居第二位，7 月荷兰组成以基督教民主党为主的中右政府，生存党谋得了内阁移民大臣一职。比利时弗拉芒集团成立于 1979 年，奉行极端民族主义，在议会拥有 15 个席位，具有相当势力。德国的极右翼政党人民联盟与国家民主党是 20 世纪 60 年代成立的，其影响也不容忽视。法国的国民阵线成立于 1972 年，主张极端民族主义，反对欧洲一体化，反移民，反犹太。其支持者大多是处于社会底层的白人工人、农民、小手工业者。其领导人勒庞宣称‘纳粹主义和法西斯主义是左派运动’并把自己定位于为民众权利辩护。国民阵线在欧洲议会中拥有 12 名议员，在法国地方议会中也有几十名议员”。^③特别是 2002 年勒庞在法国战后的总统大选中，首次进

^①王军：《“勒庞现象”及其对欧洲左派的影响》，载《世界经济与政治》2002 年第 8 期，第 73 页

^②王军：《“勒庞现象”及其对欧洲左派的影响》，载《世界经济与政治》2002 年第 8 期，第 73 页

^③贾瑞霞：《欧洲政坛右转探源》，载《当代世界与社会主义》2002 年第 5 期，第 43 页

入总统选举中的第二轮，震动了法国政坛和欧洲政坛，成为极右翼政党在欧洲政治中明显抬头、影响日益扩大的典型象征。极右翼政党的重新崛起震惊了整个欧洲乃至全世界，虽然眼下尚未上升为举足轻重的政治力量，但是一些极右翼政党近年来在政治上取得的历史性突破，对欧洲的政治生活产生了重要的影响。

三、欧洲极右翼政党进入议会从而对议会政治产生了重要影响

在西方，20世纪80年代以来，欧洲的极右翼政党渗入国家政权和议会已不是个别现象。“最先成为欧洲议会成员的极右翼政党是意大利社会运动。它在1979年的欧洲议会选举中取得了4个席位。勒庞领导的法国国民阵线以10名代表进入欧洲议会。德国共和党也在1989年以7.1%的得票率和6个席位进入欧洲议会。在1994年的欧洲议会选举中，意大利民族联盟（它包括意大利社会运动和其它一些小的右翼政党）得到12.5%的选票和11个议席；国民阵线共得到10.5%的选票，也取得11席；北方联盟取得6席；比利时弗拉芒集团取得1席”。^①“在1999年大选中瑞士中间派民主联盟得票率为22.6%，成为议会第二大党。丹麦人民党，1998年议会选举得到了7.5%的选票，到2000年民意测验，它的女领导人皮娅·克雷丝的支持率竟达18%。意大利的北方联盟也是议会第五大党，实际控制着意大利北方4省地方政权。在英国、比利时、挪威、德国，都有极右翼政党在不懈地向国家政权进军。当然，其中应以意大利和奥地利极右翼政党执政最为典型。1994年，由詹弗兰科·菲尼的领导下，在大选中获得15%的选票进入联合内阁，新法西斯分子占据了五个部长席位。这一震动当时欧洲政坛的惊人事件，尽管因为意大利政党政治的‘短命’特征而延续的时间不长，但毕竟在法西斯政权被摧毁50年后，又使欧洲极右翼势力和新老法西斯分子燃起了希望。同时，它也为欧洲政治破了一个禁忌，开了一个先例：因为长期以来，欧洲的政治家们，不管是左翼还是右翼，都不敢同极右翼势力结成联盟，更不用说联合执政了。2001年5月，历史在意大利竟惊人地重演：曾在1994年联合内阁中出任总理的贝卢斯科尼，再次与北方联盟联手组成中右联盟，击败中左联盟，重新执政。这个不肯放弃排外主义、带有明显极右色彩的中右政府又一次在欧洲政坛掀起波澜。奥地利极右翼组织奥地利自由党在约尔格·海德尔的领导下，经过多年的苦心经营，1999年在大选中获得27%的选票，一举成为国内第二大党。2000年初，奥地利人民党与自由党妥协组成联合政府，不顾欧盟其他14个成员国的一致反对和制裁，奥地利自由党人出任了政府副总理，以及财政、社会、国防、司法、基础设施部的部长职务。

^①林勋健主编：《政党与欧洲一体化》，当代世界出版社2000年版，第226页。

这是欧洲极右翼政党继意大利全国联盟之后的又一次成功尝试。奥地利自由党成为执政党，给东西方极右翼政党带来的精神振奋，其程度远远超过 1994 年在意大利的表现。它不仅在欧洲掀起了轩然大波，也惊动了联合国，惊动了美国、加拿大和以色列等诸多国家。这场风波的影响至今犹存”。^①法国国民阵线主席勒庞在 2002 年的总统大选中进入第二轮投票，并得到 18% 的选民支持，有 470 多万工人、农民、小手工业者、失业者、公务员投票支持勒庞；荷兰富图恩名单党 2002 年 5 月在议会选举中取得 26 席议席，成为荷兰第二大党，并与基督教民主党和自由民主人民党组成联合政府。

四、持极右思潮的民众范围增大

持极右思想的民众，除传统的右翼极端分子外，还包括部分工人、失业人员、无党派人士，甚至还有一定数量的知识分子。特别值得注意的是，工人在极右翼政党选民中的比例明显上升。由于就业压力而受到威胁的社会中下阶层认为外国劳动力是竞争对手，因而倾向于投排外势力的票。因此，工人和底层雇员构成了极右翼政党的基本选民。“在法国国民阵线、比利时弗拉芒集团、丹麦进步党、德国人民联盟等极右翼政党的支持者中，工人所占比例分别为 24%、24%、34%、41%”。^②在奥地利 1999 年的议会选举中，“48% 的工人选择了奥地利自由党，它成了遥遥领先代表“蓝领工人”的政党。”^③今天，西欧国家的一些中下层民众不再视支持或在选举中投票给极右翼政党为可耻行为，而是越来越公开地运用享有的言论自由、自由投票权和民主机制，支持极右翼政党。

五、严重的排外暴力事件频繁出现增加了欧洲社会的不安定因素

极右翼政党影响力的扩大，必然在社会生活中产生实际的影响---暴力排外。近年来由于经济发展缓慢、失业率上升和移民问题的影响，欧洲的社会状况日趋恶化，而极右翼政党为达到政治目的所进行的各种非法甚至恐怖活动极大地增加了欧洲社会的不安定因素。事实上，伴随着极右翼思潮的泛滥，欧洲极右翼政党的排外活动呈现增加趋势，种族歧视的刑事案件不断增加，流血事件时有发生，这种状况引起欧洲各国人民的普遍不安。在欧洲一些国家，排外暴力事件逐年增加，穆斯林移民与其他少数民族移民往往成为受迫害、被殴打的对象。目前在德国，被政府登记在案的右翼极

^①周荣耀：《极右翼势力辨析》，载《当代韩国》2001 年秋季号，第 41-42 页

^②张晓慧：《西欧极右翼思潮》，载《国际资料信息》2003 年第 5 期，第 23 页

^③参见[法]让-伊夫·加缪著《欧洲的极右翼》，陈露译，载《当代世界与社会主义》（双月刊）2001 年第 3 期，第 49 页

端分子约 4 万人，其中近 1 万人被视为有暴力倾向。“仅 2000 年一年，极右翼分子制造的刑事案件就达到空前的 15951 起之多，其中暴力事件为 998 起，有两名受害者死亡，多人受重伤或致残；2001 年为 10054 起，其中暴力事件 709 起”。^①据德国《每日镜报》2006 年 10 月 17 日报道，2006 年 8 月底之前，极右势力在德国制造的暴力犯罪案件近 8000 起，比 2005 年增长了 20%。德国统一以后的 10 年中，“已有大约 100 名外国人在种族主义袭击事件中死亡，另有数千人受伤，而德国东部的一些右翼团体通过威胁等手段建立了他们所说的‘无外国人区’”。^②据《每日镜报》报道，2006 年德国极右翼分子的犯罪行为增加了 14%，达到 1.8 万件，比 2005 年增加了 2000 多起。其中不少是针对外国移民，这些大多发生在所谓“解放区”内。^③

六、欧洲极右翼政党对政府在难民、移民及欧洲一体化问题上的政策调整产生了重要的影响作用

虽然欧洲各国政府和人民不赞成极右翼政党极端的主张，但其反复强化各类移民社会问题不能不影响到政府的决策：

第一、极右翼政党的强烈排外情绪促动了欧盟移民政策的变化。欧洲国家现在开始扎紧篱笆，严厉打击非法移民，准备在欧盟范围内建立签证资料认证统一标准，并且要逐步制定一项有关外围边境的共同管理办法。不仅如此，“欧盟国家还要与非法移民输出国进行合作，以中断经济援助为条件，要求这类国家配合欧盟政策”。^④在德国，“政府将政策重点放在修改避难法，限制难民和外国人入境上，以此来缓解国内新纳粹和极右势力的排外仇外情绪”。^⑤在法国，“政府对外来移民也采取了更为严厉的限制措施，反对派指责‘德伯雷移民法’吸收了极右的国民阵线的排外主张，是‘种族主义的’，并指出政府执意颁布这部法律是为了讨好国民阵线的选民”。^⑥

第二、欧洲各国政府迫于极右翼政党主张保护民族企业、文化，实施严格的移民控制政策等的压力，可能在对外政策上更趋保守，影响国际合作，在一定程度上阻碍欧洲一体化进程。欧洲有些极右翼政党扬言，将年年干扰国际会议，阻挠全球化进程。

第三、欧洲主流政党出于政党竞争的需要，积极效仿极右翼政党的某些主张。比如：由于极右翼政党对移民政策的严苛态度使其轻易赢得某些选票，于是，有些传统

^①刘立群：《德国极右翼势力问题研究》，载《欧洲研究》2003 年第 2 期，第 43 页

^②滕凌：《当代欧洲极右翼运动剖析》，载《国际观察》2001 年第 4 期，第 25 页

^③刘向：《德国极右翼分子要建“彻底排外区”》，中国经济网 2007 年 5 月 22 日

^④崔宏伟：《多维视角中的欧洲极右翼现象》，载《世界经济研究》2002 年第 6 期，第 80 页

^⑤汪伟民：《西欧：极右风潮在涌动》，载《世界经济与政治》1997 年第 9 期，第 40 页

^⑥汪伟民：《西欧：极右风潮在涌动》，载《世界经济与政治》1997 年第 9 期，第 40 页

中左派政党为了讨好选民也在移民问题上开始右倾化，这反而扩大了极右翼政党的影响。

七、对传统的政党选举制度发起了挑战

西欧现有的政党制度对极右翼政党参政具有“开放性”。在普选制度下，不管是主流政党还是非主流政党，只要获得选民的支持，都会获得生存和发展的机会，大部分极右翼政党已在各国政党制度下存在多年，并在政党参政规则下表达政治诉求，参与选举，甚至联合执政。欧洲各国公民有宪法保障的权利把手中神圣的一票投向极右翼政党；近年来，在各种社会问题综合影响下，一些国家的政党制度在一定程度上为该极右翼政党提供了突破机会。如法国国民阵线、意大利的全国联盟等能在选举中取得新突破，与该极右翼政党制度有一定关系。法国目前实行的是“半总统半议会”的多党制，近 10 年，总统与议会多数派分属不同党派成了政治常态，曾出现三次左右“共治”的局面，由于总统与议会多数派分属左右两翼政党，在执政中经常出现相互掣肘的情况，在一定程度上影响政府执政效率和能力，造成部分选民不满，因而把选票投向包括国民阵线在内的其他党派。又如意大利实行的是议会制的多党制，由于政党林立，在议会上获得席位的政党通常有 10 多个，很难出现一党控制议会多数议席并单独组阁的局面，经常出现几个政党组成联合政府的情况。在此情况下，极右翼政党成了其他政党联合的对象。2001 年，媒体大亨贝鲁斯科尼领导的力量党就和极右翼政党北方联盟、全国联盟组成同盟，赢得选举入主政府。而部分国家的选举制度也给极右翼政党创造了突破机会。以法国总统选举为例，法国总统是由选民通过两轮直接选举产生。第一轮选举中如果没有候选人得票过半，那么，得票最多的两位候选人进行第二轮角逐，得票多者当选总统。由于对候选人资格的限制较宽，每次总统选举的候选人少则八九人，多则十几人，候选人多势必使票源分散，所以，第一轮投票一般是选不出总统的，这种选举制度使法国总统选举成为选举变数很大的选举。

同时欧洲各国极右翼政党都有一定的政治纲领，有明确的政治目标，有比较健全的组织系统和领导机构，强调组织纪律性等政党特性，又都是被本国法律所承认的政党，其组织机构和活动方式一般是公开的，所以欧洲各极右翼政党在身份上都是合乎法律规范的，是合法政党。它的参政，议政，甚至执政都是受到法律保护的，是国家民主制度运行的结果。以上足以证明极右翼政党参选，当选不仅是合法的，而且还是民主的；也同样证明了危险人物或危险党派可以通过合法民主的方式借助民意而参与政权，这从深层次暴露了民主制度本身存在着不足和缺陷。

第三章：欧洲极右翼政党异军突起的主客观原因

关于欧洲极右翼政党异军突起的原因，学术界是众说纷纭、莫衷一是。主要观点认为，主要原因是“经济全球化和后工业化时代资本主义政治、经济、文化、民族等各种矛盾相互冲撞的产物。20世纪90年代以来，西方各国资产阶级主流政党采用‘第三条道路’，实行所谓的‘新经济’、‘新福利’、‘新政治’、‘新治理’，是对经济全球化、信息技术革命、后工业社会化等当今世界变迁的积极回应，而西方各国极右翼政治势力则采用另一条与‘第三条道路’完全相反的道路，以极端狭隘的民族利己主义、排外主义来抵制全球化进程和回应全球化时代对西方社会提出的种种挑战”。^①实际上，任何一种社会现象的出现和存在，既有它的主观因素，也有它的客观因素。

一、主观因素：

从历史发生学的角度来看，大部分欧洲极右翼政党已建党多年，有些极右翼政党甚至存在和发展了30多年。近年来，为了赢得选民和议会选举的胜利，不少极右翼政党加强了政党的自身建设，表现在：

1、转变政党政策

由于极右翼政党追求极端民族主义、种族主义，仇视外国人，并一定程度上与法西斯相联系，因而，它不太可能有广泛的政治基础。“为了扭转被动局面，欧洲许多极右翼政党通过改变策略、粉饰形象来拉拢选民”。^②尽管反对欧洲一体化运动、反对欧洲联盟中开放边境和自由贸易、反对移民浪潮、强调民族利益等思想是所有极右政党的共同主张，然而，新的极右翼政党的领导人并不是简单意义上希特勒、墨索里尼的再现。现在大多数极右组织领导人无论在政策纲领还是在组织形象上都极力避免20世纪30年代德国法西斯的象征。不少极右翼政党在坚持其排外主义、极端民族主义核心理念的基础上，根据时代的变迁，注意顺应部分民众解决失业、移民、社会福利、政治腐败等问题的诉求，不断调整政党政策，提出一些关注民生的经济、福利及其他社会政策，尽管这些政策在某种意义上难以操作化，但确实吸引了不少社会中下层选民。“50—60年代它主要反对增税和福利国家计划，70年代它大力反对社会民主主义、共产主义和极左翼的恐怖主义，而80—90年代它关注失业、种族与社会混乱问题，宣传种族主义和排外主义。可以说，之所以欧洲极右翼势力内部会出现矛盾和

^①吴茜：《冷战后西方极右翼政治思潮的新变化及其影响》，载《当代世界与社会主义》2003年第5期，第55页

^②滕凌：《当代欧洲极右翼运动剖析》，载《国际观察》2001年第4期，第23-24页

分歧，主要原因就在于意大利，奥地利和法国等国的极右翼改变了传统右翼的一些做法，低调处理激进措施，以缓和与选民大众的紧张关系，这种换汤不换药的做法居然也获得了一定的成功。此外，极右翼政党还采取一些诸如提高生活质量的亲民政策，以期在选民中树立新形象。如意大利社会运动关注污染、社会边缘化、妇女状况、残疾人员状况、家庭主妇工资和支持养老金领取者的运动”。^①法国国民阵线提出采取严厉的行动反对吸毒和色情文学，恢复家庭价值以及保护环境等问题。欧洲极右翼政党通过政党的转变，制造并维持这样一种可靠的、负责任的和非极端主义的政治形象，吸引了社会中下层民众的注意力。

2、不断提高竞选策略水平和改进组织能力

20世纪90年代以前，欧洲极右翼政党缺乏有效的组织领导，在议会选举中，也不注意竞选的策略。但进入20世纪90年代、特别是进入21世纪以后，欧洲极右翼政党普遍重视组织领导，并提高竞选的能力。如在法国，“为了发展自己的选民队伍，国民阵线一再强调步步为营的策略，不断派遣工作人员到各个部门，不遗余力地发展劳工组织。1995年底国民阵线首先在国家警察中建立自己的工会，并专门为工会干部成立‘思想和行动训练小组’，培养他们招兵买马，扩大影响的能力”。^②

3、创办宣传阵地并加大宣传力度

注意加强在街头、工人居住区、公共场所的宣传，争取工人、失业者等社会中下层选民的支持，是欧洲极右翼政党争取选民的主要形式。通过书籍、刊物、音像制品宣传和散布极右思想，是极右势力惯用手段。为此，一些极右翼政党创办宣传阵地，并不断加大宣传和影响力度。如法国国民阵线主办有《法兰西每分钟》、《每月打击》和《民族周刊》等杂志作为自己的宣传工具和宣传阵地，^③还专门出版了宣传极右思想的报纸《法国警察》，其发行量达到1万份。在德国，“1999年极右翼势力定期出版刊物116种，发行650万份，其中57种为季刊。主要出版社有‘阿恩特出版社’、‘格拉勃特出版社’等”。^④通过这种方式，欧洲极右翼政党的影响在不断地扩大。

4、加强欧洲区域内的党际互助

欧洲极右翼政党逐渐改变过去那种在民族国家范围内各自为战的局面，加紧国内外的横向联合，已显示出全欧运动的色彩。在德国国内，“极右势力加紧对新纳粹的

^①滕凌：《当代欧洲极右翼运动剖析》，载《国际观察》2001年第4期，第23-24页

^②汪伟民：《西欧：极右风潮在涌动》，载《世界经济与政治》1997年第9期，第38页

^③金重远：《法国极右翼政治势力的历史与现实》，载《华东师范大学学报》（哲学社会科学版）2003年5月第35卷第5期，第36页

^④孙春玲：《德国的极右翼势力》，载《国际资料信息》2001年第7期，第18页

渗透和影响已非一日，一些激进的新纳粹组织纷纷抛弃成见，力图与极右政党拉帮结派，以求改变自己令人憎恶的形象”。^①在法国，法国“‘法兰西事业’及‘新抵抗运动’等几个法西斯主义小团体也主动向国民阵线靠拢。法兰西事业的领导人皮埃尔·西多还号召其徒众同时加入国民阵线，以便在国民阵线的旗帜下从事法西斯的罪恶勾当”。^②在欧洲区域内，欧洲极右翼政党在欧洲议会和其他国际场合中互通声气，举行会议交流经验，并相互支持，加强极右翼政党的横向交流。“在1993年12月的俄罗斯议会选举中，极右分子日里诺夫斯基就得到了国外极右派在精神和钱财上的支持。德国极右的‘人民联盟’党党魁兼《民族报》社长弗来在日里诺夫斯基竞选时曾给予金钱援助。二人还一起到奥地利访问那里的‘同路人’，并且和斯洛文尼亚、塞尔维亚的‘朋友’取得联系。德国的‘光头党’也利用开音乐会的机会和他们秘密接触，帮助日里诺夫斯基油印宣传材料”。^③在巴黎，“勒庞在接待比利时、西班牙和匈牙利等国的极右头目时还呼吁，‘各国的民族主义者联合起来’。1994年奥地利发生了多起针对政府官员的邮包炸弹事件，据查，线索也追踪到国外的极右组织”。^④德语国家即“德国、奥地利和瑞士德语区的极右翼分子往往沆瀣一气、相互影响。奥地利法律对新纳粹势力的活动有着相当严格的规定，例如禁止使用纳粹标志，禁穿纳粹制服等。为逃避这些规定，一些奥地利极右翼分子便加入到德国极右翼组织当中”。^⑤2000年2月5日奥地利以海德为首的自由党人在新政府宣誓就职后，“西欧极右翼政党受到极大的鼓舞，意法德等国的极右翼政党弹冠相庆，法国国民阵线领导人勒庞更是喜不自禁，认为‘这是欧洲政治生活中的头等大事’。”^⑥同样，英国极右翼的英国国家党对法国极右翼国民阵线候选人勒庞在总统选举第一轮投票中出线表示欢呼，并称“这显示欧洲正向着正确的道路前进”。欧洲极右翼政党的这些相互联系与彼此支持，在一定程度上提升了欧洲极右翼政党的政治影响力。

5、政治纲领平民化

针对党组织和党员的个人作用不断弱化，而政党领袖和少数政治精英作用增强的变化，欧洲极右翼政党想方设法、采取多种措施把党魁设计成“明星”、“平民领袖”，在大选中争取各阶层选民的信任，几个引起关注的极右翼政党都有所谓的“魅力型”

^①汪伟民：《西欧：极右风潮在涌动》，载《世界经济与政治》1997年第9期，第39页

^②汪伟民：《西欧：极右风潮在涌动》，载《世界经济与政治》1997年第9期，第39页

^③汪伟民：《西欧：极右风潮在涌动》，载《世界经济与政治》1997年第9期，第39页

^④汪伟民：《西欧：极右风潮在涌动》，载《世界经济与政治》1997年第9期，第39页

^⑤刘立群：《德国极右翼势力问题研究》，载《欧洲研究》2003年第2期，第45页

^⑥张丽君：《法国极右势力的过去、现在和未来》，载《国际观察》2000年第6期，第23页

领袖，如勒庞、海德尔、富图恩等，他们在个人形象设计上保持了现代品味，表现得能说会道、衣冠楚楚、文质彬彬，没有狂热的救世主形象，也不装腔作势发表歇斯底里的演说。而是注重政党纲领的低层化和平民化。欧洲极右翼政党的纲领设计以国家、民族及平民利益为旗帜，侧重于社会底层公众所关心的核心领域，主张国家和政府要保护备受失业和治安恶化等问题困扰的“小人物”和“穷人”的利益。法国国民阵线把法国出现的失业困境及由此而产生的社会治安状况不佳的责任归咎于外来移民。在荷兰，“为了哗众取宠，荷兰极右势力代表人物富图恩还要求皇宫向公众开放，理由是皇宫本来是属于人民的”。^①这些蛊惑人心的宣传，对于那些深受失业痛苦煎熬文化水平相对较低，缺乏政治辨别能力的人来说，具有一定的迷惑性和煽动力，因此，近几年来，欧洲极右翼政党在工人和失业者中大大扩张了自己的势力。

二、客观因素

1、欧洲政党制度危机为欧洲极右翼政党的崛起提供了一定的政治空间

正如有的学者所指出的那样，“新保守主义的经济社会政策导致西方社会危机不断加深，从而引发了欧洲政党制度危机。传统中间派政党急剧衰落后留下的政治真空为极右翼势力所填补”。^②这具体表现为：

首先，近年来西方国家经济不景气，政治混乱、社会动荡，政府在失业、移民、治安等社会问题上作为不大。特别是有些国家存在执政党长期不思进取、社会进步缓慢、国家体制僵化和政治腐败现象等国内问题，引起各阶级、阶层的普遍不满。“传统政党由于害怕政治风险，一直对积重难返的社会经济问题不敢采取果断行动，这就为极右势力不断吞食其政治地盘提供了良机。另一方面，传统政党在选举中动作僵化，也让步步为营的极右政党越来越多地分食到‘政治大饼’。传统政党虽然对极右势力的逐步扩大甚感焦急，却苦无有效对策，一味地采取行政禁绝已不可行，因为近年来选民的认同已使极右派政党在政治上渐获合法地位”。^③

其次，传统的左右翼政党逐渐趋同，特别是左翼政党显示出“中间化”的趋势，与中右势力难以区分，失去了原有选民的广泛支持。近年来，在整个欧洲，传统的左翼和右翼政党的政纲逐渐趋同，传统的左翼和右翼政治家的主张逐渐融合于中间道路，使得民众特别是中下层民众选择余地减少，他们的政治主张也难以引起选民的兴趣。如 2002 年的法国总统选举中，“尽管两大主流政党的总统候选人希拉克和若斯潘

^① 苏惠民：《西欧极右势力缘何猖獗》，载《和平与发展》季刊 2002 年第 3 期，第 47 页

^② 吴茜：《冷战后西方极右翼政治思潮的新变化及其影响》，载《当代世界与社会主义》2003 年第 5 期，第 56 页

^③ 汪伟民：《西欧：极右风潮在涌动》，载《世界经济与政治》1997 年第 9 期，第 40 页

来自政治谱系对立的两端，但所提出的竞选纲领却惊人的相似：两人均承诺要建立一个更安全、更富裕、更富有竞争力的法国。都发誓要建立一个超国家机构，与法国日益上升的犯罪率做斗争，承诺改善环境状况，遏制全球化的消极性影响，降低税收，进一步减少失业等。无论希拉克还是若斯潘，都已无力再为法国人提供真正的选择”。

^①由于对主流政党政治纲领的失望，“大量选民在第一轮投票时选择了边缘性的、不可能进入第二轮角逐的政党候选人，还有很多选民选择了到郊外度过那个难得的晴朗周末而不是到投票站行使自己的政治权利”。^②

最后，广大选民对现行政治体制和执政大党丧失了信任，厌恶政党政治情绪加剧。“所谓的‘中左’政权明目张胆地推行削减国家开支、削弱社会福利、损害小企业、限制移民、促进‘劳动灵活化’等政策，加大了工人的不安全，使得很大一部分群众感到受了欺骗，觉得他们被传统的左翼和左翼政党抛弃了”。^③于是，许多传统政党的选民对执政党投“抗议票和惩罚票”，而极右势力则以“反制度、反权威”的面目出现在选民面前，成功地利用了选民的不满和冷淡，“把他们对社会弊端---主要是大批失业、社会排斥、日益上升的犯罪率以及外国人的持续不断的迁入---的痛斥，以一种既简单又明确地指认敌人的方式结合起来”。^④欧洲极右翼政党这种迎合选民的不满情绪的策略获得了很大的成功。此外，主流政党对欧洲一体化趋同的立场，也使一些怀疑和反对欧洲一体化的民众把选票投向反对欧洲一体化的欧洲极右翼政党。

2、经济全球化产生的经济和社会问题成为欧洲极右翼政党异军突起的突破口

极右翼党派的排外主义在欧洲拥有一定的市场，这似乎与经济全球化的大趋势格格不入，但这恰恰是经济全球化的内在矛盾决定的。首先经济全球化导致经济发展更不平衡。经济全球化有利于各民族之间交往、沟通和融合，但它却打破了过去各民族地区分散、孤立的状态，加大了民族矛盾暴露与激化的机率。因此，经济全球化带给欧洲的远不只有福祉，还有经济关系不平衡和贫富差距的涩果。其次，经济全球化冲击了欧洲社会发展模式。原有的社会福利制度的负面效应使欧洲经济发展缺乏动力，社会发展缺乏活力，政府面对经济普遍增长乏力、失业率居高不下、社会福利制度危机的情况，一些国家政府采取削减公共开支与社会福利的政策，以及为达到《马约》规定的通胀、赤字、利率趋同标准而采取的紧缩政策，均在很大程度上损害了民众的

^①王军：《“勒庞现象”及其对欧洲左派的影响》，载《世界经济与政治》2002年第8期，第70页

^②邹庆治：《当代欧洲政党政治---选举向度下的西欧社会民主党研究》，山东大学出版社2007年版，第89页

^③[美]詹姆斯·彼得拉斯著《世界左翼和右翼政治力量的极端化趋势》，王泰摘译，载《国外理论动态》2004年第8期，第7页

^④王军：《“勒庞现象”及其对欧洲左派的影响》，载《世界经济与政治》2002年第8期，第71页

切身利益，引起了广泛而强烈的社会不满情绪。极右翼政党借机指责传统的左翼和右翼政党过于关心经济全球化而损害了本国利益，引起下层选民的共鸣。因此，当极右翼政党提出所谓的对策，如主张取消最低保障工资，保护本国产品，反对加入欧盟等主张时，即使一些政策并不具备可行性和现实可操作性，但仍吸引了不少选民，这就为极右翼政党的发展提供了适宜的社会环境和群众基础。

3、社会治安状况的恶化为欧洲极右翼政党的扩张提供了机会

“9·11”事件后，欧洲民众的社会恐惧感陡增，较以前更加关注社会治安问题。“在2002年法国大选中，有64%的选民表示，能否解决治安问题是他们的首选。在西欧，社会治安状况恶化，暴力犯罪案件急剧上升，仅在巴黎，据2002年1月公布的年度统计数字表明，法国的犯罪率上升了8%，突破了400万犯罪案件的纪录。尤其是2002年初连续发生的地方议员和警察被枪杀事件，使这一问题具有了更强烈的公众关心”。^①勒庞在竞选纲领中大做“制止犯罪”的文章。不仅强调对犯罪的严厉态度还有着更具体的政策建议，比如就恢复1981年废除的死刑进行全民公决、再建设20万个监狱牢房和青年拘留中心等。这些策略性主张，赢得了许多选民的支持。

4、欧洲一体化引发与加深的各种矛盾和问题为欧洲极右翼政党的膨胀提供了条件

随着欧洲一体化进程的深入，民族国家与一体化的矛盾日益加剧。欧盟是国家主权和职能让渡的产物，是一个超国家机构，各成员国要向欧盟转让主权，伴随着欧洲联合的进一步深化，各国让渡部分主权是不可避免的趋势，因此，民主、公平与制衡对欧盟生存和发展至关重要。在民族国家依然是最牢固政治单位的情况下，欧洲政治一体化进程的深入发展将要求各成员国转让更多的国家主权，“例如海关查验权、货币发行权、财政权和部分立法权都已转移到欧盟统一管理。对民族国家的权力与职能将会产生冲击。西欧许多国家都曾是‘辉煌’一时的殖民大国或帝国主义强国，曾经历过一段‘荣耀’时期，有些人眼睁睁地看着象征自己国家的一些重要标志将要消失在一个自己并不熟悉、更谈不上热爱的超国家机构之中，不免会产生一种失落感”。^②由于宣传不够，不少民众对欧盟的领导机构如何运转、如何决策知之甚少。不少民众担心加入欧盟后会丧失国家主权，担心本国利益受到欧洲大国或欧盟的操纵，特别是芬兰、瑞典、挪威等小国民众担心欧盟被英、法、德、意等几个大国垄断。如欧盟对

^① 郇庆治：《当代欧洲政党政治——选举向度下的西欧社会民主党研究》，山东大学出版社2007年版，第110页

^② 参见苏惠民：《西欧极右势力缘何猖獗》，载《和平与发展》季刊2002年第3期，第49页

奥地利极右翼政党自由党在议会选举中获胜的制裁就引起一些小国民众的反感,认为制裁在某种程度上是欧盟大国所强加的,奥地利不少民众更认为制裁是针对奥地利和奥地利人民的。奥地利总理许塞尔就说:“假如奥地利不是一个小国,而是一个大国,反应则完全不同”。此外,不少民众担心欧洲一体化进程会影响自身的就业机会、福利待遇。“福利是欧洲的特点和荣耀,当一些西欧人一朝发现这一切都已今非昔比之时,他们对现政府的失望很快就会转化为政治上的反抗乃至堕落,从而丧失对极右思想的免疫力,甚至滑入极右的阵营”。^①“德国科尔政府削减福利的法案在参院遭到反对党的否决,最后在众院表决时靠多数票强行通过,不久这一政策就在全国各地触发了多次抗议和示威游行。法国朱佩政府的预算法案也遭到社会党、共产党的强烈反对,数百万工人参加游行和罢工”。^②特别是欧盟决定东扩后,不少民众担心经济发展水平较低的原东欧国家加入欧盟会拖累欧盟的经济发展,增加富国的负担,担心经济、文化、宗教的差异会把欧洲变成至少两个以上截然不同的实体。因此,当奥地利自由党前主席海德尔宣称东欧廉价劳动力会抢走奥地利人的饭碗时;当法国国民阵线的勒庞强调保护民族工业、保障国民就业,反对欧盟、反对全球化时;当丹麦人民党和挪威进步党怀疑欧盟和欧元区会损害他们的民族特性、文化传统时,就迎合了一些担心欧洲一体化会损害国家利益、切身利益的民众的心理,他们感到极右翼政党道出了心声,因而转向支持极右翼政党。

5、移民问题催化了欧洲极右翼政党的迅速发展

由于人口老龄化加剧、劳动力短缺和技术发展的需要,欧盟各国不得不吸收外来移民以弥补劳动力的短缺,大规模的移民、特别是非法移民和难民的蜂拥而入,加剧了西欧各国已存在的社会问题,造成就业、治安、住房分配上的紧张。无可置疑的是,那些置身于西方物质文明和精神文化之外的移民及其后裔,在为欧洲经济与社会的发展作出贡献的同时,也造成了日益严重的移民经济问题、移民社会问题和社会安全问题。外来移民“在经济发展、劳动就业、福利政策、社会安全和文化冲突等方面,对西欧现代福利国家形成了强有力的冲击。特别是90年代以后,作为严重社会问题的移民问题,又越来越成为严重的政治问题。反对外来移民成为西欧国家的极右翼政党竞选的有利武器”。^③如果我们具体分析移民问题,就会发现,移民问题主要表现在如

^①汪伟民:《西欧:极右风潮在涌动》,载《世界经济与政治》1997年第9期,第39页

^②汪伟民:《西欧:极右风潮在涌动》,载《世界经济与政治》1997年第9期,第39页

^③宋全成:《欧洲移民问题的形成与欧洲极右翼政党的崛起》,载《山东大学学报》(哲学社会科学版)2005年第6期,第93页

下方面:

第一、造成经济方面的冲突和影响。“20世纪80年代以来,欧洲的高福利制度、苏东剧变、连年不断的战乱和北约东扩、经济全球化等因素大大扩展了移民的范围和规模,欧洲成为移民特别是非法移民的前沿阵地。随着欧洲一体化和经济全球化的深入,欧洲高新技术人才外流现象十分严重,同时又面临人口老化的困扰,目前欧洲60岁以上的人口占总人口的21.4%。人口老化导致劳动力匮乏,使得2050年前欧洲至少还得引进约1亿移民,为此各国政府不得不制定更加宽松的移民政策,以吸引更多的国外技术移民。这就意味着欧洲国家将承受既要面对关门限制非法移民,又要开门欢迎技术移民的双重压力。然而,在此问题上各国却举措不力,导致移民的负面影响越来越大,引起了中下层人的强烈不满。移民是他们所需要的,但却不是他们想要的。因为技术移民的到来势必挤占那些受教育程度低、处于社会中下层的人的就业机会,会分享其福利制度的成果”。^①因此,社会底层尤其是失业者的排外情绪最为强烈,而极右翼政党的反移民主张与此不谋而合,从而获得了中下层公众的支持。

第二、引发了严重的社会问题与文化冲突。在欧洲,移民的“弱势文化”与社会主流“强势文化”的冲突与整合问题日益凸显。一方面,移民群体难以快速融入主流文化之中,“许多移民并不认同本地化方式,因而形成了一个‘暂时性居住’的心态,尽管他们永远不会回到来源国。但是这种心态却大大减缓了这些移民的一体化动力,成为所谓悬浮着的一代”。^②“另一方面,欧洲缺乏根深蒂固的种族融合传统,且有着强烈的文化和种族优越感,对移民文化怀有排斥心理。而近年来民族主义的膨胀,特别是“9·11”事件的发生更强化了对其他种族的偏见,也增加了以排外主义为旗帜的极右翼政党的诱惑力和吸引力”。^③

第三、使欧盟国家安全受到威胁。“由于缺乏有效的一体化的社会融合政策,在西欧没有很好的社会融合和一体化的移民及其后代,由于在社会教育、就业、语言、生活习惯等方面上遭受歧视,因此,与西欧人相比,更容易走上犯罪道路”。^④“当苏联解体、冷战结束,传统意义上的国家安全威胁逐渐消失的时候,以移民问题、特别是非法移民问题为基本内容之一的非传统国家安全的威胁,又重新摆在了西欧国家政府

^①李英:《“勒庞现象”解读---对欧洲极右翼政治势力的几点分析》,载《东北大学学报》(社会科学版)2003年3月第5卷第2期,第127页

^②参见郇庆治:《荷兰2002年大选评析》,载《当代世界社会主义问题》2002年第3期,第81页

^③李英:《“勒庞现象”解读---对欧洲极右翼政治势力的几点分析》,载《东北大学学报》(社会科学版)2003年3月第5卷第2期,第127-128页

^④宋全成:《欧洲移民问题的形成与欧洲极右翼政党的崛起》,载《山东大学学报》(哲学社会科学版)2005年第6期,第95页

和人民的面前”。^①

日趋严重的移民问题与社会经济环境变化下所产生的社会不满情绪相纠结，形成了种族主义、民族主义加排外主义的土壤。而欧洲极右翼政党借此将各种社会矛盾都归结为移民问题，并提出具有维护国民利益、强调排外主义和种族歧视色彩的政策、主张，由此，获得部分国民的信任与支持，也就可以理解了。

6、网络社会为欧洲极右翼政党的发展提供了极好的技术条件

随着互联网的普及，欧洲极右翼政党充分利用互联网进行组织和宣传活动，向民众大规模传播极右翼思想、政策、言论，以实现其争取选民、进入政府之目的。极右翼分子还经常利用因特网来攻击和破坏反极右翼的相关网站和网页。以德国为例，根据德国北威州宪法保卫局掌握的情况，互联网上从事极右宣传的网页从2001年的800个增加到2002年4月的1300个。比1999年增长近4倍。在德国，极右翼分子“猖狂地以‘阿道夫·希特勒’、‘希特勒万岁’等作为网址，在网上号召把外国人赶出德国，并且越来越多地在网上公布被他们视为政敌的黑名单，甚至公然悬赏杀害‘左翼害虫’”。^②德国“民族联盟”在自己的网站上用5种欧洲语言宣传纳粹主义，不少极右翼网页还通过美国的网络服务器传送信息。“据统计，目前全世界大约有800个散布极右翼思想的网站，其中90%以上是在美国和加拿大注册的”。^③可以说，因特网为极右翼政党动员、宣传和组织与发展提供了重要的技术手段。

^①宋全成：《欧洲移民问题的形成与欧洲极右翼政党的崛起》，载《山东大学学报》（哲学社会科学版）2005年第6期，第95页参见孙春玲：《德国的极右翼势力》，载《国际资料信息》2001年第7期，第18页

^②参见孙春玲：《德国的极右翼势力》，载《国际资料信息》2001年第7期，第18页

^③张英武，陈永亮：《当代欧洲极右翼政党分析》，载《贵州师范大学学报》（社会科学版）2004年第2期，第36页

第四章：欧洲极右翼政党的发展前景

欧洲极右翼政党的存在和异军突起已是不争的事实，并引起欧洲各国正义力量的警惕，欧洲各国在采取各种政治手段防止和遏制极右翼政党崛起和不断扩大影响力的同时，应积极加强对其发展前景的研究。

一、欧洲极右翼政党存有一定的发展空间

在全球化、一体化和移民过程中出现的诸多问题未能得到有效解决之前，欧洲极右翼政党的发展还有一定的空间，并在一个时期内有可能会有较大的发展。

首先，欧洲一体化建设的深入发展必将使各成员国进一步出让自己国家的主权，使欧盟机构有机会对成员国内政进行更多的干预，从而为各国民族主义和反欧情绪的蔓延提供条件。

其次，西欧的经济与社会形势在短期内难以获得根本性改善，随着社会福利体制改革的进行、经济结构的调整、贫富差别的进一步扩大，可能会出现更多的新的社会问题，使极右翼政党得以继续以移民、失业、治安、民族特性丧失、社会福利削减、政治腐败等问题为武器，向主流政党及政府发难，如在法国，“移民”、“失业”、“治安”和“福利改革”等问题仍将是法国国民阵线谋求对现政府发难的四面大旗。

第三，一些国家政府对极右翼政党采取的对策不够得力，有些政策措施甚至容纳了极右翼政党的主张。“欧盟国家在对付极右势力方面面临着两难的困境：欧盟出于经济全球化、提高欧洲竞争力的战略考虑及加速欧盟一体化的现实要求将不得不顶住多方压力，推行紧缩政策，而这肯定会带来很多的负面效应，极右分子很可能会渔利其中；为了照顾国内选民的感情和利益，缩小极右组织的吸引力，政府往往不得不对外来移民采取一些严厉政策，但这同时也会削弱政府打击极右势力的力度和可信性”。

①

以上情况的存在再加上极右翼政党提出的犯罪、移民和种族等社会问题不仅是确实存在的，而且在全球化与欧洲一体化日益加速的背景下有着一种不断扩展与加剧的趋势，可以说，极右翼势力不仅仅是一种具有种族主义和排外主义倾向的政治思潮或运动，而且代表的是相当数量的、在一种社会急剧变革时代处于相对失落地位的社会

①汪伟民：《西欧：极右风潮在涌动》，载《世界经济与政治》1997年第9期，第40页

群体。极右翼政党的政治冲击在近期将肯定会继续上升而不是下降。^①因此，极右翼政党虽然由于声望不佳、自身纲领和组织不成熟等而无法在政府中有所作为，但其主张还是反映了欧洲国家普遍存在而目前还无法根本解决的问题。只要产生这些问题的条件还没有消失，极右翼政党就会在西欧国家的政治现实中占有一席之地，对传统的主流政党特别是左翼政党造成冲击。如 2007 年 10 月 21 日的瑞士议会选举中，瑞士极右翼政党人民党得票率第一，获得 28.8% 的选票，取得联邦议会国民院 200 个席位中的 62 席，比上届选举增加了 7 席。而联邦议会中的第二大党、左翼的社会民主党仅得到 19.3% 的选票，获得 43 个席位，比上届减少 9 席。^②

二、极右翼政党在欧洲发展受到各方面的制约

极右翼政党近年来虽处上升势头，但由于多种制约，近期尚无倾覆欧洲政治平衡之虞，不致对西欧国家的内外政策产生根本影响。

1、欧洲各国政府、主要政治势力、主流政党均反对极右翼政党

欧洲多数国家的左、右翼或中间政党基于自身的建党理念不同，为顺应大部分选民的政治取向，而拒绝与极右翼政党为伍。针对打击极右翼政党，“德国总理施罗德和英国首相布莱尔曾联合发出呼吁，要求民众反对和抵制极右翼势力的崛起，大家团结起来共同反对任何形式的极端政策。布莱尔说，极右势力主张的政策‘绝不会带来真正的安全，不会带来希望，也不会真正解决我们面临的问题，我们要彻底予以摒弃’。把反对新纳粹斗争放在国内政策核心位置的施罗德说，欧洲各国政府应为遏止极右翼势力并肩作战”。^③

第一、在欧洲反对极右翼政党有着广泛的舆论基础和群众基础。如在法国，从法国大选第一轮结果出来后，全国有超过 300 个城镇、250 万人次上街游行示威，法国公民运动主席舍韦内芒指出，“不能把法国和法国人民交给国民阵线”；绿党主席马梅尔呼吁“尽一切努力把勒庞拉下马”；传统右翼新法国民盟主席贝鲁也呼吁各党派摒弃前嫌，联合起来，阻挡极右势力。于是法国大选出现了前所未有的局面：过去总统大选都是左右两种势力的政治决斗，而这次却是左中右各种力量联合起来阻止极右的勒庞当选，而希拉克在第二轮投票中的得票率亦高达 81.56%，创下法国第五共和国的选举纪录。在 2003 年 1 月进行的荷兰议会选举中，“富图恩名单”党的议席亦从 26 席跌至 8 席。欧洲传统的自由民主价值观念根深蒂固，主流政党、公众舆论对

^①参见 郇庆治：《当代欧洲政党政治——选举向度下的西欧社会民主党研究》，山东大学出版社 2007 年版，第 89 页

^②初步结果显示瑞士极右翼政党得票率居第一，载新华网：<http://www.sxtvs.com>

^③刘桂山：《欧洲：极右成潮的背后》，载《瞭望新闻周刊》2002 年 6 月 10 日第 24 期，第 61 页

极右翼政党鼓吹的极端民族主义、种族排外主义深恶痛绝，朝野各界在遏制极右翼政党势力上升、避免其可能带来的后果方面存在广泛共识。奥地利海德尔上台后，欧盟做出了强烈的反应，宣布对奥地利实行政治和外交双重制裁。“欧盟采取的这种强硬姿态，不仅仅是针对奥地利的，而是向欧洲所有国家发出的一个明确的信号：必须结束一切形式的亲纳粹和仇外排外的行为。”^①2000年，在德国40多个科研机构的科学家联合签署了一份请愿书，呼吁“我们不希望极右暴力事件成为我们日常生活的一部分，我们有责任对此做出反应，不能继续容忍新纳粹势力的暴行”。^②2007年1月27日德国现任总理默克尔在法兰克福出席一次会议时表示：“我们将坚决反对和抵制那些企图重新唤醒纳粹主义的极右翼分子的一切行径。”^③2008年2月8日巴黎轻罪法庭判定，勒庞因发表言论为纳粹分子开脱，“企图引起人们对纳粹在法国领土上犯下的诸如迫害抵抗运动战士和流放犹太人等反人类罪行的怀疑”，犯下了“赞美战争罪行和否认反人类罪行存在的同谋罪”，被判处3个月监禁，同时缴纳1万欧元的罚金。^④

第二、欧洲各国政府对极右翼政党的打击行动得到不断强化。欧洲各国政府在建立专门的极右分子资料数据库，加强治安管理，减少仇外排外的暴力事件发生方面采取了许多举措。比如，德国政府表示，对于反外国人和种族歧视的刑事犯罪罪犯，将予以从严惩治以产生威慑效应。2000年以来，联邦政府将打击极右犯罪活动作为内政的中心任务，为此增拨5000万马克。“并对极右翼分子采取分化瓦解政策，孤立少数，争取多数。为此，推出一项‘退出计划’，帮助受迷惑的极右翼分子脱离他们的组织。根据该计划，政府将帮助那些明确表示脱离组织的极右翼分子找工作、找住所、提供培训岗位等。对于那些与政府合作、有立功表现的极右犯罪分子，在审判时予以宽大处理”。^⑤

第三、欧洲各国加强了国际互联网合作，防止极右翼政党利用因特网扩大影响。如，在德国，针对极右翼政党网上犯罪日趋严重，德政府制定了严厉的法律措施，限制利用互联网传播右翼极端主义，有关部门还取缔了宣传极右翼主张的因特网网站并为家庭和学校提供可供过滤极右翼宣传内容的软件。“司法部门将依法对宣传种族主

^①张英武，陈永亮：《当代欧洲极右翼政党分析》，载《贵州师范大学学报》（社会科学版）2004年第2期，第35页

^②刘立群：《德国极右翼势力问题研究》，载《欧洲研究》2003年第2期，第47页

^③黄刚：《默克尔呼吁德国社会与极右翼分子展开坚决斗争》，中国新闻网2007年1月28日

^④严明：《法国极右翼政党主席为纳粹开脱被判3个月监禁》，新华网2008年2月10日

^⑤孙春玲：《德国的极右翼势力》，载《国际资料信息》2001年第7期，第21页

义、仇外排外等极右思想的网站经营者处以高达 50 万马克的罚款。另外，德国多数极右网站设在美国、加拿大、瑞士等地，给警方的稽查带来很大困难。德国宪法法院首次作出了在网上散布纳粹思想的外国人也要受到法律的裁决”。^①

2、欧洲相对成熟的政党制度和法律体制对欧洲极右翼政党的发展发挥着有效的制约作用

欧洲相对成熟的政党体制是对欧洲极右翼政党的有效屏障，左右两大政党集团虽因种种原因而感召力有所下降，但仍是政坛的主导力量，多数国家的右翼或中右翼政党为维持自身地位而拒绝与极右翼政党为伍，使极右翼政党在欧洲多数国家难圆参政、执政之梦。不管哪种选举制度，都是在选举中获得最多民众支持，取得最多席位的政党本身单独或负责联合组阁，或出任政府首脑。因此，一直以来只拥有少部分民众支持的欧洲极右翼政党很难成为执政党。另外，部分欧洲国家制定的一些选举规则亦对欧洲极右翼政党参政起着制约作用。如，德国在 1953 年制定的选举法中规定了政党只有在全国范围内获得 5% 的选票，才能进入联邦议院，并有资格参与比例分配议席，极右翼政党受入线规则的限制，一直徘徊在议会之外。

3、欧洲国家越来越重视并着手解决由外来移民诱发的各种现实问题

困扰欧洲的移民问题并非始于今日，但移民问题在欧洲却从未像今天这样令人关注。极右翼政党异军突起的形势，迫使欧洲各国政府尽快对移民问题拿出行之有效的办法。欧盟成员国家近年来就移民问题进一步加强了协调，越来越重视并着手解决由外来移民诱发的社会问题、经济问题、文化价值观的冲突问题、非传统国家安全问题和移民政治问题，并采取了一系列打击非法移民的措施。

第一、欧盟各成员国对移民政策加大了调整力度。随着 2001 年“9·11”恐怖主义袭击后国际反恐斗争的深入，特别是欧洲选民因缺乏安全感而把选票投给反移民的极右翼政党，使欧盟成员国对非法移民以及由此引发的社会和政治灾难更为关注，纷纷出台了新移民法和修改移民政策。如：意大利议会 2002 年 6 月 4 日通过了移民法草案，大大提高了移民入境和居留的条件；丹麦从 2002 年 7 月 1 日起生效的新移民法规定，申请家庭团聚签证必须有每年 3.5 万欧元的生活费担保。获得居住证必须通过丹麦语言、文化、历史知识的考试。西班牙、奥地利、荷兰等也都出台了相类似的法规。德国新移民法已于 2005 年 1 月 1 日生效，规范移民潮、加强融入、增加避难申请人和难民的司法权益是新移民法的主要内容。

^①孙春玲：《德国的极右翼势力》，载《国际资料信息》2001 年第 7 期，第 21 页

第二、欧盟层面加强了边境控制和打击非法移民的力度。欧盟于 2002 年上半年在边境控制方面加强了合作与协调,就建立欧盟边境警察部队的计划与申请国一起进行探讨。同时就打击非法移民问题采取统一措施:一是严格法规,如建立签证资料认证统一标准,制定有关难民身份和避难申请统一标准时间表;二是加强共同边界管理,如建立边防联合行动和移民联络官员网络,加强信息交流;三是堵住非法移民的“源头”和“中转站”,通过经济援助等手段与一些发展中国家合作,最终解决非法移民问题。欧盟委员会还于 2005 年 9 月 1 日提出了关于在欧盟 25 个成员国制定统一的移民和避难政策的一揽子建议。这充分表明了欧洲各国领导人解决移民社会问题的决心。

第三、欧洲国家注重加速外国移民的社会融合和一体化进程,促进不同民族、不同文化间的融合。近年来欧洲政坛极右翼反移民势力的频频得势,无不一次又一次地敲向了欧洲移民问题的警钟。但“零移民”是不现实的,把不能融合进移居国的移民全部遣返也是不可能的,况且欧洲国家确实还需要大量移民作为劳动力补充,并缓解欧洲社会老龄化的压力。所以,一方面要控制和打击非法移民,另一方面要更加积极做好合法移民的融合工作。“从短期来看,由于全球化负面效应尚未被消化、吸收,右翼势力很强,欧洲各国移民政策仍将以严厉化为特征,只是在移民的结构上有所放松;但从长期看,欧洲各国的移民政策还将向着宽容、开放型发展”。^①在促进外国移民的社会融合方面,欧洲各国做出了积极的努力,取得了一定的效果。影响较大的有:英国采取的“多元主义”模式。其基本政策是让移民保留自己的文化特色,甚至扶持多元文化并存,对信奉伊斯兰教的移民采取包容态度。法国采取的“共和同化”模式。自 1789 年大革命以后,“自由、平等、博爱”成为法国政治文化的主流,一方面,法国人自信法国文化的优越性和对异民族、异文化的同化能力;另一方面,认为在统一和不可分割的共和国中,所有人都应是权利和地位平等的公民,国家对公民要一视同仁。在这种政治文化观念之下,法国政府在外来移民的职业培训、语言教育、社会服务、住房福利、子女入学、开放入籍等方面采取了一系列“同化”措施。

4、欧洲逐步加快政治与经济体制改革进程稳步推进欧洲一体化

20 世纪 90 年代以来,极右翼政党之所以在欧洲兴起,与欧盟连续 10 年的经济徘徊有着密切联系。而要从根源上消除极右翼政党赖以生存的社会基础,“欧洲各国必须重塑政府形象、推进经济体制改革,在推动欧洲一体化进程的同时,在教育、就

^①金喜在、孔德威:《全球化时代欧洲各国移民政策的调整》,载《社会科学战线》,2004 年第 2 期,第 162 页

业、医疗、社会福利等问题上帮助弱势群体摆脱困境”。^①事实上，欧洲极右翼政党经常利用这些问题攻击执政党，宣传移民抢去本国国民的饭碗，分薄原先已紧缺的福利资源，制造矛盾以争取选民。为了削减过高的社会福利开支，减少财政赤字，欧盟各国纷纷对福利制度进行改革，实行开源节流，增收节支。虽然取得一定成效，但对社会开支和福利开刀，影响了一部分老百姓的福利待遇，造成对执政党产生不满。欧洲各国认识到，要解决这一问题，必须加快推进欧洲政治与经济体制改革，稳定国民的社会福利，逐步推进欧洲一体化，否则，一体化就会变成极端民族主义、排外主义、种族主义攻击政府的法宝。进入 21 世纪以后，经过海德尔与勒庞事件之后，“欧洲各国政府狠抓失业、犯罪等社会问题，推出了一系列经济复苏政策，以消除欧洲一体化和经济全球化对欧盟各国所产生的负面影响，从而对极右翼政党予以‘釜底抽薪’。随着欧洲经济一体化所带来产业升级效应，区域内资源优化配置的效应逐渐显现，以及各国福利水平的实质性提高，支持欧洲极右翼政党的阶层基础必将大幅度缩水”。^②

5、欧洲极右翼政党的自身不足限制了自身发展

欧洲极右翼政党“虽然在大选中风光一时，但在进入政府后，它们在纲领、组织方面的不成熟和缺乏执政经验的弱点就充分暴露出来，往往给选民留下‘这个党无力把自己的事情处理好’的印象”。^③特别是欧洲极右翼政党缺乏系统的理论纲领，使其无法成为一个基本的主流性政党。欧洲极右翼政党由于缺乏系统的理论纲领，因此，其政策主张也是分散和零碎的。这最终导致其一些政策主张，尽管可能一时得到选民的支持和响应，但缺乏根本性的、系统的、持久的影响力。所以，其对选民的影响力并不具有线性的、持续上升的趋势。另外，欧洲极右翼政党组织系统分散，内部派系众多，尚未形成强有力的合力，在难以进行力量整合建立有效联盟和提出系统政纲的情况下，欧洲极右翼政党仍不足以左右政坛。同时利用排外捞取政治资本的作法也不可能持久。

^①张英武，陈永亮：《当代欧洲极右翼政党分析》，载《贵州师范大学学报》（社会科学版）2004年第2期，第36页

^②张英武，陈永亮：《当代欧洲极右翼政党分析》，载《贵州师范大学学报》（社会科学版）2004年第2期，第36页

^③陈崎：《新世纪的西欧右翼政党》，载《北京行政学院学报》2006年第4期，第9页

第五章：结 论

从欧洲极右翼政党存在的根源和基础来分析，很难在短期内消除，因此，作为一种政治派别，欧洲极右翼政党有其长期存在的理由，而且在某一时期，合适的政治土壤和环境下不仅不会退缩，其影响力可能有所增强，一方面欧洲极右翼政党会利用政府在某一时期的困境和社会问题，加紧国内和国际间的联系和结合，进一步加大组织建设的力度；另一方面为扩大自身政治影响会继续谋求在政府和议会中的位置，在选举中造势，向政府施压，在一些极右势力集中、国内问题较多的选区他们可能获得较有力的支持，从而得到进一步的发展，产生异军突起的效应。不过，由于西欧国家传统的自由、民主价值观念长期以来一直深入人心；同时政党体制比较完善和成熟，左右两大政党集团虽然感召力和民众威信有所降低，但仍是政坛不可替代的力量；欧洲极右翼政党自身存在许多不足，如力量尚为弱小，对政局的控制力不强，系统内部派系众多，难以形成合力，缺乏明晰的政党纲领，政策缺乏系统性，难以形成持久的凝聚力，因而，欧洲极右翼政党的发展都会受到限制。因此，从目前情况看，虽然欧洲极右翼政党的势力时有扩张，但欧洲任何一个国家的极右翼政党在近期内都不可能实现在该国执政掌权的目标。

参考文献

一、著作

1. 林勋健主编：《政党与欧洲一体化》，当代世界出版社，2000年版
2. 郇庆治著：《多重管治视角下的欧洲联盟政治》，山东大学出版社，2002年版
3. 郇庆治著：《当代欧洲政党政治----选举向度下的西欧社会民主党研究》，山东大学出版社，2007年版
4. 宋全成著：《欧洲移民研究：20世纪的欧洲移民进程与欧洲移民问题化》，山东大学出版社，2007年版
5. 唐晓. 王为. 王春英：《当代西方国家政治制度（修订本）》，世界知识出版社，2006年版
6. 唐君. 辛易主编：《国外政党执政镜鉴》，浙江人民出版社，2005年版
7. 姚勤华著：《欧洲联盟的集体身份建构》，上海社会科学院出版社，2003年版
8. 李景治，张小劲：《政党政治视角下的欧洲一体化》，法律出版社，2003年版

二、论文

9. 滕凌：《当代欧洲极右翼运动剖析》，国际观察，2001年第4期
10. 马爱国：《欧洲极右政党简论》，广西社会科学，2001年第6期
11. 张英武、陈永亮：《当代欧洲极右翼政党分析》，贵州师范大学学报（社会科学版），2004年第2期
12. 宋全成：《欧洲移民问题的形成与欧洲极右翼政党的崛起》，山东大学学报，2005年第6期
13. 周荣耀：《极右势力辨析》，当代韩国，2001年秋季号
14. 刘桂山：《欧洲：极右成潮的背后》，瞭望新闻周刊，2002年第24期
15. 崔宏伟：《多维视角中的欧洲极右翼现象》，世界经济研究，2002年第6期
16. 张晓慧：《西欧极右翼思潮》，国际资料信息，2003年第5期
17. 吴茜：《冷战后西方极右翼政治思潮的新变化及其影响》，当代世界与社会主义，2003年第5期
18. 刘立群：《德国极右翼势力问题探究》，欧洲研究，2003年第2期
19. 金重远：《法国极右翼政治势力的历史与现实》，华东师范大学学报（哲学社会科学版），2003年第35卷第5期

20. 李悦昌:《当前西欧极右翼势力崛起的原因探析》, 工会论坛, 2003年5月
21. 孙春玲:《德国的极右翼势力》, 国际资料信息, 2001年第7期
22. 让·伊夫·加缪, 陈露译:《欧洲的极右翼》, 当代世界与社会主义, 2001年第3期
23. 王军:《“勒庞现象”及其对欧洲左派的影响》, 世界经济与政治, 2002年第8期
24. 贾瑞霞:《欧洲政坛右转探源》, 当代世界与社会主义, 2002年第5期
25. 汪伟民:《西欧:极右风潮在涌动》, 世界经济与政治, 1997年第9期
26. 张丽君:《法国极右势力的过去、现在和未来》, 国际观察, 2000年第6期
27. 苏惠民:《西欧极右势力缘何猖獗》, 和平与发展, 2002年第3期
28. [美]詹姆斯·彼得拉斯著, 王泰摘译:《世界左翼和右翼政治力量的极端化趋势》, 国外理论动态, 2004年第8期
29. 李英:《“勒庞现象”解读-----对欧洲极右翼政治势力的几点分析》, 东北大学学报(社会科学版), 2003年3月
30. 郇庆治:《荷兰2002年大选评析》, 当代世界社会主义问题, 2002年第3期
31. 金喜在、孔德威:《全球化时代欧洲各国移民政策的调整》, 社会科学战线, 2004年第2期
32. 陈崎:《非主流政党对当代西欧国家政党格局的影响》, 当代世界与社会主义, 2004年第4期
33. 陈崎:《新世纪的西欧右翼政党》, 北京行政学院学报, 2006年第4期
34. 宋全成:《欧洲移民问题与欧洲一体化:以德国为例》, 北京大学学报, 2002年第1期
35. 宋全成:《从民族国家到现代移民国家---论法国的移民历史进程》, 厦门大学学报, 2006年第3期
36. 宋全成:《论法国移民社会问题》, 求是学刊, 2006年3月第33卷第2期
37. 田德文:《欧洲极右翼势力的政治化趋势》, 光明日报, 2000年12月20日
38. 周大计:《世界各国政党体制与国际政治研究综述》, 国际关系学院学报, 2003年第6期
39. 金鑫:《世界政党政治的现状、发展趋势及对当代国际关系的影响》, 国际论坛, 2001年第2期
40. 孙恪勤:《欧盟国家安全的新隐忧---移民问题》, 现代国际关系, 2001年3期

41. 孙恪勤:《欧洲极右势力为何屡屡抬头》,求是,2002年14期
42. 林红:《后冷战时代的欧洲新民粹主义》,国际论坛,2005年第4期
43. 杨皓、史志钦:《欧洲新民粹主义政党探析》,国际论坛,2004年第4期
44. 唐海军:《国外政党政治的发展演进特点与走势》,当代世界,2006年第7期
45. 赵绪生:《探析新世纪世界政党政治的钟摆现象》,当代世界,2006年第12期
46. 傅义强:《欧盟国家的移民问题及其移民政策的构建》,世界经济与政治论坛,2006年第3期
47. 杨焯、卢祥:《欧盟移民治理:建立统一移民政策的尝试》,国际观察,2006年第4期
48. 陈菲:《欧盟的移民政策一体化进程》,国际资料信息,2005年第9期
49. 林德山:《欧洲政治的右倾化与欧洲政党政治的变化趋势》,国家问题研究,2002年第6期
50. 冯中林:《德国新纳粹势力产生的背景及其概况》,德国研究,1995年第3期
51. 史志钦:《混乱之中的欧洲右翼政党》,国外理论动态,2000年第4期

三、英文参考文献:

1. David Art (2006), "The European Radical Right in Comparative-Historical Perspective", paper prepared for the Annual Meeting of the American Political Science Association, August 31-September 3, Philadelphia.
2. Arzheimer, Kai & Elisabeth Carter (2006), "Political Opportunity Structures and Right-Wing Extremist Party Success", *European Journal of Political Research*, 45(3): 419-43.
3. Carter, Elisabeth (2005), *The Extreme Right in Western Europe: Success or Failure?*, Manchester: Manchester University Press.
4. Carter, Elisabeth (2004), "Does PR Promote Political Extremism? Evidence from the West European Parties of the Extreme Right", *Representation*, 40(2): 82-100.
5. Carter, Elisabeth (2002), "Proportional Representation and the Fortunes of Right-Wing Extremist Parties", *West European Politics*, 25(3): 125-146.
6. Carter, Elisabeth (2000), "Small Party Success and Institutional Contexts: The Case of the Extreme Right in Western Europe", Paper presented at the Elections, Public Opinion and Parties Annual Conference, Edinburgh, September 8-10, Extreme Right Electorates

and Party Success (EREPS) publications and working papers.

7. Othon, Anastasakis (2000), "Extreme right in Europe: a comparative study of recent trends", Discussion Paper NO.3, Hellenic Observatory, London School of Economics, London, UK.

8. Peter H. Merkl, Leonard Weinberg (1997) ed., *The Revival of Right-Wing Extremism in the Nineties*, London: Frank Cass.

9. Hans-George Betz (1993), "The New Politics of Resentment: Radical Right-Wing Populist Parties in Western Europe", *Comparative Politics*, Vol. 25, No. 4, pp.413-427.

致 谢

岁月匆匆，时光荏苒，转眼间三年研究生生活即将结束。回首三年，同学情，师生情，令人难以忘怀。

本文的完成首先要感谢我的指导老师宋全成教授。在论文题目的选择、材料的收集、结构的编排，宋老师都予以悉心帮助和指导。特别在论文完成修改之际，宋老师更是认真地指点论文的每一个不当之处，并提出了细致的修改意见，宋老师的创新、广博、严谨、朴实的务实求学精神使我受益匪浅。

同时，我还要感谢三年来辛勤培育我的每一位老师，他们讲的每一堂课都很精彩，都给我很大的启发，而他们严谨治学的态度、热心帮助学生的精神给我留下了很深的印象，我的每一个进步都得益于他们的教诲！

将要毕业了，我还要感谢陪伴我走过三年研究生生活的同学们，感谢他们给我带来快乐，感谢他们在平时的学习中给我的帮助！

由于本人能力有限，论文中必有不足和错误之处，恳请各位老师和专家批评指正！

孙中亮

2008-03-28