DOI:10.3969/j.issn.2095-2074.2026.04.010

安全化理论视域下特朗普第二任期美国移民政策的战略重构与深层困境

赫 然,王 波

(国防科技大学 外国语学院,江苏 南京 210039)

摘 要:特朗普第二任期大力收紧移民政策,通过取消临时保护身份、限制出生公民权等多种方式打击非法移民。特朗普政府在 2025 年发布新版《美国国家安全战略》报告,将“大规模移民时代的终结”列为首要优先事项,标志着移民议题从国内治理议题升级为国家安全核心关切。本研究以哥本哈根学派安全化理论为分析框架,从话语生产、制度表达和社会条件三个层面考察了特朗普第二任期移民安全化治理的运作机制。研究发现,特朗普第二任期的移民政策形成了一套话语与制度相互强化的安全化治理体系:新版报告通过三重威胁叙事为限制与吸纳并行的政策结构提供了合法性基础,经济转型、人口变迁和政党重组则为这一叙事提供了社会条件。然而,安全化的推进并未实现其所宣称的维护主权和捍卫国家认同等目标,反而在文化认同与身份对立、行政权力扩张与宪政制衡,以及半球秩序与国际形象等方面暴露了美国的结构性矛盾和依赖。

关键词:美国国家安全战略;特朗普第二任期;移民政策;安全化

中图分类号:D7712 文献标识码:A 文章编号:2095-2074(2026)04-0099-09

一、引言

2025 年 1 月,特朗普宣誓就任美国第 47 任总统,开启了其第二个总统任期。此后不到一年,特朗普政府推出了一系列力度空前的移民政策:大规模取消临时保护身份、启动对出生公民权的宪法挑战、以行政令创建金卡投资移民通道、向美墨边境部署现役军队协助执法。2025 年 12 月 4 日,白宫发布新版《美国国家安全战略》报告(下文简称“报告”),将“大规模移民时代的终结”列为首要优先事项,移民议题由此完成了从国内治理议题到国家安全战略的地位跃迁。

收稿日期:2026-06-22

作者简介:赫然,国防科技大学外国语学院硕士研究生。研究方向:美国学。邮箱:hr13121040905@126.com。王波,国防科技大学外国语学院教授,博士。研究方向:美国学。邮箱:wbvictor@163.com。

中国知网 https://www.cnki.net

在移民政策研究领域，唐慧云（2019）将特朗普第一任期的移民改革概括为国家主权至上的“一元主义”模式；王聪悦（2025）则从本土主义异化的角度考察了特朗普第二任期移民治理的延续与升级。在安全化研究领域，Huysmans（2000）和 Bigo（2002）分别从话语建构和行政实践的角度揭示了欧洲移民治理中安全化运作的具体机制；王聪悦（2024）将安全化框架直接应用于美国移民治理的分析，揭示了后“9·11”时代美国移民治理的高速安全化转向；李明明（2023）从比较视角考察了欧美移民安全化治理的模式差异；赵卫华（2024）则聚焦于美国移民安全化的话语策略与制度逻辑。此外，围绕美国排外主义的历史传统（Higham 1955；丁则民 2001）、政党极化对移民议题的塑造（Abramowitz 2018；Mason 2018；穆若曦、胡桐 2025）、移民的身份政治效应（Wong 2017；Sides *et al.* 2018），以及移民冲击与国家认同危机（周少青 2022；郑立 2024）等议题，国内外学界均已积累了较为丰富的讨论。上述研究为理解特朗普政府的移民政策提供了重要基础，但对移民安全化从话语建构到制度表达的内在逻辑，以及这一安全化进程中包含的结构性矛盾，尚缺乏系统性的考察。因此，本研究以哥本哈根学派的安全化理论（Buzan *et al.* 1998）为分析框架，从话语生产、制度表达和社会条件三个层面考察特朗普第二任期移民安全化治理的运作机制，并揭示这一治理体系内部的结构性矛盾，以期为美国移民政治的安全化研究提供参照。

二、理论视角与分析框架

安全化理论由巴里·布赞（Barry Buzan）、奥利·维夫（Ole Wæver）和雅普·德·王尔德（Jaap de Wilde）为代表的哥本哈根学派提出，其标志性文本为 1998 年出版的《安全：一种新的分析框架》（Buzan *et al.* 1998）。该理论认为“安全”是一种自我指涉的实践，在这种建构实践的过程中，议题成为安全问题。换言之，未必是因为现实中出现了一种存在性威胁，而是因为该议题被作为这样一种威胁来呈现（*ibid.*：25）。

安全化的核心运作机制可概括为三个递进的环节：其一，安全化行为体用言语行为将某一议题建构为具有存在性威胁的安全问题；其二，通过一系列措施说服听众接受这一安全问题，为接下来的超常规行动提供合法性；其三，采取紧急措施等超常规行动以应对该安全问题。在哥本哈根学派的原始模型中，这一过程被图示为从正常政治到安全政治的线性升级路径，详见图 1（*ibid.*：23）。

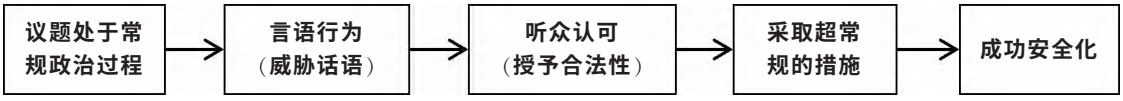


图 1　安全化理论的经典模型

参照上述理论，本研究对经典安全化模型做了两处调整以分析特朗普移民政策。第一，将线性因果链调整为循环互构模型。经典安全化理论隐含话语、接受与措施相继发生的线性逻辑。但在特朗普移民政策的案例中，三者并非先后关系，而是一个相互强化的循环过程：特定社会群体在经济转型和人口变迁中累积的不满与焦虑，为政治行为体的安全化叙事提供了可动员的情感资源；政治行为体和保守媒体通过持续的话语生产，将这些分散的社会情绪整合并转化为以移民为靶心的威胁叙事；大规模遣返和边境军事化等具有高可见度的政策实践，又在公众视野中不断确证威胁叙事的正当性，进一步巩固了安全化话语的社会基础。在这一循环中，安全化叙事的供给方（政治精英和媒体）与需求方（因经济和文化焦虑而接受安全化框架的社会群体）均从中获得了各自的政治利益或心理满足，形成了持续的相互供给关系（见图 2）。

中国知网 https://www.cnki.net

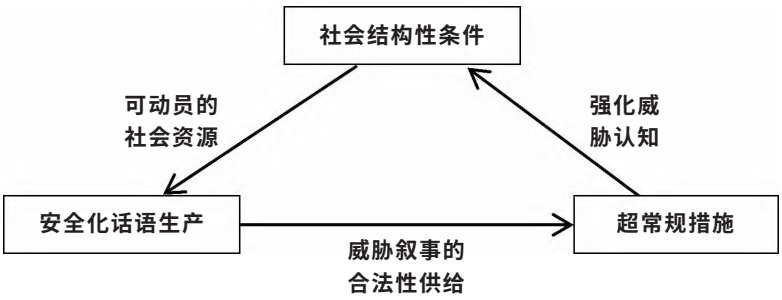


图 2　安全化理论分析框架

第二,将听众接受环节重新界定为安全化叙事的政治可行性条件。在传统的安全化理论框架中,安全化的成功取决于听众是否在认知层面接受威胁框架。但将安全化成功等同于全体听众的认知接受在方法论上难以操作,Karyotis *et al.*(2025)据此将安全逻辑在话语和政策中的主导程度确立为衡量安全化过程是否实现的核心维度。在特朗普第二任期的移民政策中,移民安全化叙事的政治效力并不表现为全体听众的认知接受,而表现为安全逻辑能够在足够规模的政治议题中取得主导地位,即探究移民安全化叙事的政治可行性建立在何种条件之上。本研究认为,经济转型制造的分配冲突、人口变迁驱动的身份焦虑,以及政党政治这三个结构性条件共同构成了这一政治可行性的基础。

三、移民安全化的话语生产与制度表达

特朗普第二任期移民安全化的核心特征在于话语与制度的相互构成。2025 年报告的安全化话语并非对既有政策的被动表述,而是通过将移民问题建构为对主权、文明与秩序的三重复合威胁,为双轨制移民政策提供了合法性基础;而双轨制的制度实践,即对低技能和人道主义移民的全面压缩与对高资本和高技能移民的选择性吸纳,又通过其可见的政策效果不断确证和再生产安全化话语的真实性。这种话语与制度的互构关系构成了特朗普移民安全化治理的基本运作机制。

(一)安全化的话语建构

2025 年报告对移民议题的论述包含两个方面:第一,移民议题的位阶跃迁。报告以“大规模移民时代的终结”作为开篇断言,将其置于报告的纲领性位置。这一表述的功能在于将移民议题从常规治理领域移入安全领域——它不是在描述一个既成事实,而是在通过宣告本身来改变移民问题的政治性质。在报告的三层目标架构中,移民议题同时出现在总体目标、国际目标和优先行动三个层级。与此前各版报告在反恐或经济安全的子目录下附带提及边境安全不同,2025 年报告将移民议题提升为与大国竞争和经济安全同等位阶的独立支柱,使之成为贯穿整个战略叙事的结构性主题。

第二,威胁叙事的复合建构。报告从三个层面将移民建构为整体性威胁。在主权层面,报告将边境管控视为国家主权的核心组成部分,将大规模人口跨境流动描述为对主权控制能力的直接挑战,移民问题的性质由此从管理问题上升为政治问题。在文明层面,报告将移民流动与犯罪、社会福利压力和传统价值受到冲击等议题相关联,把移民塑造为对美国社会文化秩序的威胁。在秩序层面,报告将移民管理纳入西半球大战略框架,把中美洲和南美洲移民输出国界定为西半球安全的不稳定来源,并援引门罗推论将移民管控与地缘政治秩序重塑挂钩。在三重威胁叙事中,主权威胁将移民定义为对国家控制力的挑战,文明威胁为之增添了文化与道德紧迫性,秩序威胁则将这一逻辑延伸至西半球层面。三者相互加固,构成了一个覆盖国内与国际、政治与文化的整体威胁框架。

中国知网　https://www.cnki.net

(二)安全化话语的制度转化

报告的安全化话语并未停留在文本层面。当移民被定义为对主权、文明和秩序的三重威胁时,那些在常规政治程序中难以推行的政策,如以行政令挑战宪法修正案、向边境部署现役军队、以关税手段迫使第三国配合拦截移民等,便可以作为应对紧急威胁的必要措施被提出和辩护。需要指出的是,这种威胁定义本身就包含了筛选功能:它将非法入境者、人道主义移民和低技能劳动者等特定移民群体界定为安全威胁的来源,而将高投资者、高技能人才和战略性人才排除在威胁框架之外。

在限制一侧,特朗普政府大幅扩充边境执法力量,截至 2025 年 12 月,边境巡逻队在特朗普执政前 9 个月内的执法行动已达约 22 万人次,其中超过三分之一的被遣返者并无刑事犯罪记录。国土安全部(Department of Homeland Security,DHS)于 2025 年 6 月至 9 月间先后取消了针对尼泊尔、洪都拉斯、委内瑞拉等多个国家的临时保护身份认定(DHS 2025),美国公民及移民服务局(U.S. Citizenship and Immigration Services,USCIS)同步收紧了对临时保护身份持有者的入境和居留审查(USCIS 2025)。在出生公民权问题上,特朗普政府通过行政令,限制在美国出生的无证移民子女自动获得公民身份的权利(White House 2025a),直接将宪法第十四修正案的长期解释推入争议地带。无论该行政令最终能否通过司法审查,其实质上已经强化了移民对主权秩序的威胁叙事。在吸纳一侧,特朗普政府同步建构了面向高价值移民的筛选机制。2025 年 9 月,白宫推出金卡签证计划,规定投资 100 万美元可获永久居留资格(White House 2025b),同月发布的总统公告对特殊专业人员/临时工作签证(H-1B 签证)新增每年 10 万美元的雇主费用,通过价格门槛将普通技术劳工排除在外,而仅保留对核心高端人才的准入通道。同年 8 月,美国商务部与劳工部、教育部联合发布《推进黄金时代的美国劳动力发展报告》,将净财政收益作为评估移民申请的核心标准(U.S. Departments of Commerce, Labor, Education 2025)。上述“两侧”并非两套互不相关的政策安排,而是同一安全化逻辑在两个方向上的制度展开:一方面系统性地压缩非法移民、人道主义移民和低技能合法移民的空间,另一方面选择性地向高资本、高技能和符合美国战略利益的移民敞开大门。

(三)话语与制度的互构

将 2025 年报告的安全化话语和限制与吸纳并行的政策实践并置审视,二者之间并非话语先于制度、制度后于话语的线性关系,而是一种相互构成的互构关系。这一互构关系构成了特朗普第二任期移民安全化治理的核心特征。

话语对制度的构成性作用在两个不同的维度上展开。第一个维度是合法性供给,即话语为超常规政策提供了合法理由。以行政令挑战出生公民权、向边境部署现役军队协助民事执法、以关税手段向第三国施压以迫使其拦截过境移民,这些措施在常规法律和外交框架下均面临程序正当性的严峻挑战。但当移民被定义为对主权、文明和秩序的三重威胁,这些措施便获得了“应对紧急威胁”的话语掩护。安全化话语因此不是政策的外包装,而是使这些政策得以成立的前提。

第二个维度是叙事整合,即话语为限制与吸纳这一对看似矛盾的政策提供了统一解释。前者以国家安全为由排斥移民,后者以经济需求为由引进移民;如果缺乏统一的话语框架,同一届政府便同时站在了两个相互对立的立场上。安全化话语的作用正在于解决这一矛盾,它将“两侧”统一到同一个逻辑之下:排斥是因为安全威胁,吸纳是因为国家竞争力。二者因此不再自相矛盾,而成为同一安全标准在不同人群上的应用。

制度实践同时也在不断地再生产安全化话语。大规模遣返和边境军事化等高可见度的行动,在持续的公共展示中不断确证移民作为安全威胁的叙事框架。当政府出动现役军人参与边境执法,当媒体反复报道非法越境逮捕数据,当总统在公开场合宣扬遣返成果,制度实践本身就构成了对安全化话语所依赖的威胁感知的再生产。安全化由此超越了报告文本和总统讲话的单向输出,进入了一

中国知网 https://www.cnki.net

个话语与制度相互强化的循环：话语框定的威胁越紧迫，制度的执行力度越强；执行力度越强，威胁叙事在政治议题中的接受度越高；威胁叙事的接受度越高，进一步收紧政策就越容易获得支持。

上述分析表明，特朗普第二任期移民安全化的运作并非先有话语、后有制度执行，而是话语与制度在互动中相互建构、彼此强化。2025 年报告的安全化话语为限制与吸纳并行的政策结构提供了合法性论证和叙事整合，而大规模遣返、边境军事化和高可见度的执法行动又不断地再生产安全化话语所依赖的威胁感知。正是这种话语与制度的互构关系，使移民安全化超越了单一的政策领域，成为贯穿特朗普第二任期国家安全战略的核心治理逻辑。

四、移民安全化叙事的社会基础

特朗普政府通过报告的安全化话语建构和限制与吸纳并行的制度设计，形成了一套话语与制度相互强化的安全化治理体系。但移民安全化叙事之所以能够从政府文件转化为具有持续动员力的政治议题，是因为它嵌入了美国社会的深层结构性条件之中：经济转型制造的分配冲突使移民成为经济焦虑的具体目标，人口变迁驱动的身份焦虑将这种经济不满进一步转化为文化威胁感知，政党重组则为这些不满和焦虑提供了进入政治议题的渠道。

（一）经济层面

美国经济在经历了新冠疫情的深度冲击和随后的大规模财政赤字之后，呈现出与特朗普第一任期时期显著不同的结构特征。2021 年至 2023 年间，美国经历了 40 年来最严重的通货膨胀，消费者价格指数（CPI）在 2022 年 6 月同比涨幅达到 9.1%，食品价格在 2024 年 12 月至 2025 年 12 月间继续上涨 3.1%，住房成本在此期间持续攀升，2024 年第三季度至 2025 年第二季度期间美国房价中位数上涨 2.8%至 512800 美元（Bureau of Labor Statistics 2025）。

通胀的政治后果不仅在于经济福利的绝对损失，更在于它所激活的归因政治机制。选民倾向于将复杂的经济痛感归因于可见、可指认的“外部因素”，而非抽象的结构性力量，如全球供应链重组或货币政策传导滞后（Achen & Bartels 2016）。拜登政府的大规模财政支出和边境管控的相对松动，为特朗普阵营提供了将通胀与移民进行叙事连接的具体节点：非法移民被建构为消耗公共福利资源、推高住房需求和压低本地工资的外部竞争者。2025 年报告声称“管控边境是重建强大中产阶级的前提条件”（White House 2025c），正是将移民安全化叙事嵌入后疫情经济焦虑的制度化表达。需要指出的是，归因的对象选择并非由经济学的因果链条决定，而是由政治行为体的叙事策略和有组织的媒体持续建构、共同塑造：经济焦虑投射到移民身上是一种政治选择，而非经济规律的自然推论。

后疫情时期的美国劳动力市场也为移民安全化叙事的“选择性建构”提供了空间。2023 年至 2025 年间官方失业率维持在历史低位，外国出生劳动力在 2024 年占美国劳动力总量的 19.2%，劳动参与率达 66.5%，持续高于本土出生劳动力的 61.7%。在农业领域，移民工人约占农场劳动力的 70%；在建筑业，无证工人占行业劳动力的 15%~19%，在加利福尼亚和德克萨斯等州更高达 40%（Bureau of Labor Statistics 2025）。雇主面临招工困难，但低端服务业的薪资和工作条件难以吸引足够的本土劳动力。这种矛盾塑造了安全化叙事的边界划分方式：低技能非正规移民被建构为安全威胁和经济负担；而高资本和高技能移民则通过金卡签证和 H-1B 改革等渠道保持了制度通道的开放。安全化叙事对移民群体的边界划分，并非由移民的客观经济影响决定，而是政治行为体在特定经济条件下的选择性划定。

（二）文化层面

将经济不满系统地归咎于移民，还需要文化层面的中介机制，即过去 20 年间日益加速的人口结构变迁所驱动的白人身份焦虑。

中国知网　https://www.cnki.net

2020 年美国人口普查数据显示，非拉美裔白人人口在美国人口总数中所占比例为 61.6%，较 2010 年下降了 8.6%。从年龄层面看，白人儿童的比例从 65.3%下降到 53%，而其他族裔儿童比例则有所上升，如拉美裔儿童比例从 23.1%上升至 25.7%（陈积敏、李燕 2025）。白人人口比例持续下降，随之引发美国白人群体的普遍焦虑。在此背景下，文化种族主义者开始刻意塑造本土白人被少数族裔和移民“围困”的“受害者”形象，与少数族裔多元文化身份政治相抗衡的白人身份政治也随之逐渐显现。

移民安全化叙事试图通过界定“他者”来巩固“自我”的群体认同。非法移民和来自特定地区（如拉美、穆斯林国家）的移民，被塑造为威胁美国国家身份与文化纯洁性的“外部他者”，反映为“白人身份焦虑”与“反觉醒文化”的情绪。这种“人口变迁焦虑”在白人，特别是中下层白人中引发了深刻的文化与政治危机感，他们感到自身在“多元文化主义”和“政治正确”中被边缘化，进而想要通过煽动这种对文化主导权失落的焦虑，重建一种以白人基督教文化为核心的排他性国家身份认同。

（三）政治层面

经济结构转型和人口结构变迁为移民问题被建构为国家安全威胁提供了社会土壤，但这些条件本身不足以解释安全化叙事如何转化为制度化的政策议题。这一转化需要政党制度的配合。共和党同时控制白宫和国会两院，为移民安全化叙事从竞选修辞上升为国家政策提供了制度通道。皮尤研究中心 2024 年的统计显示，89%的共和党人认为美墨边境局势构成重大问题，而民主党内部进步派与温和派在移民问题上分歧显著（Pew Research Center 2024）。这种不对称的民意结构意味着移民安全化能够团结宗教保守派与世俗民粹派，对共和党而言是高效的政治动员工具。共和党精英因此具有持续的制度性激励，将移民安全化叙事维持在政治议题的最高层级。

2024 年大选印证了这一制度激励性的政治效力：82%的特朗普支持者将移民议题列为其投票决策中最重要的议题之一，仅次于经济议题（*ibid.*）。移民议题在共和党选民中的动员效力远超其他议题，为特朗普第二任期大规模推进移民安全化政策提供了坚实的选民基础。2025 年报告的发布标志着这一进程的制度化实现：移民安全化叙事从竞选修辞和媒体话语进入美国国家安全战略的最高层级文本。

五、安全化的内在矛盾

特朗普政府通过安全化话语建构、制度转化和社会动员，将移民议题升级为事关主权、文明和半球秩序的核心安全议题。然而，安全化的推进并未带来它所宣称的维护国家主权与捍卫国家认同，反而系统性地暴露了这一战略的内在矛盾，主要体现在以下四个方面：

其一，移民对美国劳动力市场的结构性支撑与经济稳定性的影响。移民通过填补传统行业劳动力缺口、抑制通胀压力以及支撑高科技产业创新，对美国经济稳定与增长具有重要支撑作用，当前移民政策收紧可能从劳动力供给短缺和科技竞争力下降两个层面同时冲击美国的经济稳定与长期增长潜力。一方面，从美国当前劳动力结构来看，在某些特定产业领域，尤其是建筑业、农业、采矿业、住宿业以及食品服务业等传统行业中，移民在员工中的占比较高。例如，全美 25.3%的农业领域劳工为移民；加州和德州的建筑工人超四成为移民（National Association of Home Builders 2023）。另据美联储堪萨斯城储备银行 2025 年 5 月下旬发布的报告，移民劳动力为美国抑制工资上涨带来的通胀压力起到重要作用（Federal Reserve Bank of Kansas City 2025）。移民数量骤降不仅导致劳动力供应不足并引发工资和物价上涨，进而影响美国的经济稳定，还可能对美国的金融市场造成冲击，包括导致美元指数继续走低。另一方面，技术移民是美国高科技行业发展的重要支撑，特朗普的移民政策可能导致外资吸引力下降、优质科技移民流失，削弱部分核心竞争力，进而导致生产率增速放缓，经济增长速度下行。根据美国国会预算办公室最新发布，2025 年美国经济增长率为 1.4%，低于 1 月时1.9%

中国知网 https://www.cnki.net

的预测(Congressional Budget Office 2026)。按美联储偏好的通胀指标计算,通胀率将升至 3.1%,比之前预测的 2.2%高出近 1 个百分点。

其二,美国政治面临行政权力扩张与宪政制衡机制的失效。特朗普政府在推行移民政策的过程中,大肆扩张总统行政权力,这一行为不仅对宪法的权威性构成了直接挑战,也引发了联邦与各州及地方政府之间关于权力边界的激烈争议和紧张关系,从而对美国的宪政体制形成了严峻考验。例如,特朗普政府推出的"金卡"计划,其核心是对美国移民领域立法、执法与司法的权力越界。该计划旨在通过总统行政令这一方式,规避国会的立法程序,单方面颠覆现有的移民制度框架,这构成了对国会专属立法权与行政权力法定边界的挑战。特朗普政府通过调动联邦资源与执法权限介入州内事务,其本质是"安全化叙事下的行政集权"。例如,特朗普在未征得加州州长同意的情况下,下令分批次调动加州国民警卫队人员进入洛杉矶协助移民执法;随后美军北方司令部也宣布派出 700 名海军陆战队员"协助保护洛杉矶地区的联邦官员和财产"。该事件是以国家安全为名,突破联邦与州的宪政权力边界,同时模糊了军事力量与政治工具的边界,违背了军队中立的宪政原则。

其三,移民政策进一步催化身份对立与社会分裂,直接瓦解社会信任与凝聚力。通过重新划定"谁不是我们"的边界,以回应部分白人群体在人口结构变迁中的身份与文化焦虑,直接动摇了美国作为"移民国家"的传统认同根基。一方面,"白人盎格鲁–萨克逊新教文化"(WASP)至上的极端思想加剧了美国政治体制的全面对抗,两党围绕移民议题展开了激烈对抗,由民主党执政的加州、纽约等地方政府与联邦政府之间展开了权力争夺。这一系列对抗引发了大量诉讼案件,使得行政权与司法权之间展开了频繁的博弈,同时进一步加剧了美国社会的分裂与对立情绪,导致全美范围内爆发了上千场街头抗议活动,并在部分地区升级为纵火等暴力事件。另一方面,移民政策还削弱了美国的多元主义文化。特朗普第二任期将移民问题与"反觉醒运动"捆绑,建构"边境入侵"等叙事,削弱了美国社会对多元文化的包容,导致本土公民与移民群体的相互信任度大幅降低。

其四,移民政策不仅损害了与拉美核心伙伴的双边关系基础,也削弱了美国在全球事务中的国际形象和道义威信。拉美地区是美国非法移民的最主要来源,"留在墨西哥"(Remain in Mexico)政策实际上是将美国的移民治理成本"转嫁"给墨西哥,迫使墨西哥接受美国的移民治理政策,引起美墨双边关系紧张。同样,美国对危地马拉、洪都拉斯、萨尔瓦多(中美洲"北部三角")采取的移民遣返政策加剧了当地的社会动荡。从更广泛的意义上说,特朗普政府的移民政策引发了全球范围内的普遍批评。目前国际难民数量处于历史最高点,截至 2025 年 4 月达到 1.2 亿人(UNHCR 2025)。作为重要的第三方移民国家,全面暂停移民计划或将导致人道主义灾难,对美洲地区所有难民及移民保护体系构成威胁,这种情况或将造成该区域移民治理能力的下滑与安全形势的恶化,进一步加剧难民潮的态势。从国际形象上来说,美国长期以所谓"民主灯塔"来标榜自身,但特朗普政府的移民政策将"本土优先"凌驾于人道主义价值观之上,这同时冲击了美国长期标榜的"人权卫士"形象与道德话语权。

六、结语

2025 年报告将"大规模移民时代的终结"列为首要优先事项,标志着移民议题完成了从国内政策辩论到国家安全核心的位阶跃迁。本研究以安全化理论为分析框架,从话语生产、制度表达和社会条件三个层面考察了这一跃迁的运作机制,并揭示了安全化治理的内在矛盾。特朗普第二任期的移民政策形成了一套话语与制度相互构成的安全化治理:报告通过三重威胁叙事为限制与吸纳并行政策提供了合法性基础,经济转型、人口变迁和政党重组则为这一叙事提供了社会条件。然而,安全化的推进并未实现其所宣称的目标,反而在主权、文明认同、行政权力和半球秩序四个方面系统性地暴露了美国的结构性依赖。安全化的推进也并未带来其所宣称的维护国家主权与捍卫国家认同,反而暴露了美国在劳动力、人口结构和国际合作上的结构性依赖。安全化越是向前推进,它所掩盖的结构性依赖就越是无法回避。

中国知网　https://www.cnki.net

特朗普的移民安全化战略在短期内取得了政治议题的重塑，但它所引发的结构性紧张并未因政治修辞的暂时成功而消散。对于这个在移民问题上始终摇摆于接纳与排斥之间的国家而言，如何在承认主权边界的同时容纳经济对移民劳动力的持续需求，在回应身份焦虑的同时守护多元共存的制度基础，仍是其在 21 世纪面临的结构性难题。

参考文献：

Achen, C. H. & L. M. Bartels. 2016. *Democracy for Realists: Why Elections Do Not Produce Responsive Government*[M]. Princeton: Princeton University Press.

Abramowitz, A. I. 2018. *The Great Alignment: Race, Party Transformation, and the Rise of Donald Trump*[M]. New Haven: Yale University Press.

Bigo, D. 2002. Security and immigration: Toward a critique of the governmentality of unease[J]. *Alternatives* 27(1_suppl): 63–92.

Bureau of Labor Statistics. 2025. The employment situation—December 2025[EB/OL]. [2026–01–21]. https://fraser.stlouisfed.org/title/employment–situation–144/december–2025–717527.

Buzan, B., O. Wæver & J. de Wilde. 1998. *Security: A New Framework for Analysis*[M]. Boulder: Lynne Rienner.

Congressional Budget Office. 2026. CBO's current view of the economy from 2026 to 2028[EB/OL]. [2026–01–21]. https://budget.house.gov/imo/media/doc/cbo_baseline_february_2026.pdf.

DHS (Department of Homeland Security). 2025. DHS cracks down on visa abuse as Trump administration ends border crisis and drives historic drop in foreign–born population[EB/OL]. (2025–11–14) [2026–01–21]. https://www.dhs.gov/news/2025/11/14/dhs–cracks–down–visa–abuse–trump–administration–ends–border–crisis–and–drives.

Federal Reserve Bank of Kansas City. 2025. Labor market cooling has been uneven across industries[EB/OL]. (2025–01–31) [2026–01–21]. https://www.kansascityfed.org/documents/10670/EconomicBulletin25DiltsStedmanPollard0131.pdf.

Higham, J. 1955. *Strangers in the Land: Patterns of American Nativism, 1860–1925*[M]. New Brunswick: Rutgers University Press.

Huysmans, J. 2000. The European Union and the securitization of migration[J]. *Journal of Common Market Studies* 38(5): 751–777.

Karyotis, G., I. Paterson & A. Judge. 2025. Understanding securitization success: A new analytical framework[J]. *International Studies Review* 27(1): viaf006.

Mason, L. 2018. *Uncivil Agreement: How Politics Became Our Identity*[M]. Chicago: The University of Chicago Press.

National Association of Home Builders. 2023. Geographic concentration of immigrants in construction[EB/OL]. (2023–11–09) [2026–01–21]. https://www.nahb.org/advocacy/industry–issues/labor–and–employment/immigration–reform–is–key–to–building–a–skilled–workforce/geographic–concentration–of–immigrants–in–construction.

Pew Research Center. 2024. How Americans view the situation at the U.S.–Mexico border: Its causes and consequences[EB/OL]. (2024–02–15)[2026–01–21]. https://ebs.publicnow.com/view/A09FA6809AB99517572AE20BA3A4660408783DE0.

Sides, J., M. Tesler & L. Vavreck. 2018. *Identity Crisis: The 2016 Presidential Campaign and the Battle for the Meaning of America*[M]. Princeton: Princeton University Press.

U.S. Departments of Commerce, Labor, Education. 2025. America's talent strategy: Building the workforce for the golden age [EB/OL]. (2025–08–13)[2026–01–21]. https://www.mostweldingjobs.com/wp–content/uploads/2025/09/HL2Americas–Talent–Strategy.pdf.

UNHCR (The UN Refugee Agency). 2025. Global trends[EB/OL]. (2025–06–12)[2026–01–21]. https://repository.gheli.harvard.edu/repository/10946.

USCIS (U.S. Citizenship and Immigration Service). 2025. Making America safe again: End–of–year review[EB/OL]. (2025–12–31) [2026 –01 –21]. https://www.uscis.gov/newsroom/news –releases/making –america –safe –again –us –citizenship –and –immigration–services–end–of–year–review–demonstrates.

White House. 2025a. Fact sheet: President Donald J. Trump launches the Gold Card Program[EB/OL]. (2025–09–19)[2026–01–21]. https://www.whitehouse.gov/fact–sheets/2025/09/fact–sheet–president–donald–j–trump–launches–the–gold–card–program/.

White House. 2025b. National Security Strategy of the United States of America[R/OL]. (2025–12–04)[2026–01–21]. https://www.whitehouse.gov/wp–content/uploads/2025/12/2025–National–Security–Strategy.pdf%20.

中国知网 https://www.cnki.net

White House. 2025c. Executive order: Protecting the meaning and value of American citizenship[EB/OL]. (2025-01-20)[2026-01-21]. https://nsdah.org/PDF/Protecting%20The%20Meaning%20And%20Value%20Of%20American%20Citizenship.pdf.

Wong, T. K. 2017. *The Politics of Immigration: Partisanship, Demographic Change, and American National Identity*[M]. Oxford: Oxford University Press.

陈积敏，李燕. 2025. **美国人口结构变化与政治右转**[J]. **现代国际关系**(3)：56-78.

丁则民. 2001. **美国移民史中的排外主义**[J]. **世界历史**(1)：12-21.

李明明. 2023. **安全化理论视域下的欧美移民治理比较研究**[J]. **浙江外国语学院学报**(3)：45-56.

穆若曦，胡桐. 2025. **2020 年以来美国共和党的移民政策叙事——兼论极化政党的政策话语塑造**[J]. **国际展望**(3)：136-157.

唐慧云. 2019. **特朗普政府一元主义移民政策改革及其影响**[J]. **华东师范大学学报**(**哲学社会科学版**)(3)：128-136.

王聪悦. 2024. **国家安全视域下的美国移民治理安全化转向**[J]. **国家安全研究**(4)：88-108.

王聪悦. 2025. **本土主义的异化：特朗普政府移民治理改革的内核与路向**[J]. **国际论坛**(4)：119-135.

赵卫华. 2024. **美国移民安全化的话语策略与制度逻辑**[J]. **浙江外国语学院学报**(5)：67-78.

郑立. 2024. **移民冲击与反对式民主——当代美国国家认同危机的嬗变与机制**[J]. **比较政治学研究**(2)：78-107.

周少青. 2022. **美国国家特性的三重面相及当代困境**[J]. **美国研究**(1)：13-37.

Strategic Reconfiguration and Deep-Seated Dilemmas of U.S. Immigration Policy in Trump's Second Term: From the Perspective of Securitization Theory

HE Ran, WANG Bo

(College of International Studies, National University of Defense Technology, Nanjing 210039, China)

Abstract: During his second term, President Trump aggressively tightened immigration policies, cracking down on illegal immigration through measures including the revocation of temporary protected status and restrictions on birthright citizenship. In 2025, the Trump administration released a new *National Security Strategy of the United States of America* report, identifying "the era of mass migration is over" as its top priority—elevating immigration from a domestic governance issue to a core national security concern. Drawing on the Copenhagen School's securitization theory, this study examines the operational mechanisms of immigration securitization governance during Trump's second term from three aspects: discourse production, institutional expression, and social conditions. The findings reveal that Trump's second-term immigration policy constitutes a securitization governance system in which discourse and institutions are mutually constitutive: the new report provided a legitimacy basis for a dual-track policy structure combining restriction and selective absorption through a three-dimensional threats narrative, while economic transformation, demographic change, and party realignment supplied the social conditions for this narrative. However, rather than achieving its declared goals of restoring sovereignty and defending national identity, the advance of securitization has exposed America's structural contradictions and dependencies through issues like cultural identity and social polarization, executive power expansion and constitutional checks and balances, and hemispheric order and international image.

Key words: U.S. national security strategy; Trump's second term; immigration policy; securitization

中国知网　https://www.cnki.net