

关于欧洲移民迁往美国的原因问题

——兼评“拉力”与“推力”理论

王 英 文

(一)

纵观 19 世纪美国移民史,清晰可见的是三个移民高潮,而且一潮胜过一潮,呈现递增态势。第一个高潮从 1820 年至 1860 年,移民总数达五百万,顶峰是 1854 年,移民人数四十万;第二个高潮从 1860 年至 1890 年,总数多达一千万,顶峰是 1882 年,移民人数接近八十万;第三个高潮从 1890 年至 1930 年,移民人数猛增到 2200 万,顶峰 1907 年的移民人数达到 1285000 人。^①

19 世纪美国移民潮所呈现出的此起彼伏的周期性,很早就为欧美学者所注意,并且将移民潮起伏的周期性与美国经济发展的周期性联系起来加以考察,阐释二者之间的内在关系。1926 年,美国学者哈里·杰罗姆发表了《移民与商业周期》一书。该书的主题是外来移民涌入美国,表现出明显的周期性,既有顶峰,也有低谷;移民潮周期性的产生绝不是孤立的现象,它与美国商业发展的周期性有着必然的联系;移民潮周期性与其说是移民迁出国经济状况的产物,不如说是美国经济发展的结果。

1940 年,美国移民史研究先驱马库斯·李·汉森出版了美国史学界第一部的严肃的移民史著作《美国历史上的移民》。汉森在这部著作中明确指出:“移民来美之初,恰值美国工业蓬勃发展之刻;每一移民潮之形成,都与非凡的商业活动期相吻合”。^②正因为这样,汉森认为 19 世纪的美国无异于巨大而富有魔力的磁铁,牢牢地吸引着欧洲各地的人们。美国的状况决定着移民潮的幅度;欧洲的状况则决定着移民的来源地。

英国经济学家布林利·托马斯是“拉力”与“推力”理论的集大成者。1954 年,他发表了《移民与经济增长》一书。在总结和继承了杰罗姆和汉森的研究的基础之上,托马斯补充了关于移

① 格伦·波特:《美国经济史百科全书》(Glen Porter: Encyclopedia of American Economic History),纽约 1980 年版,第 1070 页。

② 马库斯·李·汉森:《移民:一个研究领域》(Marcus Lee Hansen, Immigration: A Field For Research),载密尔顿 L·巴伦《美国少数民族》(Milton L·Barren: American Minorities),纽约 1962 年版,第 263 页。

民迁移的欧洲的“推力”说。

在托马斯看来,移民迁徙与经济活动的某些指标有着比较复杂的关系。他认为存在着一个由相互依存的许多国家组成的大西洋经济圈,欧洲和美国经济增长的周期同移民潮周期的高低起伏紧密相关。他在考察了这种联系之后发现,1870年以前,美国商业活动的增长恰恰是继欧洲移民潮高涨之后出现的,旨在说明欧洲经济萧条对欧洲移民潮形成所产生的“推力”的重要性远非美国经济繁荣所构成的“拉力”所能媲美。1870年以后美国的产业结构发生历史性的变化。农业国转变成工业国。于是,移民潮籍以形成的动力便恰好与1870年以前的情形构成了对照。从此,美国经济繁荣对欧洲移民潮形成所发挥的主导作用日益显著了。^①

从美国经济发展周期性角度解释欧洲移民迁徙美国原因的做法至今仍然拥有广泛的影响。美国学者伦纳德·迪纳斯和戴维·M·赖默斯在1982年出版的颇具影响的移民史著作《族裔美国人:移民与同化》一书中就延用了这种做法,并且明白无误地指出,“1819年以后外来移民潮的涨与落同美国商业周期大致合拍”。^②

那么,这是不是说“拉力”与“推力”学说已经成为解释欧洲移民迁徙美国原因的“不易之论”了呢?

非也!

(二)

现有资料表明,除巧合情况外,欧洲移民潮形成的背景与美国经济并没有什么必然的联系。美国的“拉力”无论在1870年以前或以后均构不成欧洲移民迁徙的主要动力。这是由于:

第一,如果说作为欧洲移民迁徙主要动力的美国“拉力”存在的话,那么我们就有理由期待,欧洲移民潮的涨落与美国经济发展周期大致合拍。然而,历史事实却并非始终如此。1830年至1834年,德国每千人当中平均有2.2人迁往美国,19世纪50年代达到高潮,平均为9个,随后呈下降趋势,80年代初仅为3.8个,到本纪头十年中仅为1个,而这时正是美国经济的相对繁荣期。^③

第二,如果说美国的“拉力”对欧洲移民迁徙所起的主导作用存在的话,那么我们就有理由期待,这种“拉力”对欧洲不同地区都具有同样的功效,来自西北欧和东南欧的移民数量就应该大致相等。然而,历史事实却并非如此。1870年至1920年是美国工业化和城市化迅猛发展时期,对外来移民的需求空前增强,越来越多的移民来到了美国。然而在这个时期,移居来源地方面却呈现出巨大的差异。来自西北欧的“老移民”明显减少了,而资本主义生产关系日益深化的

① 布林利·托马斯:《外来移民在经济方面的积极贡献》(Brinley Thomas, *The Positive Contribution by Immigrants: The Economic Aspect*),参阅哈里·N·沙伊贝:《美国经济史选读》(Harry N·Scheiber, *United States Economic History, Selected Readings*),纽约1964年版,第401页。

② 伦纳德·迪纳斯和戴维·M·赖默斯:《族裔美国人:移民与同化史》(Leonard Dinnerstein, David M. Reiners, *Ethnic Americans: A History of Immigration and Assimilation*),纽约1982年版,第13页。

③ 约翰·博德纳:《移植者》(John Bodnar, *The Transplanted*)印第安纳大学出版社1985年版,第3页。

东欧和南欧地区的移民却大幅度地增多了。

第三,如果说美国对欧洲移民来美起主导作用的“拉力”存在的话,那么我们有理由期待它对一国之内不同地区的居民会具有同样的效果。然而,历史事实却并非如此。英国移民在大移民时期(1820年至1920年)构成了美移民中人数最多的群体。据美国学者J·S·奥尔森统计,1783年至1924年,苏格兰、英格兰、威尔士和爱尔兰共向美国输出移民多达八百多万。^①然而,这些地区所输出的移民数量则是不均匀的。苏格兰经济落后的高地地区所输送的移民数量远不及经济发达的低地地区,2者比例是1:17。^②相形之下,英格兰和威尔士则显得逊色多了。1881年至1931年,威尔士每千人当中迁徙美国的移民为7个,英格兰为14个,苏格兰则多达35个。^③

爱尔兰的事例更加突出地否定了美国经济状况是欧洲移民迁往美国的主要动力的说法。1830年以后的50年间离开爱尔兰的移民数量是苏格兰的两倍,40年代末和50年代初则更高一些。值得注意的现象是,爱尔兰移民多出自经济相对发达的东部和中部地区以及西北部的康诺特地区。而象东南部科克、蒂珀雷里、沃特福德和基尔肯尼这样一些无地人口集中的贫穷地区,输出的移民数量仅及东部伦斯特的三分之一。^④可见,在美国的“拉力”强度不变的情况下,各地区居民的反应是截然不同的。

布林利·托马斯所阐释的欧洲状况的“推力”是欧洲移民迁往美国的主要原因的观点,我们同样难以苟同。托马斯回答不了率先迁移的为何不是来自社会最底层箪食瓢饮的穷人而是境况尚好的中产阶级这样的问题。可以想象,如果“推力”对哪个阶层都适用的话,那么,首先迁移的应该是嗷嗷待哺的社会下层,然而历史事实却并非如此,率先迁移的是中产阶级。

1830—1845年德国移民的主体是小土地所有者和独立手工业者。这时期德国西南部人口增长迅速,土地所有权日益分散,中产阶级社会地位发生了危机。这样就形成了一种局势,大地主因无忧无虑地享受着经济的稳定和社会的特权而无意迁移,处于社会底层的农业工人和手工业学徒因既无地位又无财产而无力迁移。中产阶级既不安于现状,又不那般贫穷,成为早期移民潮的主体。1853年以后,德国东北部取替西南部,成为输出移民的中心地区,移民社会成份也随之广泛化,下层穷人和未婚者渐居多数。

英国的移民模式与德国的有着惊人的相似之处。研究该问题的英国学者马尔德文·琼斯发现,境况好的农场主和无财产的穷人极少迁移;外迁的人大都是“那些贫困尚未来临但是已经对前途感到渺茫的人们”。^⑤19世纪以后,移民成份也开始日益广泛化了。

① 詹姆斯·S·奥尔森:《美国历史上的民族方面》(James S·Olson: The Ethnic Dimension in American History,)纽约1979年版,第1卷,第59页。

② 约翰·博德纳:《移植者》,第4页。

③ 约翰·博德纳:《移植者》,第5页。

④ 约翰·博德纳:《移植者》,第7页。

⑤ 约翰·博德纳:《移植者》,第16页。

(三)

从一般意义上讲,笔者无意否定上述“拉力”与“推力”在促使移民迁徙美国过程中所具有的作用。毋庸置疑,美国所具有的“拉力”始终存在,但是它在促使欧洲移民做出迁移决定的诸多因素当中并不居于主导地位,而只能决定移民前往的目的地在何方;移民来源因所具有的“推力”也始终存在,并且是促使欧洲移民迁徙的决定性力量,然而它绝不是托马斯意义上单一的经济力量。

笔者认为,欧洲人口迁徙运动是欧洲进入近代资本主义时代以来其社会经济、政治和文化发展的产物,是欧洲资本主义发展逐渐由发达地区波及到落后地区从而引起传统社会结构剧烈变革的结果。总而言之,它是近代世界资本主义发展的“产儿”。^①

欧洲告别黑暗时代,步入近代以来,所目睹的最为显著的变化之一便是人口迅猛增长。我们称之为人口大爆炸。据有关资料统计,从18世纪中期到19世纪中叶,欧洲人口总数由1亿4千万增加到2亿5千万,增长率为80%。^②又据奥斯卡·汉德林统计,至第一次世界大战时欧洲人口总数已达4亿。1750年时供养一个人的土地面积,1910年时要供养3个人。^③可见,如此之多的人口仍旧生活在传统社会经济结构内,使欧洲可耕地所承受的压力达到了前所未有的程度。人口外流势在必行。

到19世纪40年代,英国产业革命已经完成,法国的产业革命正在迅速发展,德国尽管比英国落后,但这时大工业也发展起来了。此外,俄国等东欧国家的资本主义也有了一定程度的发展。这些发展以迅猛的方式冲击着这些国家的社会结构,要求传统农业经济调整生产资料和劳动力的分配使用方式。于是,从早期的英国圈地运动,19世纪初期的普鲁士农奴制改革到19世纪中期的俄国农奴制改革,满足工业资本主义发展需要的农业资本主义改革浪潮席卷欧洲大部分地区。从事商品农业生产的大土地所有制得以确立和发展。农业生产的资本主义商品化造成欧洲农村传统社会结构的解体,为欧洲农民外流创造了条件。当然,加入流向新大陆移民行列的还有大批为失业与贫穷所困扰的城市工人。

欧洲资本主义发展所造成的社会结构的变化使欧洲移民运动成为可能,然而移民运动的发生还受到其他诸如自然灾害、政治骚乱、宗教迫害、政府政策、文化程度和美国引力等一些因素的影响,形成了诸多因素推波助澜,使涓涓细流汇成移民洪流的局面

饱受自然灾害之苦而被迫迁移的典型事例要属爱尔兰移民了。众所周知的19世纪40年代的爱尔兰农业歉收,数以百万计的爱尔兰人忍饥挨饿,成千上万的人死去。一位曾到过美国和爱尔兰的法国观察家写到,爱尔兰人的境况尚不如美国的黑人奴隶,“英国最悲惨的流浪汉

① 约翰·博德纳:《移植者》,第2页。

② 托马斯·J·阿奇迪肯:《成为美国人:民族史》(Thomas J· Archdeacon, Becoming American: An Ethnic History),纽约1983年版,第23页。

③ 奥斯卡·汉德林:《拔根者》(Oscar Handlin, The Uprooted),小布朗公司1973年版,第23页。

也比爱尔兰最富裕的工人吃得饱穿得暖”。^①绝望的爱尔兰人迁往英格兰、南美和美国。19世纪60和80年代爱尔兰又接连两次发生农业歉收,大批爱尔兰人流往国外。据统计,19世纪美国共接纳爱尔兰移民4百多万人。^②

早期德国西南部的移民也经历了类似的情况。后来,德国移民外迁原因中又参入了愈加强烈的政治和宗教色彩。1848年德意志革命迫使约五千名“48年者”逃往美国,其中就有大名鼎鼎的卡尔·舒尔兹和约瑟夫·魏德迈。在德国统一运动过程中,普王威廉一世于1861年下令实行义务兵役制,致使大批普鲁士青年移民美国。德国统一后开展了“文化斗争”运动,清除天主教势力,又造成德国天主教徒移居美国。欧洲尤其是东欧犹太人迁徙美国的宗教背景就更加典型了,限于篇幅,笔者就不赘述了。

19世纪欧洲移民运动同几个世纪以来欧洲人的人口观念演化以及随之而引起的官方移民政策变化有着比较密切的关系。16和17世纪的欧洲思想家们将社会繁荣与人口增长的互动关系视为密不可分。到18世纪的时候,这种思想观念受到了强有力的挑战。马尔萨斯的人口理论尽管存有荒谬之处,然而它就“人口灾难”向世人敲响的警钟,引起了人们广泛的注意。除此之外,19世纪上半期,流行欧洲的自由主义政治思想承认移民是人的基本权利,而且不失为解决当时欧洲人口过剩问题的权宜之计。^③在这种情况下,欧洲国家限制本国居民外迁的政策放宽了。例如英国就取消了阻止移民外迁的1788年和1803年法令。

移民现象还在一定程度上同迁移者的文化程度有关系。美国学者约翰·博德纳就主张应该加强对移民的文化背景加以研究。他认为,一般来说,迁移路途越远的移民,其文化程度也就愈高。例如匈牙利全国文盲率为总人口的41%,而其境内外迁的斯洛伐克人的文盲率却为22%,外迁的马扎尔人的文盲率只有11.4%。^④尽管这只是一个概率,但也能说明一定的问题。

[本文作者王英文,东北师范大学历史系讲师。]

① 伦纳德·迪纳斯坦和戴维·M·赖默斯《族裔美国人:移民与同化史》,第13页。

② 伦纳德·迪纳斯坦和戴维·M·赖默斯《族裔美国人:移民与同化史》,第13页。

③ 托马斯·J·阿奇迪肯:《成为美国人:民族史》,纽约1983年版,第33页。

④ 约翰·博德纳:《移植者》,第23页。