

李晓涛,张明明,何家军.非农就业对水库农村移民收入的影响——来自西部地区1246户的证据[J].农林经济管理学报,2018,17(4):418-426.

# 非农就业对水库农村移民收入的影响

——来自西部地区1246户的证据

李晓涛<sup>1</sup>,张明明<sup>2</sup>,何家军<sup>2</sup>

(1.武汉轻工大学 经济与管理学院,湖北 武汉 430023; 2.武汉工程大学 管理学院,湖北 武汉 430205)

**摘要:**基于我国西部12省1246户实地调查数据,采用OLS和分位数回归,分析非农就业对水库农村移民收入的影响。结果显示:水库农村移民存在家庭人均收入偏低、农业收入不均衡、非农收入占比较低等问题;研究结果也验证非农就业比农业种植对提高移民家庭的收入水平更有效这一假设。同时发现,非农就业对不同收入阶层的移民家庭增收效应不尽相同。建议政府治理水库移民的贫困问题不仅要注重扶持政策的完善,还要鼓励和引导贫困农户进行非农就业,拓宽收入来源。

**关键词:**水库;移民;增收;非农就业

中图分类号:F328

文献标志码:A

文章编号:2095-6924(2018)04-0418-09

DOI:10.16195/j.cnki.cn36-1328/f.2018.04.49

## Impact of Non-Agricultural Employment on Income of Rural Reservoir Immigrants: Evidence from 1246 Households in the Western Region

LI Xiao-tao<sup>1</sup>, ZHANG Ming-ming<sup>2</sup>, HE Jia-jun<sup>2</sup>

(1.School of Economics and Management, Wuhan Polytechnic University, Wuhan 430023, China; 2.School of Management, Wuhan Institute of Technology, Wuhan 430205, China)

**Abstract:** To study the effect of non-agricultural employment on the income increase of reservoir immigrants is an objective demand in building a well-off society in an all-round way. It provides practical evidence for the implementation policies on rural land reform and precision poverty alleviation in China. The data of 1246 households in 12 provinces in the western part of China show that rural reservoir immigrants have low per capita household income, unbalanced agricultural income, and relatively low non-agricultural income. The OLS and quantile regression comparison studies have verified that the non-agricultural employment is more effective than agricultural cultivation in raising the income of migrant families. Meanwhile, it is found that the off-farm employment has different effects on increasing household income for classes of different income. The government should not only pay attention to the improvement of supporting policies, but also encourage and guide poor farmers to engage in non-agricultural employment and broaden their sources of income.

**Keywords:** reservoir; immigration; income increase; non-agricultural employment

收稿日期:2018-05-11 修回日期:2018-06-05

基金项目:教育部人文社会科学规划青年基金项目(14YJC790071)和湖北省教育厅人文社会科学研究项目(16Y091)

作者简介:李晓涛(1979—),副教授,博士,主要从事水利工程技术经济学、人力资本与技术创新研究,E-mail: xiaotaowhu@163.com。

## 一、引言与文献综述

习近平总书记在党的十九大中强调“提高保障和改善民生水平”。针对贫困地区,政府“要动员全党全国全社会力量,坚持精准扶贫、精准脱贫”。<sup>①</sup>针对水库农村移民的增收问题进行深入研究是全面建成小康社会和实现中国梦的必由之路。

建国至今,我国政府基于社会公众对水利工程的安全性、经济型和舒适性需求,持续追加对水利工程建设投入。当前,中国正处在水利工程加快发展的特殊阶段。“十三五”对水利工程项目投资金额预计为2.6万亿。2016年,我国已建成各类水库98460座,搬迁人口已达到了12.76万人(截止2015年,水利水电工程移民已接近2500万人<sup>②</sup>)<sup>③</sup>。总体来看,水利建设目标是改善国计民生,促进区域发展。但是,水利工程建设引起了大量的非自愿移民——生产和生活物质的损坏,使得库区农民不得不进行外迁安置。很大一部分移民因为失去生计资本而陷入贫困,甚至在政府的扶持政策中返贫。由此,农村水库移民增收是我国水利工程建设过程中亟待解决的难题,值得深入研究。

伴随着农业现代化、农村城镇化步伐,农民的生产和生活方式正在发生极大改变,收入渠道也更加广泛。而水库农村移民相较于一般农民而言,劣势明显:经济结构更加单一、生产方式相对落后、生产资本比较薄弱、生产能力不足、生产生活的环境更加不稳定。而其唯一的优势就是政府移民补贴扶持。政府补贴额度对移民维持生产生活来说,只是杯水车薪。因此,水库移民若想从根本上脱贫致富就必须拓展收入渠道,增加收入来源。

本文在前人的研究基础之上,通过对西部地区的水库移民相关数据进行计量分析,发现于不同收入层次的移民家庭而言,非农就业对其收入的影响有差异。那么,非农就业对不同收入阶层水库农村移民的增收效应如何?作用机制又是怎样?

目前,关于非农就业对水库移民的增收效应的研究主要包括关于非农就业的研究、关于水库移民的研究和关于非农就业对收入增长关系的研究。

在关于非农就业的研究方面:非农增收效应影响深远。从人力资本、社会资本和心理资本三维角度考虑,有学者提出应延伸对失地农民的就业扶持时间,增加扶持的整体性<sup>[1]</sup>。对非农就业倾向有显著正影响的内部因素有受教育程度、家庭特征、非农从业比例等,外部因素包括社会家庭关系支持、城乡企业数量等;与非农就业倾向负相关的因素包括收入结构、政府技术服务等。政府应该加大规模大户的农业政策扶持力度<sup>[2-3]</sup>。一般来说,教育是激励劳动力参与非农就业的直接动因,偏远地区的教育水平直接影响非农就业趋势增长幅度<sup>[4]</sup>。在我国产业结构性改革趋势下,与非农就业倾向直接相关的条件有:农村劳动力素质、自然资源条件、就业机会以及社会保障体系<sup>[5]</sup>。

关于水库移民的研究:通过对我国移民的历史考察,发现移民自身发展受限,移民自身发展与区域发展不平衡,移民补偿机制不健全,移民与生态环境保护发展不平衡<sup>[6-7]</sup>。移民面临的重大风险包括安全风险、资源损失、疾病、与社会脱节、教育缺失、基本公民权利被破坏等<sup>[8]</sup>。非资源型移民在不同主体、不同阶段都具有独特性和复杂性。被动型变迁使得水库移民离开熟悉的生存环境,使其人力资本、社会资源和关系遭到损害,并造成资本积累中断<sup>[9-10]</sup>。水库移民的人口流动对迁入地和迁出地的社会稳定和发展影响深远,人口密度的增大,使区域人均耕地面积进一步减少;人口迁移流动直接改变区域人口总量,对区域劳动力资源市场产生复杂的影响<sup>[11]</sup>。创业活动可以有效改善移民区域的社会发展困境,改善经济条件。作为可持续发展的基本要求,水库移民生计资本对于创业活动有着至关重要的作用<sup>[12]</sup>。

关于非农就业与收入增长关系的研究:有学者<sup>[13]</sup>通过研究人口迁移得出,劳动力转移对农户家庭收入的作用具有双向性——劳动力流动在直接减少农作物产出同时提高了家庭的非农收入。在整个农村地区,家庭人均年收入是对家庭生活水平的直接反映。增加土地面积固会增加家庭收入<sup>[14]</sup>,然

①中共十九大报告。

②宋向阳.做好水库移民贫困人口脱贫攻坚工作的建议[C]//中国水利学会2016学术年会论文集(下册).2016.

③水利部.2016全国水利发展统计公报。

而农业收入对家庭生活水平影响程度逐渐减小, 非农收入在决定家庭生活水平中的作用在不断增强。而且, 财产收入和转移性收入在提高家庭生活水平中的作用十分有限<sup>[15]</sup>。“主体缺位”“组织缺失”“投资不足”是制约农村地区家庭收入增加的主要因素。转化政府职能、培育区域建设主体、培养农民组织, 增加财政投入是农户增收的切入点。“特色型”“建设型”“带动型”“政策型”增收模式, 为偏远贫困地区农民增收提供很好的思路<sup>[16-17]</sup>。长远来看, 农民外出务工比率是农村人力资源素质的直观反映, 教育和培训能够使农村人口获得一定的知识和技能, 实现转移就业进而实现家庭收入增加。农村剩余劳动人口外出务工对提高农民家庭收入水平, 促进农村地区整体消费水平, 加快区域经济发展具有显著的正向影响。非农收入不仅是农户家庭收入的基本构成要素, 而且是其增收的最快速径<sup>[18-19]</sup>。

我国农村贫困问题一直是深受经济学者关注的重要领域, 但正确认识、把握贫困的特点和致贫原因却是一项艰巨的任务。尽管学者对非农就业的增收机制做了大量探讨, 为以后的研究奠定了基础, 但是学者对外出务工的增收效应的看法不尽相同, 很少有学者单独研究水库移民外出务工的增收效应, 对移民进行实地调查的研究就更少。前人研究多采用 OLS 回归进行相关回归分析, 本文则以我国西部 12 个省份水库农村移民的调查数据为基础, 综合采用 OLS 回归和分位数回归进行对比研究, 全面把握外出务工对库区移民的增收效应的影响, 丰富外出务工增收和减贫效应理论研究, 为政府治理水库移民的贫困问题提供政策建议。同时, 本文通过多层次、多方位地分析影响水库移民增收的因素, 既能全面涵盖导致贫困的原因, 又能定量分析家庭增收途径。

## 二、研究假设、变量选取与模型构建

### (一) 变量选择与研究假设

西部水库农村移民人均可支配收入远低于我国人均水平 20 167 元<sup>①</sup>。水库移民生活质量评价指标较多, 其中家庭人均年收入最具代表性。家庭人均年收入与家庭总收入和总人口直接相关联, 农业、非农和转移性收入共同组成水库移民家庭年总收入。非农就业是创造非农收入的直接原因, 非农年与非农就业比例是具有代表性的解释变量, 理论分析框架如下:

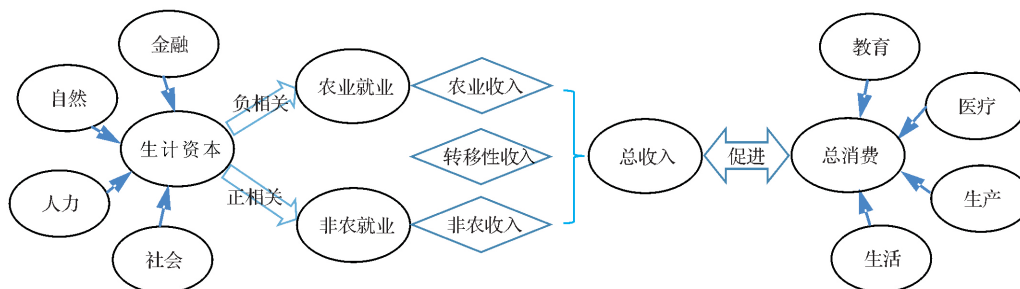


图 1 理论分析框架图

在移民家庭年总收入构成中, 政府补贴的转移性收入影响程度较小, 影响因素较少; 农业和非农收入的影响程度大, 影响因素较多, 包括土地面积, 平均受教育水平、抚养比等。家庭总消费与家庭人均年收入相互促进, 相互影响, 而家庭总消费涵盖生产、生活、教育和医疗支出等。相关的研究假设如下:

(1) 非农就业。劳动力转移已经发展成为农民增收的重要手段, 非农收入已发展为西部移民家庭总收入的基本结构。

基此, 本文假设 H1: 保持其他变量不变, 非农就业对家庭年收入水平有正向作用。

(2) 家庭土地面积。土地是移民家庭获取农业收入的基础。

基此, 本文假设 H2: 保持其他变量不变, 耕地面积对家庭人均年收入有正向作用。

(3) 转移性收入。转移性收入代表政府对移民的资金补助, 其对收入水平的影响程度视收入结构而定。

基此, 本文假设 H3: 保持其他变量不变, 转移性收入对家庭年收入水平有负向作用。

①中国统计年鉴 2015。

(4) 抚养比。抚养比反映水库移民家庭生存负担情况,反映非劳动人口与劳动力人口的比值情况,是农民致贫的重要原因。

基此,本文假设 H4: 保持其他变量不变,抚养比对家庭人均年收入有负效应。

(5) 家庭平均受教育年限。家庭平均受教育年限反映水库移民的劳动力素质水平,影响水库移民获取收入的能力。

基此,本文假设 H5: 保持其他变量不变,移民人均受教育水平与家庭人均年收入显著正相关。

(6) 家庭总消费。家庭总消费反映水库移民家庭收入总流出情况。

基此,本文假设 H6: 保持其他变量不变,家庭总消费对移民家庭年收入水平有正向作用。

## (二) 模型构建

家庭人均收入能够很好地反映家庭收入水平,研究非农就业的增收效应就是研究非农就业对家庭人均收入水平的提高程度。为更好的把握非农就业增收效应的全面信息,不仅要从整体上进行研究,还应针对不同收入层次人群进行区别研究,分位数回归足以提供关于各个解释变量对被解释变量影响程度多层次全方位信息,因而采用 OLS 和分位数回归进行对比分析。为降低异方差,对部分变量取对数计量。设定分位数回归模型如下:

$$\ln Y_{(i,q)} = \beta_{(0,q)} + \beta_{(1,q)} \ln f_{(i,q)} + \beta_{(2,q)} pmr_{(i,q)} + \beta_{(3,q)} \ln \hat{f}_{(i,q)} + \beta_{(4,q)} agrac_{(i,q)} + \beta_{(5,q)} \ln edu_{(i,q)} + \beta_{(6,q)} aey_{(i,q)} + \beta_{(7,q)} \ln md_{(i,q)} + \beta_{(8,q)} dr_{(i,q)} + \beta_{(9,q)} \ln fc_{(i,q)} + \beta_{(10,q)} \ln ti_{(i,q)} + \varepsilon_{(i,q)} \quad (1)$$

其中: $i$  表示第  $i$  个移民家庭; $q$  表示分位数取值; $Y_{(i,q)}$  表示移民家庭人均年收入; $nf_{(i,q)}$  表示移民家庭非农年总收入; $pmr_{(i,q)}$  表示家庭非农就业比例<sup>①</sup>,是核心解释变量; $\hat{f}_{(i,q)}$  表示家庭农业年收入; $\ln ti_{(i,q)}$  表示家庭转移性年收入对数;参考前人研究成果,设定影响家庭收入水平的控制变量, $dr_{(i,q)}$  代表抚养负担<sup>②</sup>, $agrarac_{(i,q)}$  表示承包土地总面积, $aey_{(i,q)}$  平均受教育年限<sup>③</sup>, $edu_{(i,q)}$  表示年教育支出, $md_{(i,q)}$  表示年医疗费用, $fc_{(i,q)}$  代表年总消费支出。之所以选择这些控制变量主要是因为这些控制变量包含了与水库农村移民家庭年收入有关的家庭特征和收支渠道; $\beta_{(k,q)}$  表示各变量的系数; $\varepsilon_{(i,q)}$  表示随机扰动项。

## 三、结果与分析

### (一) 样本抽取

我们研究非农就业对水库移民的增收效应的影响,通过对我国西部 12 个省份的 33 个库区的水库农村移民样本户进行问卷调查,共获得 1 375 户移民家庭随机抽样调查数据,剔除了家庭总收入为零和家庭劳动力人数为零以及其他不合格的问卷,经整理后获得有效数据 1 246 份,有效率 90.62%,在此基础上分析非农就业的增收效应。

### (二) 变量分析

对样本整体进行描述性统计分析,各变量的描述性统计见表 1,分析可以发现水库移民样本区域存在以下特征:

(1) 家庭人均年收入低于 2015 年全国农村人口平均水平 11 422 元<sup>④</sup>,这与西部区域社会发展程度有关。收入极值相差甚远,移民间收入水平欠均衡。

(2) 非农收入超过农业收入平均水平,外出务工收入占总收入比例增加,说明库区移民的收入渠道广泛。

(3) 家庭人口结构不合理,家庭抚养负担均值为 0.64,即子女和老人数量约占家庭总人数的 2/5,平均每个成年人承担 0.64 个儿童或者老人的抚养负担。

<sup>①</sup>农户家庭主要在务农和务工之间选择,非农就业比例的计算公式为非农就业的劳动力人数/家庭总人口,取值在 0~1。

<sup>②</sup>家庭的抚养负担主要是子女和老人,抚养比的计算公式为(子女数量+老人数量)/劳动力人口,表示一个劳动力需要承担的抚养负担。

<sup>③</sup>这里的家庭平均受教育年限计算公式参考骆永民,樊丽明.中国农村人力资本增收效应的空间特征[J].管理世界,2014(9):58-76.

<sup>④</sup>2015 年国民经济和社会发展统计公报。

(4) 对土地的依存性较大,拥有的人均耕地却很少。家庭平均土地面积 0.76 公顷,低于正常水平。

(5) 家庭人力资本积累较弱,与全国整体水平相比存在显著劣势,样本区域家庭人均受教育水平仅有 8.26 年,而 2015 年全国平均受教育程度是 9.077 年<sup>①</sup>。

(6) 教育支出和医疗支出维持在较低水平,说明政府在教育 and 医疗扶持方面的政策颇有成效。

(7) 家庭总消费差异大,进一步证明水库移民家庭收入不均衡,贫富差异较大。

表 1 各变量描述性统计分析

变量代码	变量含义	样本数量	平均值	标准差	最小值	最大值
<i>pci</i>	家庭人均年收入	1 246	8 012	9 174	285	223 111
<i>income</i>	家庭年收入	1 246	37 627	63 808	860	2 008 000
<i>nf</i>	家庭非农年收入	1 246	17 247	24 123	0	240 000
<i>pmr</i>	家庭非农就业比例	1 246	0.318	0.284	0	2
<i>fi</i>	家庭农业年收入	1 246	15 574	60 690	0	2 000 000
<i>agrac</i>	人均土地面积	1 238	11.43	33.88	0	950
<i>edusp</i>	教育支出	1 246	3 338	6 400	0	50 000
<i>aey</i>	家庭人均土地面积	1 246	8.262	2.080	0	16
<i>md</i>	医疗支出	1 246	2 664	5 234	0	110 500
<i>dr</i>	抚养比	1 246	0.642	0.769	0	12.75
<i>fc</i>	家庭总消费	1 246	24 191	24 212	0	607 500
<i>ti</i>	转移性年收入	1 245	5 313	9 100	0	103 720

(三) 实证分析

使用 Stata13.0 进行回归分析,首先进行 1/10,1/2,9/10 的分位数回归,指定随机数的种子 10101,通过自助(Bootstrap)400 次来进行分位数回归,之所以选取这 3 个分位数点是因为它们分别代表了样本的两端和中间部分,能够提供较为全面的有关非农就业对水库农村移民的增收效应的信息,同时做 OLS 回归进行比较,回归结果见表 2。首先观察 OLS 回归分析结果,该结果表明在样本区域内家庭非农收入每增加 1%,家庭人均年收入增加 0.0464%,且在 1%水平下显著;家庭非农就业比例每变动 1%,家庭人均年收入将会同方向变化 0.539%,也在 1%水平下显著。这表明非农就业对库区移民的减贫效应是显著的,政府治理库区移民贫困问题应当重点关注移民的生产模式和收入渠道。对比分析分位数回归结果,家庭年人均纯收入受家庭非农收入的影响在 1/10 的分位上最大,在 1/2 分位上次之,在 9/10 分位上最小,且结果分别在 1%、1%和 10%水平上显著。这表明随着收入水平的提高,非农收入的分位数回归系数呈现逐渐下降的趋势,显著性也表现为逐渐下降。也就是说,提高非农收入对低收入阶层家庭增收效应最大。将家庭非农收入的回归系数随分位数变化的结果用图形显示,如下图 1。图 1 的基本形状验证了表 2 中非农就业系数从大到小变化的格局。非农就业比例在分位数回归分析结果中显示,在收入增加的同时,非农就业比例的回归系数呈现逐渐上升的走向,显著性也表现为逐渐上升,但相对变化不明显。也就是说,增加非农就业比例对高收入水平阶层的增收效应最大,但相对于低收入水平阶层而言,增收效应变化不大。将家庭非农就业比例的系数随分位数变化的结果用图形显示,如下图 2。

综合考虑,非农就业对我国西部地区水库农村移民的增收具有正向效应,且增加非农就业比例能够显著提高家庭人均年收入,家庭的生活水平得到一定的改善。但非农收入的变化对家庭人均年收入的增加效果不明显,说明占家庭总收入比例不大,且相互间差异较小,非农收入增加比较困难。教育和医疗支出只在 1/2 分位水平上显著,说明我国政府针对医疗和教育方面的扶贫方针已经初见成效,但仍然有改进的余地。抚养比与家庭人均年收入呈明显的负相关性,说明我国应改进和健全教育和养老机制。同时,转移性收入的作用越来越小。

<sup>①</sup>2015 年全国平均人口受教育年限数据来源于《1987—2015 年全国以及各地区人口平均受教育年限》。

表 2 OLS 及分位数回归分析结果

变量名称	OLS	QR_10	QR_50	QR_90
	lnpci	lnpci	lnpci	lnpci
lnnf	0.046 4*** ( 10.07)	0.070 8*** ( 9.87)	0.042 4*** ( 6.09)	0.016 2* ( 2.24)
pmr	0.539*** ( 7.23)	0.359** ( 3.10)	0.441*** ( 3.92)	0.594*** ( 5.06)
lnfi	0.077 4*** ( 9.22)	0.204*** ( 15.64)	0.083 8*** ( 6.61)	0.024 3 ( 1.83)
agrac	0.002 35*** ( 3.80)	0.002 32* ( 2.41)	-0.000 116 ( -0.12)	0.002 69** ( 2.75)
lnedu	-0.019 5*** ( -3.73)	-0.020 0* ( -2.45)	-0.032 8*** ( -4.15)	-0.003 43 ( -0.42)
ae	0.040 5*** ( 4.02)	0.029 9 ( 1.91)	0.039 8** ( 2.61)	0.064 7*** ( 4.07)
lnmd	0.031 3** ( 3.27)	0.010 1 ( 0.68)	0.038 5** ( 2.66)	0.003 87 ( 0.26)
dr	-0.111*** ( -4.25)	-0.115** ( -2.84)	-0.081 4* ( -2.06)	-0.143*** ( -3.47)
lnfc	0.116*** ( 6.08)	0.170*** ( 5.76)	0.165*** ( 5.73)	0.096 6** ( 3.22)
lnfi	0.003 78 ( 0.56)	0.012 3 ( 1.18)	0.002 41 ( 0.24)	-0.019 3 ( -1.83)
_cons	6.015*** ( 31.81)	3.708*** ( 12.61)	5.540*** ( 19.38)	7.756*** ( 26.02)
N	1 238	1 238	1 238	1 238

注: (1) 表中小括号内为 *t* 统计量; (2) \*\*\*、\*\* 和 \* 分别表示在 1%、5%、10% 水平上显著

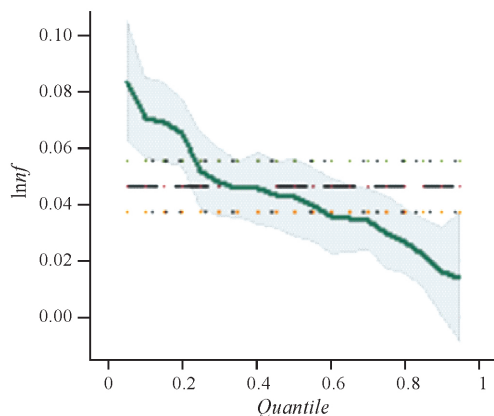


图 2 非农收入对家庭人均年收入的影响系数变化图

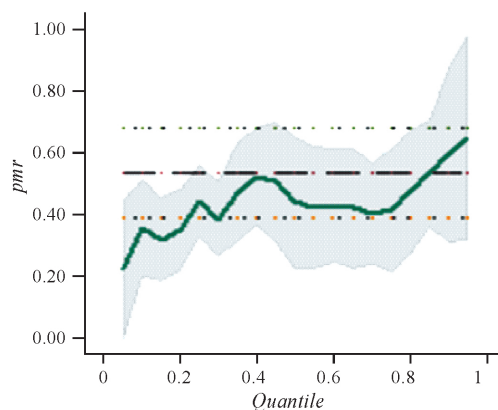


图 3 非农就业比例对家庭人均年收入的影响系数变化图

(四) 稳健性检验

为了验证评价方法和指标解释能力的可靠性,文章选择 GMM 的方法对分位数回归的结果进行稳健性检验。对于水库农村移民而言,财产性收入极少,可忽略不计。家庭总收入来源涵盖外出务工(非农)、种植养殖(农业)和政府补贴(转移性)收入。可构建公式:

$$\ln Y_{(i,t)} = \beta_{(0,t)} + \beta_{(1,t)} \ln nf_{(i,t)} + \beta_{(2,t)} \ln fi_{(i,t)} + \beta_{(3,t)} \ln ti_{(i,t)} + \beta_{(4,t)} \ln fc_{(i,t)} + \varepsilon_{(i,t)} \quad (2)$$

由于  $pmr$  是内生变量,考虑使用变量 ( $agrac$ ,  $ae$ ,  $dr$ ) 作为  $pmr$  的工具变量,进行最优 OLS、TSLS、GMM 和 IGMM 回归,回归结果见表 3。TSLS 回归结果显示:家庭人均年收入与非农收入关系不大,与农业收入在 1% 水平上显著正相关,而与转移性收入相关性不显著。家庭人均年收入与消费呈正相关,当消费增加 1% 时,人均年收入增加 0.102%,结果在 5% 的水平上显著,证明消费能够刺激居民提高收入。同时,非农就业比例每变化 1%,家庭人均年收入同方向变化 1.74%,结果于 10% 水平上显著。IGMM 回归结果显示:家庭人均年收入与非农收入关系不大,与农业收入在 1% 水平上显著相关,而与转移性收入呈负相关,且结果不显著。家庭人均年收入与家庭消费呈正相关,家庭消费每增加 1,家庭人均年收入增加 0.079 4%,再次验证消费与增收的正相关性。同时,非农就业比例每增加 1%,家庭人均年收入增加 2.812%,结果在 1% 水平上显著。

TSLS 与 IGMM 结果与分位数回归结果差异性不大,成功验证非农就业比例对水库农村移民家庭的增收正相关。同时,结果显示转移性收入对移民家庭增收效果不明显,甚至在一定程度上有阻碍作用。移民家庭消费与收入息息相关,移民增收能够刺激消费,消费也能拉动收入,对提高移民生活水平很有成效。

表 3 OLS、TSLS、LIML、GMM、IGMM 分位数回归分析结果

变量名称	Ols_no_pmr 回归	Ols_with_pmr 回归	Tslls 回归	Gmm 回归	Igmm 回归
	$\ln pci$	$\ln pci$	$\ln pci$	$\ln pci$	$\ln pci$
$\ln nf$	0.055 7*** ( 11.60)	0.044 9*** ( 9.24)	0.025 0 ( 1.53)	0.004 33 ( 0.37)	0.004 80 ( 0.42)
$\ln fi$	0.085 4*** ( 7.07)	0.083 8*** ( 7.12)	0.080 8*** ( 6.54)	0.075 2*** ( 6.05)	0.074 9*** ( 6.05)
$\ln fc$	0.136 *** ( 4.35)	0.124 *** ( 3.95)	0.102 ** ( 2.66)	0.077 2 ( 1.94)	0.079 4* ( 2.00)
$\ln ti$	-0.006 72 ( -0.90)	-0.005 85 ( -0.81)	-0.004 70 ( -0.60)	-0.001 24 ( -0.14)	-0.001 19 ( -0.14)
$pmr$	-	0.601 *** ( 7.89)	1.740* ( 2.05)	2.830 *** ( 4.80)	2.812 *** ( 4.78)
_cons	6.346 *** ( 21.61)	6.347 *** ( 21.62)	6.341 *** ( 20.43)	6.378 *** ( 18.38)	6.361 *** ( 18.39)
N	1 246	1 246	1 238	1 238	1 238

注: (1) 表中小括号内为  $t$  统计量; (2) \*\*\*、\*\* 和 \* 分别表示在 1%、5%、10% 水平上显著。

## 四、结论与建议

### (一) 结论

本研究基于我国西部 12 个省份 1 246 户水库农村移民家庭的入户调查数据,采用 OLS 回归和分位数回归,构建外出务工、家庭抚养负担、政府转移性补贴和家庭土地面积对水库农村移民家庭人均年收入影响效果的模型。研究它们对水库移民低收入人群的增收效果及差异性,结果显示:

(1) 水库农村移民人均收入比城镇人口人均收入低,同时,移民内部贫富差距大,区域经济发展不平衡。总收入结构中非农收入的比重较低,而且对于收入越低的人群,非农收入对家庭人均收入水平正向效应就越显著;非农就业比例对移民家庭收入水平影响较大,且收入层次越高,影响越大。说明非农就业对改善水库移民家庭的收入状况十分有利。

(2) 对于水库农村移民而言,教育和医疗支出已经不再是致贫的主要原因,转移性收入对水库农村移民的增收效果已经不再突出。然而,教育对水库移民增收的正向影响不容忽视,提高移民的脱贫意识

和知识技能,对增加移民的就业机会和提高工资报酬卓有成效。

(3) 土地面积在一定程度上对水库农村移民增收具有阻碍作用,小农经济在我国西部地区农村发展和农民增收方面已经难以前行。

(4) 抚养比与水利工程库区移民的家庭经济条件直接关联。消费对移民收入和区域经济的拉动作用符合经济规律,正确的消费观和价值观,有利于改善生产生活条件,为水库农村移民增收打下良好基础。各地区的经济状况和生产条件各不相同,政府应根据各地区农民创收路径的差异性,选择有针对性的增收模式,解决新时代的“三农”问题。

## (二) 建议

随着乡村振兴战略的实施,农民增收已经得到初步的实现。然而,部分西部落后的贫困地区,仍然是我国实现中国梦的重要阻力。针对我国西部偏远地区农民脱贫增收问题,必须做到:

(1) 加快土地流转,创新现代农业。针对我国农业发展面临的农民素质低下,农村城市化进程慢,农业经营规模小,农业科技进步慢的问题,政府应加快推进农村城镇化脚步,完善西部农村地区的农业基础设施建设,重视农业机械化发展,提高生产规模和效率,注意农业知识和惠农政策的普及、实施和回访,为我国农业发展提供政策保障。农业型企业应主动增强与农户间的协同联系,构造互利互惠的最佳生产模型。

(2) 合理建设农村地区基础设施,优化区域劳动力的人口素质。政府应破除阻碍农村发展的体制性问题,树立开放、和谐、公平意识,建设有地方标志的农村特色小镇,推广农村“三产合一”的生产经营模式,加大农业企业发展的扶持力度,逐步完善技能培训、职业教育、高等教育等多维度农业教育模式。农民应充分认识到小农经济发展的局限性和不合理性,了解现代化农业发展的要求,树立规模经济的意识,破除旧的思想,积极学习新技术,掌握新技能。

(3) 创新农村养老机制,推进扶贫脱贫进程。各方应充分认识到农村贫困人口主要从事体力劳动,面临着就业难、工资低、收入增长缓慢的普遍问题。农村与城市的差异性在于健康、教育、住房和养老等体制差异,这使得农民的生活负担加重,缺乏基本生活保障。新时代,农村养老机制还不够完善,人口老龄化问题有待解决。因此,现阶段,政府应制定相对完善的农村养老机制,实现农民“老有所保”“老有所依”。同时,实时关注贫困地区动态,找到致贫原因,有针对性地扶持,鼓励贫困人员“自救”脱贫。

(4) 抓住科技发展契机,倡导创新创业,鼓励非农就业。政府应健全土地流转政策,最大限度地保护农民的权益;鼓励乡镇企业和合作社的发展,为当地农民提供工作岗位和收入来源,带动地区经济的发展;倡导将技术创新运用到农业生产和加工经营中,促使贫困地区“自救”;政策引导和经济激励并举,促使低收入人群外出务工,实现家庭增收。家庭经济的改善也能带动农民就业积极性,从而形成良好的循环激励模式。只有将创新融合到农村发展之中,才能实现农户持续增收,美丽新农村又快又好发展。

## 参考文献:

- [1] 贾辉. 三维资本视角下失地农民非农就业扶助机制研究——基于对北京市大兴区的调研[J]. 经济社会体制比较, 2017(5): 84-96.
- [2] 柘益香, 王成军, 顾光同, 等. 城郊非农就业农民收入影响因素和政策启示——以浙江省杭州市为例[J]. 江苏农业科学, 2017, 45(18): 322-325.
- [3] 王庶, 岳希明. 退耕还林、非农就业与农民增收——基于21省面板数据的双重差分分析[J]. 经济研究, 2017, 52(4): 106-119.
- [4] 陈宗胜, 周云波, 任国强. 影响农村三种非农就业途径的主要因素研究——对天津市农村社会的实证分析[J]. 财经研究, 2006, 32(5): 4-18.
- [5] ZHANG F T. Research on non-agricultural employment of rural surplus labor in the condition of industrial upgrading: Taking



- Xincai County of He'nan Province as the case study[J].Journal of Anhui Radio & TV University 2015(3):32-35.
- [6] 吕雪枫.我国非自愿移民的历史考察[J].求实 2013(a01):205-206.
- [7] 冯伟林,李树茁.生态移民风险应对策略的选择及影响因素——基于农户禀赋的视角[J].农村经济 2016(9):91-97.
- [8] DOWNING T.Avoiding new poverty: Mining induced displacement and resettlement[J].Development Induced Displacement Problems 2002.
- [9] 李晓涛,何家军,高华.大型工程移民社区的家庭生活质量影响因素分析[J].当代经济 2017(28):102-105.
- [10] 高华云,皮蕾,陶丽娜.强制性社会变迁中的非自愿移民能力发展研究[J].统计与决策 2013(1):115-118.
- [11] 潘菲菲,王伟.劳务输出背景下工程移民安置规划实践——以下游山水库工程为例[J].人民长江 2016,47,5(1):62-65.
- [12] 王沛沛,许佳君.生计资本对水库移民创业的影响分析[J].中国人口·资源与环境 2013,23(15):150-156.
- [13] ROZELLE S, EDWARD T J, DEBRAUW A. Migration, remittances and agricultural productivity in China[J].The American Economic Review,1999,89(2):287-291.
- [14] 韦惠兰,祁应军.基于分位数和 OLS 回归的农户家庭收入的影响因素分析[J].农林经济管理学报 2017,16(1):40-47.
- [15] 罗楚亮.城乡收入差距的变化及其对全国收入差距的影响[J].劳动经济研究 2017(1):21-47.
- [16] 汪晓文,刘佳,潘剑虹.提高农民增收的有效途径探索——以甘肃省为例[J].时代经贸 2012(10):92-96.
- [17] 李洁芳.当前欠发达地区农民增收问题的思考[J].政策瞭望 2009(8):49-50.
- [18] 蒲艳萍.劳动力流动对农村居民收入的影响效应分析——基于西部 289 个自然村的调查[J].财经科学 2010(12):74-82.
- [19] 聂华林,翟彬.基于收入结构视角的西部地区农民增收问题研究[J].经济纵横 2009(11):86-89.

(责任编辑:廖彩荣,英摘校译:吴伟萍)