

印度人移民海外的历史及相关问题

贾海涛*

【内容提要】 印度人移民海外始于近代,大致可分为两个时期、若干高潮。古代印度并无大规模移民海外的情况。首批印度海外移民是由英国殖民统治者组织的,其身份为契约劳工。其后的移民多为自发行为,人身也是自由的。独立前的海外移民和独立后的海外移民与印度的关系和对印度的感情是有一定差别的。关于近现代印度人移民海外的几大高潮的划分,在印度学界和官方仍存有一定的争议。

【关键词】 印度 移民 移民史

国内学界对印度人移民海外的历史及现状目前鲜有介绍。印度的海外移民人数众多,分布甚广。据印度官方的统计数字,现在有 2500 万海外印度人散居国外,几乎世界各国都有印度人或印度人的后裔。目前,在印度学术界,海外印度人被认为是世界上第三大海外移民群体,仅次于分布在全世界的英国人的后裔和海外华人群体。对于印度人移民海外的历史阶段的划分,在印度学术界是存有争议的。本文在立足于介绍这些不同的观点的基础上,对印度人移民海外的历史及其高潮进行介绍和分析,并总结其特点。由于篇幅所限,这里只能就印度人的移民史给出一个大致的轮廓,印度学者的观点也只能略微介绍,详细内容只能留待以后做进一步的讨论。

关于印度人移民海外的历史,有的印度学者主张分为三个阶段:古代、英国殖民统治时期、后殖民时期(获得独立后)。有人只强调两个阶段,即英国

* 暨南大学社科部教授

<http://www.overseasindian.com>

S K Mandal, "Home Coming," *Chronicle*, Mar 2003.

殖民统治时期和获得独立后的时期。有的学者则不太关注这种历史的分期,但强调印度人移民海外的几个高潮,或据此强调印度人移民海外的几个类型。从规模上来说,在历史上,印度人移民海外曾经有过四个或五个高潮。可以认为,这四个或五个高潮就代表印度人移民海外的四个或五个不同的历史阶段。不过,这四个或五个历史阶段都集中在近代,可分别归为英国殖民统治时期和获得独立后的后殖民时期两个大的历史阶段。因此,对于印度人在英国殖民统治时期和后殖民时期(获得独立后的时期)这两个大的历史阶段移民海外的主要特征,这里有必要做一个宏观的基本介绍。

严格按照历史阶段的划分,如同近代的印度历史一样,印度人移民海外的历史划分为两个截然不同的历史阶段是最为合适的。其分界线就是1947年印度独立。印度一些学者,如班加罗尔大学社会学系教授嘉亚拉穆(N. Jayaram),也认为据此将印度人移民海外的历史划分为这两个阶段是十分自然、最为恰当的。印度的独立标志着印度进入一个崭新的历史阶段,同时也标志着印度人民进入了一个崭新的历史阶段,包括他们的身份和地位。印度的独立及印度人身份和地位的改变不能不影响到海外的印度人及其与印度的关系。可以说,印度独立之前的印度人,是有家乡(故土)观念的,但是并没有自己的祖国,因此也几乎没有祖国的概念。这一点,他们与海外华人相比是有着很大区别的。印度独立之后,这一状况得到了改变,尽管此前移民海外的印度人与独立后建立的印度政府(国家)也没有建立密切的联系,相互之间的认同也微乎其微。印度独立之后离开印度的印度人从身份到他们与故土(祖国)的关系和感情认同方面就与印度独立之前的移民大不相同。因此,在详细介绍历史上印度人移民海外的四个或五个高潮之前,关于1947年印度独立对于印度的海外移民及印度人移民海外的方式的历史影响和历史意义是需要稍加讨论的。

根据印度学者的研究,印度人移民海外的历史已经有一个半世纪,而在19世纪30年代以前印度人没有大规模移民海外的行动。这首先是印度官方的观点。不过,印度官方的观点也是在接受印度学者的观点的基础上形成的。印度学术界和官方普遍认为,在19世纪30年代以前,印度没有出现较大规模移民海外的现象,也缺乏有关的历史记录。他们几乎都将印度人开始

N. Jayaram, "The Study of Indian Diaspora: A Multidisciplinary Agenda". <http://www.uohydernet.in/sss/cinddiaspora/occl.html>

<http://www.Indiandiaspora.nic.in/>
S K Mandal, "Home Coming"

大规模移民海外的历史定在 19 世纪 30~40 年代。他们的研究几乎没有涉及所谓“古印度 海外殖民或海外移民的历史。个别关于“古印度 海外移民的论述也寥寥数语,且往往语焉不详。事实上,所谓“古代印度 的海外移民史可能只是违背历史的一厢情愿的想当然。第一,所谓“古印度 ”并无海外移民的记载,所谓无可稽考。第二,即便说“古印度 有零星的海外移民,也早已完全被同化,失去了与印度本土的联系与认同,因而作为考察对象也已不复存在。第三,“古印度 本身与其说是一个国家,不如说是一个地理概念或文化符号,而印度作为一个整体的概念或政治实体的形成和建立始于现代,即英国人征服印巴次大陆之后。当前的印度作为国家并非古印度一切文化遗产和历史的完全和唯一的继承者,古印度并不能完全被看作现代印度的前身。

当然,热衷于讨论印度古代海外移民或“殖民 历史的印度学者也不乏其人。个别印度学者认为,在纪元前后,印度人的足迹已经抵达包括爪哇在内的东南亚、东非海岸、中东、中亚或是更远的地方。甚至更早于此,远在佛陀出生前后,印度人的活动范围已经超出了印巴次大陆。后来,印度的佛教徒为了传教,更是频繁穿梭于中亚、东南亚和中国等地。所以,大部分印度学者一直认为,历史上印度人对周边世界,如东南亚、东非、中东、中亚、东亚地区的移民一直没有间断过。有些印度学者,如嘉亚拉穆、纳拉延(K. Laxmi Narayan)等,甚至认为在纪元前后印度人已经对东南亚地区进行殖民。他们不断强调该地区的所谓“印度化”(Indianization)或“印度教 的垄断地位,非常热衷于谈论佛教在广大亚洲地区的流行以及所谓“印度教国家”(Hindu Nation)在爪哇的建立。纳拉延认为爪哇从公元一世纪到六世纪是属于印度殖民者的,而东南亚地区属于高度的“印度化 地区。巴特等人认为,至少从数个世纪以前,印度人一直对周边地区有移民。但是这种缺乏清晰历史记录的所谓移民或“殖民 几乎难以确定,因而这类论点也显得几乎没有意义。常识告诉我们,历史上一些零星的商业往来和宗教的传教活动与移民定居是有着本质上的不同的,更与殖民活动或殖民征服不同;宗教或文化的传播与大规模的移民和民族征服更不可同日而语。事实上,关于古代印度人海外活动的原始记

K. Laxmi Narayan, "Indian Diaspora: A Demographic Perspective". <http://www.uohyd.ernet.in/scc/oinddiaspora/center/html>; S. K. Mandal: "Home Coming".

这里所谓的“古印度 指英国人殖民征服之前的印度。

"The Indian Diaspora". <http://www.ahtg.net/tpA/indiasp.html>

K. Laxmi Narayan, "Indian Diaspora: A Demographic Perspective".

Ibid.

N. Jayaram, "The Study of Indian Diaspora: A Multidisciplinary Agenda".

录主要保留在中国和古希腊的一些古代文献或记载里,印度人自己的记录几乎没有。只是在印度某些古老的神话传说里有一些语焉不详或夸大其辞的关于“印度人对周边地区的影响或与周边地区人民的来往。而这种影响或来往本身与移民或殖民活动是完全不同的两个概念。印度海德拉巴大学社会学系教授巴特(C. S. Bhat)等人曾经指出,印度教的圣典是禁止教徒跨海走世界的。他们暗示,这一禁忌似乎成了印度人移民海外的最重要的心理障碍,同时也成了印度人第一次大规模移民海外的行动是由欧洲殖民统治者组织的主要原因。可以说,印度人正式大规模移民海外的历史始于19世纪30年代已经是印度学界和官方的共识和定论。

二

从历史上来看,“古印度”几乎从来没有形成过一个真正统一的国家,所以不能被看作是一个国家的名称,而只能是一个地理概念或文明的总括。因此,在历史上,“古印度”本身与其说是国家的延续或存在,不如说是一个地理概念或文化符号。德国人威廉·冯·珀赫哈默尔(Wilhelm von Pochhammer)指出:“任何一个打算将印度的历史特征看作一个知识体系的人首先就会面临这么一个问题:该怎样看待‘印度’?次大陆从来没有形成过一个统一的国家,一些历史学家只愿承认一个类似于统一体的共同的印度文化的存在。”

实际上,整体的“印度”概念的形成和建立始于现代,即英国人征服印巴次大陆之后。而且,这一名称(指目前最为流行的英文名称 India)还是英国人给的。在古印度历史上,从来没有一个能代表统一的国家和民族的名称。在印度摆脱英国殖民统治之前,民族国家从来没有出现,甚至说真正意义上的持续而有效的帝国统治也没有出现。19世纪末英国人约翰·斯特拉奇(John Strachey)说过:“……从来没有过一个印度的存在,……没有一个印度国家,也没有一个印度人民。”与他同时代的另一位英国人约翰·西勒(John Seeley)也认为印度只是一个像欧洲和非洲一样的对地理概念的表达,而根本不代表一个国家或一种语言。这一点古印度与古代中国截然不同。有些中国学者

Chandrashekar Bhat, "India and the Indian Diaspora: Inter-linkages and Expectations," in Ajay Dubey ed., *Indian Diaspora: Global Identity* (Delhi: Kalinga, 2003), pp. 11 - 12.

Wilhelm von Pochhammer, *India's Road to Nationhood* (New Delhi: Allied Publishers Private Limited, 1981), Preface.

Sir John Strachey, *India: Its Administration and Progress* (London: Macmillan, 1988), p. 5.

Sir John Seeley, *The Expansion of England* (London: Macmillan, 1883), p. 255.

习惯按照我们自己文化的特点去套用印度历史,可以说是对印度历史善意的误解或拔高。威廉·冯·珀赫哈默尔认为印度与中国的情况有着实质的区别:中国连续两千年都有着一个统一的中央政权,并将所有的人统为一个整体——中国人;而印度人在英国人到来之前,从来没有建立过一个中央政权。也就是说,古代“印度”一直只是一个地理或文化概念,而不能作为一个国家看待,也没有一个统一的“古印度人”或统一的古印度民族的存在。中国学者闵光沛指出:“甚至可以说,印度从来也没有完全统一过。古代印度仅有孔雀王朝百年的统一史,中世纪印度统一的时间加在一起才五百余年,近代印度也仅仅统一了上百年(在英国人的殖民统治之下)。英国人的统治号称统一,但印度人民的反抗从来没有停止过,而且还有大小土邦数百个,其总面积占印度总面积的五分之二,总人口占全印度的四分之一。”

实际上,古印度历史应该被称为南亚历史才合适。南亚地区从历史上来看一直处于分崩离析的状态,长期以来多国并存,一直没有形成统一的文化和民族,偶尔出现的几个短命的统一政权几乎全是外来征服者建立的。在南亚短暂的统一的历史中,公元前324年建立的孔雀王朝和16世纪中亚穆斯林建立起来的莫卧儿帝国是真正在较大范围内实行政治统治的政权。然而,这种暂时的统一也没有建立文化和民族的认同,甚至政治上仍是分裂的。闵光沛认为,孔雀王朝“或许是印度第一个较为强大的统一国家”。然而,孔雀王朝的实际政治控制如何不得而知,其作为国家的功能恐怕远远不能与年代相近的中国的汉朝相提并论。否则,孔雀王朝土崩瓦解之后的印度也不可能很快分解为一盘散沙,而且似乎永远失去了凝聚力。作为政权,莫卧儿帝国算是印度历史上最强大的政权了。然而,该帝国统治的历史很短,而且有效的统治范围仅仅局限于德里周边地区。闵光沛还指出:“即便是在莫卧儿帝国的极盛时期,印度也绝不是一个政治上统一的国家。”在这种政治背景下,南亚历史上从来没有出现过一个所谓的“印度民族”(Indian nation)或“印度人民”(Indian people)。当然,如果从种族或血缘的角度来理解,印度历史上更不可能形成过一个“印度民族”或“印度人民”。

印度摆脱英国殖民统治后,才第一次建立了统一的国家。实际上,真正统一的印度是英国殖民统治者拼凑起来的。然而,它作为一个统一的政治实体

Wilhelm von Pochhammer, *India's Road to Nationhood*, p. 433.

陈峰君主编:《印度社会述论》,北京,中国社会科学出版社,1991年版,第9页。

陈峰君主编:《印度社会述论》,第8页。

陈峰君主编:《印度社会述论》,第22页。

却又是殖民地。印度只是在摆脱英国殖民统治之后才作为一个独立、完整的政治实体而存在。但是这一统一的印度却是英国人的一份遗产。许多人都认为,是英国人帮助印度实现了统一,这是英国殖民统治的副产品——有益的副产品。英国人等于被动地帮助印度形成了国家和民族的观念并最后建立了一个民族(nation)和国家。许多印度学者也持这种观点。印度学者欧门(T. K. Oommen)认为:一个印度民族原来是不存在的,当初也没有必要考虑这一问题。但是,英国的殖民统治迫使人们形成了“印度民族”的概念。当然,这并不意味着英国人主观上帮助了印度人。事实上,英国人从来没有主动帮助过印度人,无论是在印度民族的形成方面,还是在印度的政治、经济和文化的现代化方面。不过,包括印度学者在内的国际学者普遍认为,没有英国人的殖民统治,印度无法形成一个统一的政治实体并最后建立一个统一的国家。威廉·冯·珀赫哈默尔指出:历史告诉我们,在此之前(英国人殖民统治之前),对于印度次大陆的不同和人民和国家来说,从来没有同属一个政治体的感觉。无论是像印度民族这种政治实体的形成,还是他们共同归属统一政治体的觉悟和意识,都要归功于英国人。

这种观点倾向于认为:靠印度人的自然的融合恐怕不可能实现真正的统一,印巴次大陆将永远以民族多元、文化多元、宗教多元、语言多元、政权或国家林立的状态存在,多国共存也不可避免。不过,在追求独立的过程中,印度人逐渐培养或形成了自己的民族意识,一个国家、一个民族、一种文化的观念才逐步形成。这与中国的情况有天壤之别。但是,即便是在独立的过程中,印度的民族矛盾(主要是印度教徒与穆斯林的矛盾)也还是很深的,这也导致了后来的印巴分治。虽然印度政府目前坚持印度是单一民族的国家,即印度只有一个民族——印度民族(Indian nation),实际上,印度在独立之前没有一个统一的民族,后来也没有。威廉·冯·珀赫哈默尔指出:在印度,“民族”概念第一次出现于独立运动期间。“民族”这一概念开始是用来代表反对和反抗英国殖民统治,至于一个印度民族当时已经存在或是还有待于形成却没有涉及。独立后的印度不仅不是一个单一民族的国家,甚至连一个主体民族或一个人口占绝对多数的民族都没有。

总之,古代历史上的印度人实际上并没有明确的“印度人”观念;而印度

T. K. Oommen, "Conceptualizing Nation and Nationality in South Asia," in S. L. Shama and T. K. Oommen eds., *Nation and Nationality in South Asia* (New Delhi: Orient Longman, 2000), p. 1.

Wilhelm von Pochhammer, *India's Road to Nationhood*, p. 431.

ibid

在历史上(古代)也不是指一个国家或一个政权。

以上篇幅对印度国家、民族的问题进行探讨并非远离主题。这样做的目的在于引出如下几个结论:

第一,在印度独立之前,由于印度是英国人的殖民地,加之在英国人殖民征服之前并不是一个国家,也没有形成一个民族(或主体民族)和统一的文化,移民海外的所谓“印度人”实际上是没有祖国和民族概念(观念)的,有的只是朴素的“家乡”或“故土”的观念。他们的后代对当代的印度也缺乏比较强烈的国家、民族认同。事实上,较早的印度海外移民的后裔与当代的印度几乎完全断了联系。

第二,不同时代的海外印度移民相互之间的认同或凝聚不是太强烈。他们所谓的“海外印度人”的身份与其说是自定义的(self-defined),不如说是他定义的(other-defined)。也就是说,很大程度上,这一身份是他们没能融入当地主流社会或遭到当地人排斥的结果。他们之间相互凝聚的内核没有犹太人强,也没有海外华人强。不过,随着印度政府对待海外印度人态度和政策的变化,这种状况也正在发生较大的变化。

第三,尽管从印巴次大陆移民海外的人口主要出自现在的印度,但是,随着印巴分治和孟加拉国的独立,在英国殖民统治结束之前移民海外的印巴次大陆的移民在认祖归宗或“祖国”认定时面临着多重选择:至少有印度、巴基斯坦和孟加拉国三个国家。这是研究所谓“印度海外移民”问题时不得不面对或要涉及的问题。

第四,只有在印度独立之后,那些移民海外的印度人才有了比较明确或比较强烈的民族与国家认同。而正是这批人与当前的印度联系最为密切、坚定且持久。事实上,这批人在移民之始,就带着明确的“印度人”身份离开故土,而不是以其他身份或按照今天看来比较模糊的身份移居海外。即便他们中有的已经改变了国籍(归化入籍成为外国人——非印度人),但“印度人”的身份或观念已经在他们的心理上留下了深深的烙印。这一关于印度身份或观念的心理烙印成为连接他们与印度的最重要的纽带。

实际上,英国在印度的殖民统治结束之后,印巴分治与南亚诸国之间的移民现象使得印度的海外移民问题变得非常复杂。这是印度学者乃至国际学术界有意回避的。长期以来,印度的大国沙文主义一直甚嚣尘上,印度也一直以

所谓的民族认同仍是多元的,甚至是不确定的,如穆斯林、泰米尔人、锡克教徒等的民族认同可能是多重的或复杂的。

古印度文明一切遗产的继承者自居。然而,印巴分治前所谓印度海外移民的国籍归属问题目前是存有争议的。由于篇幅所限,对这一敏感的问题本文就不再涉及了。不过,我们应该认识到,虽然说印度的海外移民指的是从现在的印度领土内移民国外的印度人及其后裔,但现实情况却往往比较复杂。许多海外印度人的后裔其实并非完全移民自现有的印度本土(当代印度),但他们中的大部分(主要是印度教徒)却可能只与现在的印度保持有联系或抱有认同,而与巴基斯坦或孟加拉国并无联系,也对它们缺乏认同。而印度政府对待这一情况的态度是需要我们了解的。

三

总之,在印度独立前后,出自印巴次大陆的移民在身份、心理及其与家乡(或祖国)的关系方面是有很大的区别的。而印度独立之后移民海外的群体成了所谓“海外印度人”相互凝聚和联系印度的主体或主力。从某种程度上来说,正是他们决定了或规定了整个海外印度人群体对待印度的态度。可以说,几乎所有印度独立前出自印巴次大陆的印巴移民在心理皈依或文化认同方面(指文化、宗教和对所谓“祖国”的心理认同及相关的观念等方面)受他们的影响很大。

不过,虽然将印度人移民海外的历史粗略地分为两个时期应该还是比较合适的,而且这也代表了大多数人的观点,但将印度人的海外移民历史细化,甚至按照另外的标准重新划分也是合适的,甚至是很有必要的。事实上,在印度人近现代移民海外的历史中,的确另有一个比较显著的特征。那就是,在历史上曾经出现过几个相对比较集中的移民高峰或高潮,尤其是在英国殖民统治时期。如果从这个角度详细介绍印度人移民海外的历史似乎更方便,也更恰当。而上述的“两阶段”说或“两阶段”的划分方式则显得过于粗略。下面就让我们转入对近现代印度人移民海外的几个高峰或高潮的讨论。主要包括对这几个高峰或高潮的识别与划分,以及对这几个高峰或高潮具体过程及历史影响的介绍。

关于印度人移民海外的高峰或高潮,在印度学术界有着不同的解释或划分。印度官方及某些学者,如曼达尔(S K Mandal),基本主张分为如下四个阶段:

<http://www.Indiandiaspora.nic.in/>
S K Mandal, "Home Coming"

第一次大规模移民海外发生在 19 世纪 30~40 年代,是由英国、法国和荷兰等欧洲帝国主义国家的殖民征服者组织的;移民的身份是契约劳工(indentured labors),目的地是英国、法国和荷兰等国在西印度群岛、东南亚和印度洋的一些岛屿上的殖民地。

第二次大规模移民海外发生在 20 世纪初期,由英国殖民统治者组织;移民的目的地本为英伦三岛(英国本土),但后来却中途转向,滞留非洲并最后在那里落脚。

第三次移民高潮出现在 1923 年之后,持续了十余年,仍由英国殖民当局组织,目的地是波斯湾。

第四次移民高潮出现在 20 世纪 60 年代之后,无人组织,完全是自发行为。这期间移民的目的地比较分散,但以欧美发达国家、东南亚和海湾国家为主。这批人既包括前往海湾国家从事体力劳动的劳工,也包括前往西欧和北美求学、定居、工作、投资的高科技人才和实业家。

上述四个移民高潮大致可以认为是印度人移民海外的四个不同的历史阶段,但更是印度海外移民的四个不同的类型或四个不同的移民过程。然而,对于上述观点,有些印度学者却有不同的意见,比如巴特等人。巴特目前在海德拉巴大学海外印度人研究中心任职,是印度研究海外印度人问题的著名专家和权威之一。巴特等人也将印度人移民海外的过程或移民的类型大致分为四类,但这种划分更笼统,对时间的范围定得不是太严格。他们在一篇对海外印度人的综述性的文章里指出:第一种类型是始于 19 世纪 30 年代前往英属、法属和荷属殖民地的移民;第二种类型是二战后前往发达的工业化国家的移民;第三种类型是在 20 世纪 70~80 年代前往西亚的移民;第四种类型是始于 20 世纪 80 年代中期,由软件工程师和其他专业技术人才组成的前往发达国家的移民行动。

可以看出,巴特等人对印度独立前的移民历史没有细分,或者说不太重视,而对印度独立之后的移民活动则分得较细。另外,他们划分这四个阶段或四个类型的标准与前面介绍过的四个阶段或四个类型的划分标准是大不一样的。但是,两种划分都有其道理,都有参考价值。下面再让我们介绍一些其他的划分方式。

嘉亚拉穆等印度学者的观点,则是以上两种观点的折中。嘉亚拉穆关于

C. S. Bhat, K. Laxmi Narayan and Sadananda Sahoo, "Indian Diaspora: A Brief Overview," *Em-ployment News*, Vol XXV II, No 38, Dec. 21 - 27, 2002

英国殖民统治时期印度人移民海外的过程或高潮的划分比较接近曼达尔的意见,而关于印度独立后印度人移民海外的历史则倾向于巴特等人的看法。

夏尔玛(J. C. Shama)是一位熟悉海外印度人事务的印度官员并长期参与印度政府对海外印度人政策的制定。在2002年1月下旬,他当时以印度外交部秘书(尚未担任第一任海外印度人事务部部长)的身份出席了北古吉拉特大学“海外印度人与文化研究中心”组织的一次题为“海外印度人的经历:历史、文化和身份(认同)”(Indian Diasporic Experience: History, Culture and Identity)的学术研讨会。在该研讨会的开幕式发言中,他指出,印度人移民海外有三个不同的潮流或高潮。他对于这三个高潮的分期或分类也比较笼统、模糊,甚至在时间界定上都不是太明确。不过,鉴于他的身份,从某种程度上来说,他的观点似乎也可以代表印度政府的所谓“官方观点”。他的分期或分类如下:

第一阶段,发生在英国人殖民统治时期,以契约劳工为代表,主要由英印当局组织。

第二阶段,发生在印度独立后。当时大量的印度专业人士、工匠、商贩和工人纷纷到国外寻求工作机会和从事商业活动,后来也有一些实业家或商人出国寻求发展。这一阶段的移民完全是自发的或自我组织的,其代表主要是在20世纪70年代大量涌入海湾的技术工人。

第三阶段,当前正在发生,以各类专业人士和受过良好教育的知识精英前往发达国家寻求机会或就业为标志。

印度现任总理辛格则主张,印度人的移民史由另外四个不同的高潮组成。他在2005年1月7日第三届“海外印度人节”的开幕式上发言时提出了自己的观点:“第一个也是最长的一个高潮发生在古代。那时印度人以旅行家、教师和生意人的身份离开印度,到异域寻求知识和机遇。第二个高峰是以契约劳工的身份前往海外。那纯粹是殖民统治的产物。第三个高峰产生于印巴分治之际。当时有大量的穆斯林从现在的印度前往现在的巴基斯坦和孟加拉国;而大量的印度教徒、锡克教徒离开现在的巴基斯坦和孟加拉国来到现在的印度。第四个也是最近的高潮是大量的印度人走向世界,寻求机遇、挑战、知

N. Jayaram, "The Study of Indian Diaspora: A Multidisciplinary Agenda".

identity的语义比较复杂,既可理解为身份,也可理解为认同。而在某种情况下,可能同时兼而有之,很难区分。

J. C. Shama, "Indian Diaspora: Inaugural Address". <http://www.ngu.ac.in/center/Dias/index.htm>

识,满足其冒险的愿望和发现的激动。”

对于印度人移民海外的过程或历史的划分大抵有以上几个方面。以上的介绍基本能够反映历史的真实和印度学术界的基本观点。不过,曼达尔等关于印度人移民海外的几个高峰的描述比较粗疏,有些情况可能不是太准确;夏尔玛的分类也太简单、粗疏;辛格总理的划分则过于随意,个性的东西太多。事实上,印度学者几乎没有一个人将因印巴分治产生的人口迁移与印度的海外移民联系起来。只因为辛格总理本人的个人记忆和个人经历与那段历史有关,所以他将因印巴分治产生的人口大迁徙单独列为一个海外印度人移民的历史阶段或移民高潮。但这种观点并没有为学界所接受,印度官方也并不主张这种观点。相对而言,嘉亚拉穆和巴特等学者的观点比较合理。本文主张,印度人移民海外的历史可以分为两个时期(阶段)和三次高潮。两个时期就是殖民时期与后殖民时期的区分。三次高潮分别为:19世纪30~40年代、20世纪初以及20世纪60年代至今。

The Migration History of Overseas Indians and the Related Issues

Jia Haitao

Abstract The migration history of overseas Indians can be divided into two phases which consist of several tides. In ancient times, there was no large-scale migration out of India. The first large scale of migration from India was organized by the British colonialists, and the Indian migrants were indentured labors. New migrations after that were self-sponsored, and there was no restriction of freedom over the migrants. There are some differences of relationships with and feelings towards India between the new migrants and the old diaspora. There are some disputes in Indian academic circle and Indian government regarding the definition of the tides of Indian migrations.

The Hindu, January 8, 2005.