

医疗保险参保、居住证制度与 流动人口市民化意愿*

——基于 2017 年全国流动人口动态监测数据

安超帆

内容摘要：流动人口市民化是新型城镇化建设的重点任务。本文匹配了 2017 年全国流动人口动态监测数据和地级市宏观特征数据，运用 logistic 的方法，研究了职工医疗保险参保、居住证制度对流动人口市民化意愿的影响机制。研究表明，在流入地参与职工医保有效提升了流动人口的市民化意愿，居住证制度也显著增强了流动人口的市民化意愿。进一步分析显示，子女随迁增强了流动人口的市民化意愿，流动人口面临的失业风险会降低其市民化意愿。基于此，本文提出如下建议：提高流动人口职工医保的参与率；适当调整居住证的办理条件；加强城市公共服务建设，推进公共服务均等化；采取多种举措提升流动人口市民化意愿。

关键词：居住证制度；医疗保险；流动人口；市民化

中图分类号：C922 **文献标识码：**A **文章编号：**1004-7794(2022)09-0045-08

DOI: 10.13778/j.cnki.11-3705/c.2022.09.005

一、引言

改革开放以来，在经济社会高速发展的背景下，城市为劳动力提供了广阔的就业平台与良好的公共资源。在供给侧结构性改革背景下，产业结构转型升级，吸引大量农村剩余劳动力逐渐向城市转移聚集，为城市的繁荣发展储备了丰富的劳动力资源。第七次全国人口普查统计数据显示，越来越多的人口流向城市，2020 年我国城镇人口 9.02 亿，其中流动人口 3.76 亿人次，实现由乡土中国向迁徙中国的转型。

人口迁移的“推拉理论”解释了人口流动中存在的三种作用力，“推力”“拉力”及“中间障碍因素”。“推力”是迫使流动人口离开原住地的消极因素，有收入水平低下、就业机会少、教育医疗资源的缺失等。“拉力”是吸引人口迁入的积极因素，有经济发展水平高、工资待遇优渥、优质的公共服务等因素。“中间障碍因素”则主要指语言、文化、心理和制度障碍等^[1]。“推拉理论”在流动人口市民化中具有一定的普适性。本文以“拉力”中的职工医保和“中间障碍因素”中的居住证制度为核心解释变量，选用 2017 年全国流动人口动态监测数据并匹配城市宏观数据，运用 logistic 模型研究二者对流动人口市民化的作用机理，并检验不同群体间是否存在差异。本文可能的边际贡献为深层次探究了职工医保对流动人口市民化的影响机制，分析了子女随迁和失业风险对市民化的影响，并检验了个体异质性。

*安超帆，中央财经大学保险学院在读博士研究生，研究方向为社会保障、流动人口与城镇化等，邮箱：2019110068@email.cufe.edu.cn。本研究得到国家自然科学基金项目“基于物质生产视角的中国长寿风险管理研究”（72064040）的资助。

二、文献综述

(一) 人口流动与市民化的理论基础

E.S.Lee (1966) 提出“推拉理论”并解释人口迁移的原因^[1]。其中“推力”是迫使流动人口离开流出地的消极因素，“拉力”是吸引流动人口迁入的积极因素。除此之外，还并补充了介于“推力”和“拉力”间的第三个因素：中间障碍因素，具体有：语言文化、物理距离等因素，人口流动主要受这三方面因素的影响^[1]。在“推拉理论”的基础上，国内外学者展开人口流动的影响因素研究。依据已有文献总结影响流动人口迁入的因素大致分为以下三个方面：第一，个体差异，主要包含每个劳动力的年龄、性别与受教育水平等；第二，家庭环境，涵盖了流动人口的婚姻状况、子女随迁情况与父母的身体状态等方面^[2]；第三，城市特征，如城市公共服务、就业和工资、落户门槛等因素^[3-5]。流动人口是城市经济、文化和基础设施建设等方面的重要推动力。新型城镇化建设明确指出要实现人口城镇化率的提升，但囿于城乡二元分割的制度环境，市民化与否是流动人口迁入后面临的重要决策问题^[6]。据已有文献可知，市民化的研究大体上可以分为两类：市民化的测度和影响市民化的因素。市民化的测度又分为已实现市民化转移人口的测度和未转移人口市民化意愿的衡量。市民化的界定和测度尚未统一，有学者选用城市流动人口作为市民化的度量指标，市民化是非户籍人口转向户籍人口，不仅是人口数量的变化，非户籍人口享有的福利和权利是否得到落实是判断市民化与否的关键，市民化背后包含了非户籍人口的融入过程，该种界定和度量方法过于单一且准确度有待考量。基于此，部分学者尝试从多个指标维度构建综合评价体系，具体指标大致有身份转换、经济生活、文化融入、社会资本、社会参与和社会认同等。关于市民化意愿的界定，学者常用的衡量手段有长期居留意愿和落户意愿。在此基础上，部分学者更深层次引入心理认同视角^[7]。梳理文献可知，市民化意愿的影响因素和人口流动的影响因素几乎一致，主要包括：（1）流动人口的个体特征，如年龄、性别、受教育程度、婚姻状况、人力资本水平和劳动技能等；（2）迁入地的基本情况，如劳动时间、工资水平、城市交通设施、社会保障、教育等^[8]。基于此，本文选取流动人口的长期居留意愿和户籍转换意愿度量流动人口的市民化意愿，选择心理认同感作为稳健性检验的被解释变量，并依据人口迁移和市民化的理论基础筛选本文的核心解释变量和控制变量。

(二) 医疗保险相关研究的回顾

医疗保险制度的本质是有效转移个人和家庭面临的医疗风险^[9-10]。在现行体系下，劳动力多流向经济发展良好、就业机会多、公共服务健全的城市^[3,11-12]，这在一定程度上造成了大城市公共服务拥挤，引发现在广泛存在的“大城市病”^[5]。为缓解城市治理难题，较多城市将职工医疗保险参保与公共服务享有相挂钩。该项措施对流动人口的影响不容小觑。在这一背景下，拓展了医疗保险制度的研究领域^[13]。回顾职工医保领域的文献，研究内容大致有：（1）医疗保险制度运行和建设相关的研究。具体有职工医保控费、账户运行、补充医疗保险建设及外部冲击对可持续发展水平的影响等。（2）职工医保与个体影响的相关研究。对个体影响主要有参保与否的决策、个人及家庭消费、工资、迁移抉择、健康状况、道德风险等^[8,10]。（3）职工医保对事业单位和企业的影响研究。事业单位主要是医院，多数文献研究职工医保控费等措施对医疗服务绩效的影响。也有学者研究医保干预政策是否能够实现医院分流。企业维度的研究主要是从劳动力供给和成本视角进行分析。（4）职工医保对经济运行的影响研究。有较多学者研究职工医保对财政支出和劳动力市场的影响。本文主要研究职工医保对流动人口市民化意愿的影响，针对这一议题，部分学者也展开了较多的研究，通过研究社会保障与市民化的关系并指出社会保障显著提升了农民工的居留意愿。梁士坤（2020）指出职工医疗保险对市民化具有直接显著的影响^[7]。

(三) 居住证制度相关研究的回顾

居住证是户籍制度及其改革下的产物，一定程度上解决了流动人口存在的属地问题。梳理已有关于居住证的相关研究大多为定性研究。王琼等（2008）分析了上海市持有不同类别居住证所享有的待遇差异，并提出未来的改革建议^[14]。赵德余（2010）以上海市为例，分析居住证所带来的福利效应和激励

作用^[15]。谢宝富(2014)提出应适当降低居住证的办理条件,增加居住证所享有的公共服务类别,但在较为拥挤的公共服务中,如教育、公租房等应设置相应的门槛^[16]。本文定量分析了居住证制度对流动人口市民化的影响。

(四) 文献述评

基于上述的分析可知,一方面,现阶段关于流动人口市民化的研究中,少有文献关注职工医保对流动人口市民化的影响机制。职工医保对流动人口的影响是复杂且多维的,职工医保的缴纳、参保地和报销规则等对流动人口形成一定的约束,且多数城市将职工医保参保纳入子女在当地入学的基本条件之一。另一方面,居住证是流动人口身份的象征,取得居住证能够享有潜在的公共福利,是流动人口落户的关键渠道。综合上述讨论,本文利用匹配后的宏微观数据,采用 logistic 模型,研究职工医疗保险和居住证对流动人口市民化的影响机制,并检验不同的个体特征是否存在差异。

三、模型设定与变量选取

(一) 基准模型

为研究职工医疗保险参保与居住证制度对流动人口的市民化意愿的影响本文设定模型如下所示:

$$Citizenization_{ij} = \alpha_1 Medicare_i + \alpha_2 Res_permit_i + \gamma X_i + \delta Z_j + \mu_i \quad (1)$$

其中, i 为流动人口个体, j 表示流动人口迁入地, $Citizenization_{ij}$ 代表流动人口市民化意愿,核心解释变量有职工医疗保险参保与否 $Medicare_i$ 和 Res_permit_i , X_i 为一系列个体特征控制变量, Z_j 为城市特征控制变量, μ_i 是不可观测的随机扰动项。

(二) 变量设定

本文所使用的数据有微观调查数据和地级市数据,微观数据为国家卫生健康委公布的 2017 年中国流动人口动态监测调查数据(China Migrants Dynamic Survey, CMDS)。数据起始于 2009 年,每年一次的全国性流动人口抽样调查数据。2017 年的数据在原来的基础上增加了 60 岁及以上流动人口作为受访对象且调查了样本对象是否有居住证(暂住证)。问卷信息包含受访者的家庭成员和收支情况、就业情况、流动及居留意愿和社会融入等多项内容。地级市数据来自于《城市统计年鉴》和地方政府统计公报等。微观数据涵盖了较为丰富的个体信息,有利于区分和鉴别个体异质性,加总数据便于识别和规避反向因果问题,相较于单一数据源,对宏微观数据匹配一方面可以解决部分内生性问题,另一方面也较为全面地保留了样本个体的信息,能够辨别流动行为的个体差异^[5]。经过数据匹配和剔除缺失值处理后,本文的基本样本量为 163712 个。

(三) 变量选取

1. 被解释变量的度量:流动人口市民化意愿。

在新型城镇化的推进下,大量的外来人口进入城市工作生活,其居住地在空间层面形成转移,伴随着转入迁入地,生活方式、社会融合、心理认同感和居留意愿等均有不同程度的改变。为避免单一指标度量存在偏误和局限性,本文在已有研究的基础上从两个方面选取指标度量流动人口市民化意愿:(1) 长期居留意愿,在问卷第三部分“流动及居留意愿”中,对受访者预计在本地的居留年限做了统计,将具有 5 年以上居留意愿的赋值为 1,其余选择赋值为 0^[2]。(2) 落户意愿,调查问卷中设置了关于落户意愿的问题,“如果您符合本地落户条件,您是否愿意把户口迁入本地?”,选项有“愿意”、“不愿意”和“不清楚”三项,将选项中“愿意”赋值为 1,其他选项赋值为 0^[17]。从感情程度来看,长期居留意愿、落户意愿呈递进的关系。

2. 解释变量的设定:职工医疗保险参保与居住证制度。

本文从是否参保职工医疗保险维度统计了流动人口职工医疗保险的参保信息^[7]。参保职工医疗保险

① 国家卫生健康委流动人口数据平台: <https://chinaldrk.org.cn/>。

赋值为1,反之即为0。我国长期以来固化的城乡二元分割的局面和特有的户籍制度对流动人口群体形成一定的制度壁垒,造成了流动人口参与建设城市的同时却无法享有流入地的城市福利。居住证制度是户籍改革的产物,持有居住证的常住人口可享受城市公共服务和社会保障等,居住证制度对流动人口的居留与否和市民化意愿等均有不可忽视的影响。对问卷中“您是否办理了居住证?”进行统计,“是”则记为1,“其他情况”则记为0。

3.控制变量。

已有文献表明,流动人口市民化抉择不仅与自身的状况有关,还会受到外界客观条件的作用,因此需从两个方面加以控制。基于上述考虑,本文分别从个体视角和宏观维度两个层面选取控制变量。第一类是个体特征的控制变量,涵盖了受访者的性别、年龄、受教育程度、婚姻、职业与收入等信息。第二类是城市特征控制变量,基于人口迁徙理论,迁入地的经济发展水平、产业结构与人口密度等均会影响流动人口的长期居留意愿和市民化意愿^[1,3-4,11]。城市控制变量来自于《城市统计年鉴》等,有人口规模(千人)、人均GDP等。本文的具体变量选取如表1所示。

表1 变量的选取与定义

变量名称	变量含义及测度	符号
核心解释变量:		
医疗保险	未参保=0;参保=1	Medicare
居住证	有=1;没有=0	Res_permit
个体特征控制变量:		
性别	男性=1;女性=0	Gender
年龄	连续型数值	Age
户口类型	非农业户口=1;农业户口=0	Type
家庭月收入	连续型数值	Income
受教育程度	硕士及以上=19;大学本科=16;大学专科=14;高中(中专)=12;初中=9;小学=6;文盲=0	Education
本地居留时间	连续型数值	Time
住房产权	自有住房=1,非自有住房=0	Property
婚姻状况	未婚=0,已婚=1	Marital
流动范围	跨省=1;省内跨市=2;市内跨县=3	Range
社会资本	与本地人交往比较多=1,其他=0	Soc_capital
城市特征控制变量:		
国内生产总值	流入地的人均GDP	gdp
第二产业增加值占比	第二产业增加值/GDP	Secondary
第三产业增加值占比	第三产业增加值/GDP	Tertiary
人口规模	户籍人口数	Size

(三) 描述性统计

本文以2017年中国流动人口动态监测调查数据为样本并与城市宏观数据相匹配,在剔除缺失值和未匹配的城市后,最终样本量为163712个,表2为全样本变量描述性统计。由表2可以看出流动人口的部分特征,城镇职工医疗保险参保的均值为0.219,表明参保率较低,且样本中一半以上的人口拥有居住证。流动人口的性别比例较为平衡,平均年龄位于37岁左右,农村人口占据较高的比例且多为已婚人群,表明由农业生产部门向第二、第三产业转移的趋势。流动人口平均受教育程度不高,省际间转移现象较为普遍,平均收入的波动性较大。

四、基准回归

表3报告了全样本回归结果。其中,回归(1)和回归(2)的被解释变量为长期居留意愿,回归(3)和回归(4)的被解释变量为落户意愿。回归(1)和回归(3)只加入个体特征控制变量,回归(2)和回归(4)在为加入全部控制变量的回归结果。全样本回归选用logistic的估计方法,核心解释变量职工医保和居住证均能够提升流动人口的市民化意愿的检验结果为正,且在1%的水平上显著。流动人口中,

男性的市民化意愿较低。由回归结果可知,流动人口的年龄与市民化意愿呈非线性关系,年龄越大市民化意愿越强烈。伴随着年龄的增长,流动人口更关注当地医疗和养老条件,流入地的公共服务水平较高,流动人口的市民化意愿上升。非农业户口群体的市民化意愿显著高于农业户口。家庭月收入、受教育程度和本地居留时间显著提升了流动人口的市民化意愿,与梁士坤(2020)和祝仲坤(2020)的研究结果一致^[7,18]。在流入地拥有自有住房的人口,市民化意愿较强,且在1%的水平上显著。已婚人群的市民化意愿高于未婚群体,且省内短距离迁移的人口居留意愿和落户意愿显著为正,这与已有的理论相吻合。社会资本中,与本地人交流越多市民化意愿越高。城市特征控制变量的结果显示,当地的经济水平与工资水平显著提升流动人口的市民化意愿。

表 2 全样本变量描述性统计

变量类型	变量名称	样本量	均值	标准差	最小值	最大值
被解释变量	Citizenization2	163712	0.389	0.488	0	1
	Citizenization1	163712	0.603	0.489	0	1
解释变量	Medicare	163712	0.219	0.414	0	1
	Respermit	163712	0.646	0.478	0	1
个体特征控制变量	gender	163712	0.516	0.500	0	1
	age	163712	37.587	11.035	16	97
	type	163712	0.222	0.416	0	1
	Property	163712	0.2837	0.4508	0	1
	Income	163706	7176.427	5787.230	-90000	200000
	education	163712	10.043	3.263	0	19
	time	163712	7.310	6.038	1	70
	Marital	163712	0.841	0.365	0	1
	Range	163712	1.697	0.759	1	3
	Soc capital	163712	0.3632	0.4809	0	1
城市特征控制变量	gdp	163712	11.201	0.518	9.279	12.061
	Secondary	163712	0.41	0.107	0.120	0.703
	Tertiary	163712	0.527	0.121	0.215	0.871
	Size	163712	15.4	0.867	12.236	17.339

表 3 全样本回归结果

解释变量	长期居留意愿		落户意愿	
	(1)	(2)	(3)	(4)
医疗保险	0.2046***	0.1967***	0.1705***	0.1448***
居住证	0.0433***	0.0311**	0.2825***	0.2397***
性别	-0.0531***	-0.0502***	-0.0811***	-0.0713***
年龄	-0.0066**	-0.0063*	-0.0074**	-0.0065**
年龄平方项	0.0001***	0.0001***	0.0001*	0.0001
户口类型	0.1614***	0.1684***	0.4594***	0.4830***
家庭月收入	0.00002***	0.00002***	0.00001***	0.00001***
受教育程度	0.0238***	0.0219***	0.0454***	0.0394***
本地居留时间	0.0310***	0.0313***	0.0134***	0.0145***
住房产权	1.0678***	1.0732***	0.0836***	0.1018***
婚姻状况	0.1574***	0.1598***	0.0693***	0.0764***
市内跨县	0.2660***	0.2928***	0.1530***	0.2442***
省内跨市	0.2595***	0.2387***	0.3691***	0.3077***
社会资本	0.2339***	0.2424***	0.2390***	0.2698***
国内生产总值		0.1670***		0.4825***
第二产业增加值占比		-0.8818***		-1.8841***
第三产业增加值占比		-0.1558		0.2409
人口规模		-0.0074		0.0036
省级固定效应	控制	控制	控制	控制
chi2	19117.69	19258.94	20437.33	21783.42
Pseudo R ²	0.0869	0.0876	0.0934	0.0995
观测样本量	163706	163706	163706	163706
城市数量	323	323	323	323

注: *、**、***分别表示在 10%、5%和 1%的水平上显著,下同。

五、机制检验与异质性分析

(一) 机制检验

人口迁移理论表明,流动人口往往会偏好流向能够获得较高的劳动报酬和享有优质公共服务的城市^[3-5]。适龄劳动力流入城市,大批的非劳动年龄人口留守故土,这是否会影响其市民化意愿?本文更进一步研究16岁以下子女是否随迁与不确定性对流动人口市民化意愿的影响,估计结果见表5。

1. 子女随迁对流动人口市民化的影响。

首先分析子女随迁与否对市民化的影响。表4中,回归(1)的被解释变量为长期居留意愿,回归(2)的被解释变量为户籍转换意愿,由回归(1)和回归(2)的结果可知,16岁及以下子女随迁显著提升了流动人口的市民化意愿,且对医保参保的居留意愿增长效应具有正向调节作用。为提升流动人口的市民化意愿,当地政府可以通过出台相关的政策和措施缓解当地教育资源的拥挤,解决随迁子女的教育问题。

表4 机制检验结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	变量	(1)	(2)	(3)	(4)
医疗保险	0.1252***	0.0644***	0.1283***	0.1200***	控制变量	控制	控制	控制	控制
子女随迁	0.1169***	0.1359***			省级固定效应	控制	控制	控制	控制
医疗保险×子女随迁	0.2219**	0.2294***			chi2	19466.25	22053.95	18558.87	21368.14
失业风险			0.0098**	0.0006	Pseudo R ²	0.0885	0.1008	0.0869	0.1008
医疗保险×失业风险			0.0483***	0.0202***	观测样本量	163706	163706	158612	158612

2. 不确定性是否降低了流动人口市民化的意愿。

考虑到不确定性的存在可能会对流动人口市民化意愿存在影响,本文分析流动人口面临失业风险对市民化意愿的影响,表5(3)~(4)验证了流动人口面临的失业风险是否会降低其市民化意愿。失业风险的度量借鉴尹志超(2020)的做法^[18],选用家庭劳动力人口的平均受教育年限作为代理变量,结果表明,失业风险越低,流动人口的市民化意愿越强烈。

(二) 异质性分析

考虑到研究中可能存在的异质性问题,本文将从参保地、参保类型进行异质性检验,估计结果见表5。原始数据的参保地分为本地参保、户籍地参保和其他地方参保,其中本地参保为基准组。从表5可以看出,户籍地参保和其他地方参保对流动人口市民化的影响显著为负,表明参保地会对流动人口市民化产生不可忽略的影响。表5(3)~(4)为参保类型的异质性检验结果,医疗保险参保类型的回归结果差异显著。由表5可知,职工医保参保的结果与前文一致,居民医保对流动人口市民化意愿的影响为负但统计意义上不显著,造成这一现象的原因可能是居民医保异地就医有一定的限制。

表5 医疗保险参保的分组回归

解释变量	参保地		参保类型		解释变量	参保地		参保类型	
	(1)	(2)	(3)	(4)		(1)	(2)	(3)	(4)
户籍地参保	-0.1383***	-0.3922***			控制变量	控制	控制	控制	控制
其他地方参保	-0.2165***	-0.1920***			省级固定效应	控制	控制	控制	控制
职工医保			0.2235**	0.2019**	chi2	19277.91	21886.26	19259.04	21783.84
居民医保			-0.0271	-0.0576	Pseudo R ²	0.0876	0.1000	0.0876	0.0995
居住证	0.0296**	0.2361***	0.0311**	0.2397***	观测样本量	163706	163706	163706	163706

六、稳健性检验

本文通过替换变量和估计方法两个方面进行稳健性检验,具体估计结果如表6所示。首先是变换市民化的定义方式,选用身份认同感作为被解释变量。身份认同是流动人口市民化意愿的表征之一,问卷中关于“我觉得我已经是本地人了”的回答分为4类,具体为“完全不同意”“不同意”“基本同意”和

“完全同意”。鉴于“完全不同意”仅占 3.17%，故将其和“不同意”归入同一组，依据程度逐渐加强分别赋值为 1、2 和 3^[7]。有序 Logit 回归结果显示，医疗保险和居住证制度的系数均大于 0 且在 1%水平上显著，表明变量替换后结果依然显著。在大样本下，能够满足 Probit 所需的正态分布条件，因此，本文选取 Probit 的估计方法进行稳健性检验，估计结果如（2）~（4）所示，结果与前文的研究一致，表明本文研究结论是稳健的。

表 6 稳健性检验结果

解释变量	(1)	(2)	(3)	(4)
医疗保险	0.0447***	0.1197***	0.0905***	0.0270***
居住证	0.1552***	0.0186**	0.1437***	0.0885***
控制变量	控制	控制	控制	控制
省级固定效应	控制	控制	控制	控制
chi2	29860.32	19267.88	21781.05	29950.74
Pseudo R ²	0.0883	0.0876	0.0995	0.0886
估计方法	Logit (有序)	Probit	Probit	Probit (有序)
观测样本量	163706	163706	163706	163706

七、结论与建议

本文选用微观调查数据和城市宏观数据，构建 logistic 模型主要研究职工医保和居住证制度对流动人口市民化的影响作用。研究发现：(1) 职工医保和居民保险显著促进了流动人口市民化；(2) 家庭子女随迁提升了流动人口市民化意愿，且有正向调节作用，失业风险的作用相反；(3) 异质性检验结果显示，参保地、参保医疗保险的类型等不同，市民化的意愿存在差异。基于本文的研究结果提出相关的建议如下：第一，提高流动人口职工医保的参与率。现实中，职工医保的准入门槛较高，大多数流动人口归属于制度外人员，未享有基本的保障。政府及相关部门可以采取相关的措施，对低技能流动人口展开职业培训，提升劳动技能，增加获得职工医保参保的可能性。此外，对流动人口群体展开劳动合同、劳动法知识的普及，使流动人口树立维权意识。第二，适当调整居住证的办理条件。城市有关部门可以适当调整居住证的办理条件，简化办理流程，提高居住证的可得性进而提升流动人口的市民化意愿。第三，加强城市公共服务建设，推进公共服务均等化。公共服务作为城市建设体系的首位，一方面吸引迁移人口流入，另一方面也是流动人口市民化的潜在影响因素。提升城市的公共服务水平，尤其是加强教育和医疗领域的财政扶持力度，使城市在吸引人才、留住人才方面具有竞争力，鼓励社会资本参与到城市公共服务的建设中，提升城市公共服务的覆盖水平，进而提升流动人口市民化意愿。

参考文献

[1] Lee, E. A Theory of Migration[J]. Demography, 1966(3): 47-57.
 [2] 李尧. 教育公共服务、户籍歧视与流动人口居留意愿[J]. 财政研究, 2020(6): 92-104.
 [3] Lewis, W. A. Economic Development with Unlimited Supplies of Labour[J]. The Manchester School, 1954, 22(2): 139-191.
 [4] Todaro, M. P. A Model of Labor Migration and Unemployment in Less Developed Countries[J]. American Economic Review 1969, 59: 138-148.
 [5] 夏怡然, 陆铭. 城市间的“孟母三迁”——公共服务影响劳动力流向的经验研究[J]. 管理世界, 2015(10): 78-90.
 [6] 傅帅雄, 胡拥军. 农业转移人口市民化过程中政府新增成本支出研究[J]. 经济体制改革, 2018(4): 76-81.
 [7] 梁土坤. 医疗保险、群体结构与农民工市民化意愿[J]. 人口与发展, 2020, 26(3): 51-64.
 [8] 梁土坤. 居住证制度、生命历程与新生代流动人口心理融入——基于 2017 年珠三角地区流动人口监测数据的实证分析[J]. 公共管理学报, 2020, 17(1): 96-109.
 [9] 臧文斌, 陈晨, 赵绍阳. 社会医疗保险、疾病异质性和医疗费用[J]. 经济研究, 2020, 55(12): 64-79.

- [10] 岳崴, 王雄, 张强. 健康风险、医疗保险与家庭财务脆弱性[J]. 中国工业经济, 2021(10): 177-194.
- [11] Tiebout, C. M. A Pure Theory of Local Expenditures[J]. Journal of Political Economy, 1956, 64(5): 416-424.
- [12] Quigley, J. M. Consumer Choice of Dwelling, Neighborhood and Public Services[J], Regional Science and Urban Economics, 1985, 15: 41-63.
- [13] 王晓峰, 温馨. 劳动权益对农民工市民化意愿的影响——基于全国流动人口动态监测 8 城市融合数据的分析[J]. 人口学刊, 2017, 39(1): 38-49.
- [14] 张玮, 王琼, 缪艳萍, 丁金宏. 大城市外来人口离“市民待遇”还有多远? ——以上海市居住证制度为背景[J]. 人口与发展, 2008(4): 52-56.
- [15] 赵德余, 彭希哲. 居住证对外来流动人口的制度后果及激励效应——制度导入与阶层内的再分化[J]. 人口研究, 2010, 34(6): 43-54.
- [16] 谢宝富. 居住证积分制: 户籍改革的又一个“补丁”? ——上海居住证积分制的特征、问题及对策研究[J]. 人口研究, 2014, 38(1): 90-97.
- [17] 杨菊华, 张娇娇. 人力资本与流动人口的社会融入[J]. 人口研究, 2016, 40(4): 3-20.
- [18] 祝仲坤, 冷晨昕. 自雇行为如何影响农民工的市民化状态——来自中国流动人口动态监测调查的经验证据[J]. 南开经济研究, 2020(5): 109-129.
- [19] 沈坤荣, 谢勇. 不确定性与中国城镇居民储蓄率的实证研究[J]. 金融研究, 2012(3): 1-13.
- [20] 尹志超, 刘泰星, 张诚. 农村劳动力流动对家庭储蓄率的影响[J]. 中国工业经济, 2020(1): 24-42.

Medical Insurance Participation, Residence Permit System and the Intention of Citizenization of Floating Population

—Based on the data of CMDS in 2017

An Chaofan

(School of Insurance, Central University of Finance and Economics)

Abstract: The citizenization of the floating population is a key task of the new urbanization. In this paper, the dynamic monitoring data of the national floating population in 2017 and the macro-characteristic data of prefecture-level cities are matched, and logistic method is used to study the influence mechanism of employee medical insurance participation and residence permit system on the intention of citizenization of floating population. The results show that participation in employee medical insurance effectively enhances the citizenization intention of floating population, and residence permit system significantly enhances the citizenization intention of floating population. Further test results show that children's joint migration enhances the citizenization intention of floating population, and the unemployment risk of floating population will reduce their citizenization intention. On the basis of the research, this paper puts forward the following suggestions: improve the participation rate of employee medical insurance by floating population; Appropriately adjust the conditions of applying for a residence permit; Strengthen the construction of urban public services and promote the equalization of public services; And take various measures to increase the willingness of the floating population to become urban residents.

Key words: Residence Permit System; Medical Insurance; Floating Population; Citizenization

(责任编辑: 王思瑶)