

地方城市的人口回流与移民战略

——基于深圳-驻马店的调查研究

刘云刚, 燕婷婷

(中山大学地理科学与规划学院, 广东省城市化与地理环境空间模拟重点实验室, 广州 510275)

摘要: 改革开放30多年来, 沿海大都市和内陆地方城市之间的发展差距不断拉大, 其中人口流动是重要动因。因此, 如何吸引人口回流, 留住本地人才, 是内陆地方城市未来发展的关键。在此背景下, 以驻马店为案例地, 通过实地调研和问卷访谈, 探讨了在深圳市的驻马店籍人口的回流意愿, 以及当前驻马店的人口回流状况, 并重点对回流创业者与回流购房者的回流动因、地域选择、就业动向及预期等进行了调查分析。研究表明, 以驻马店为代表的地方城市已出现了以U-turn与I-turn为主的人口回流现象, 且回流人口大都从事或打算从事与之前就业行业相关的创业活动。已发现有两种主动回流类型, 即创业回流和购房回流。其中, 购房回流也可看作是创业回流的前奏, 二者可理解为同一回流过程的两个阶段。如果地方政府能够做出积极的政策引导, 回流人口及其带动的返乡经济可望成为地方城市摆脱发展困境的一个新战略。

关键词: 地方城市; 人口回流; 创业经济; U-turn; 驻马店; 移民

1 引言

20世纪90年代以来中国经济高速发展, 形成了举世瞩目的“中国模式”, 其主要特征就是全球资本与地方劳动力的有效结合, 由此带动了我国东部沿海地区城市群(带)的崛起^[1]。但另一方面, 随着资本、人才等经济要素日益向少数沿海大都市集中^[2], 中国地方城市的相对边缘化趋势也在显现^[3]。从近年的报道来看, 如安徽池州事件、四川达州事件、贵州瓮安事件、湖北石首事件、甘肃会宁事件、山西临县事件等各类群体性事件大都发生在地方城市, 这说明地方城市的发展问题已经必须引起重视。地方城市是中国主要的资源开发和地方经济主体, 也是重要的传统文化、传统产业及人口集聚地。无论是从现状还是未雨绸缪的将来考虑, 我们都不能坐视地方城市持续衰败。

从地方发展考虑, 一个地方的发展关键靠人才, 因此如何吸引人才是地方城市振兴的关键。日本20世纪70年代经济高速发展之后曾有一段辉煌的“地方时代”, 区域发展差距明显缩小, 表现在大都市圈的人口集聚减缓, 地方城市出现明显的人口回流, 这为地方的发展提供了持续的动力。参照推之, 中国是否也会有类似的发展可能性? 是否可以通过吸引人口回流的方式达到地方振兴的目的? 从宏观环境看, 目前外来人口集聚的沿海大都市生活成本上升、交通拥挤、环境污染、竞争加剧等不利生活的因素日益增多。另一方面随着中国经济发展由外向内的转型, 地方城市的发展潜力也需重新评价。既有调查显示, “仅有10%-15%的流出劳动力在流入地稳定沉淀为不动人口”^[4]。因此, 吸引外流人口

收稿日期: 2012-06-23; 修订日期: 2013-02-15

基金项目: 国家自然科学基金项目(41271165; 41130747); 教育部人文社会科学研究规划基金项目(12YJAGJW007)

作者简介: 刘云刚(1973-), 内蒙古呼和浩特人, 博士, 教授, 主要研究方向为城市地理学、政治地理学、生活空间论。E-mail: liuyung@mail.sysu.edu.cn

“逃离北上广”回归地方不仅有可能，更是缓解大都市病的有效途径。中国人向来重视乡土观念，叶落归根也符合中国的传统文化理念。因此，基于这一想法，作者开展了下述调查研究，本文是这项研究的初步成果。由于国内城市间人口流动的统计数据尚未完善，因此本研究首先以个案调查的方式，尝试探究人口从大都市回流至地方城市的可能性。以下，首先对相关文献进行梳理，继而介绍调查的情况，然后对相关结果进行分析和讨论。

2 文献回顾

地方城市在中国古代是相对于“都城”的一个概念，是指国都及郡县州府所在地之外的城市，有偏离政治经济中心的含义^[5]。当代的地方城市概念运用则源自日本，具体指代都市圈（带）以外的城市^[6]。至于当前中国的地方城市，虽缺少严格界定，但也可大致理解为除去首都、直辖市、省会城市、副省级城市和几大都市圈（群）城市之外的其他城市^[7]。

改革开放以来，伴随着劳动力由中西部向东部沿海、由地方城市向3大都市圈及省会中心城市的大规模流动，相应的“逆流”也应运而生。中国学者从20世纪90年代开始关注大都市的人口回流现象，对其动因、类型、回流地域、回流后的就业动向等进行了多方面的探究。但是，囿于时代背景，这些研究主要聚焦于农民工群体，并多指向回归“乡村”，研究兴趣点与本文略有不同。

既有研究中将人口回流（农民工回流，下同）主要分为两类，即主动回流和被动回流^[8]。主动回流是指自主决定的回流，主要是指回乡自主创业；而被动回流是指由于外部因素如工作丧失、家庭原因、身体疾病等而被迫回归家乡。既有研究显示，当前的人口回流主要以被动回流为主，其中又以工作原因的回流为最^[9-12]。对此现象，学者们给出了不同方面的动因解释，大体可概括为以下4点：①认为回流主要是农民工工资水平低，自身进行成本收益权衡的结果^[13,14]；②认为回流主要是对二元制度无力抗争的主体性选择^[15]；③认为家庭因素是重要原因，而制度影响回流的潜在可能性^[16]；④认为回流是经济与非经济因素、主观与客观、内因与外因、推拉力的综合作用的结果^[17-20]等。

而关于回流地域及其职业选择，已有研究显示，多数回流农民工已不再从事农业生产，更多选择在生产性农业资产上投资^[21]。在居住选择上，回流人口存在城镇购房倾向，但并未形成明显规律^[12,22]。至于回流带来的影响，多数研究都指出回流人口对所在地的经济、社会发展有积极影响，如带动农村剩余劳动力就业，促进信息传递、资金提供、促进城镇发展等^[23-27]。

另一方面，日本在20世纪70年代出现了大都市圈与地方圈之间的人口回流现象，已有研究形成丰富的成果。江崎雄治在此基础上将其归纳为两种类型：从大都市圈回流至出身地所在市街村的称为U-turn，回到出身地所在县却在其他市街村居住的称为J-turn^[28]。研究发现，日本出生在农村离开家乡后又回到家乡辖区的其他城市的人口占多数（即J-turn），特别是从3大都市圈回流的年轻人中大学毕业后回流的人口比例很高，但年轻一代回到出生地的比例不是很多，他们更多是回流向家乡辖区的其他城市。关于其动因解释，除城市本身的比较优势、职业等原因外，研究发现，妻子的出生地也是重要诱因之一^[29]。

比较中日两国人口回流的相关研究，日本方面大都以国势调查的人口移动数据或个人移动跟踪调查为基础，数据相对比较完整^[30]。相比之下，国内关于城市间人口移动的统计数据很少，既有研究主要依托学者各自的问卷调查，并且因各自目的不同，对回流人口（农民工）的定义也各有取舍。如黄余国的定义，回流人口为“流入地为沿海地区，流出

地为原籍,在外务工时间至少四年”^[31];农民流动与乡村发展课题组的定义,“出村务工经商半年以上,又返回本县(包括县城、乡镇、村)”^[32],盛来运等的定义,“回到本乡镇以内(不含回到县城就业或定居)”^[33];杨锦秀等的定义,“还包括季节性回流人口”^[34]等定义之间并不匹配,相关调查数据也难以比较。因此,在此基础上,本文依然选择基于个案调查,对我国人口回流的动态进行理解。本文中的“回流”,主要是指由大都市回到出生地附近中小城市的移居现象,即城市间的人口回流。因此研究对象并不局限于农民工,也不特指“回乡”。但是,限于调研的难度,现实中对于通过升学、调动、求职、结婚等进入大都市并已获当地户籍的人口回流动态尚难以把握,因此下文实际探讨的回流人口动态仍是以外流的打工者为主。

3 调查设计

中华人民共和国成立后,中国人口流迁的宏观政策经历了自由迁移、严格控制、相对开放几个阶段,并形成了经济发达的东部地区作为主要流入地、经济欠发达的中、西部地区作为主要流出地的基本空间格局^[35-37]。作为人口大量流入地的沿海城市带共吸纳了全国一半以上的流动人口,并形成广深厦、沪宁杭、京津连三大流动人口集聚地^[38,39],其中尤其广东省流动人口储蓄量多年在千万人以上,居全国第一位。而流出地则以四川、河南、安徽、江西、湖南等省区为最^[37,40]。

据此,根据研究条件,本文把驻马店籍回流人口作为分析对象。驻马店是河南省的劳务输出大市,2009年总人口844万人,其中外出务工人口221万人(驻马店市劳动就业指导中心),是典型的人口流出地。驻马店于2007年开始推行“回归工程”,给予外流回乡创业人员土地、信贷、税费、证照等方面的优惠政策,以吸引驻马店籍人口回流,这项政策目前仍在继续。根据驻马店劳动就业指导中心统计,2009年驻马店市吸引回乡创业人员404人,回乡创办企业352个,直接带动当地就业27813人。这说明,驻马店的人口回流已初露端倪并得到政策响应,以驻马店为案例具有代表性。

在此基础上,本文调研共分3个阶段。首先是2009年在对驻马店市进行预调研的基础上,于当年末与深圳城市规划设计研究院合作,由其开展了“豫籍来深建设者回流意愿”问卷调查。调查在深圳凤凰工业区、福永镇、富士康工业区、西丽镇茶光村、西丽镇九祥岭、盐田等16个样点展开,面向在深圳工作和生活的豫籍、特别是驻马店籍外来人口,调查其对流入地(深圳)生活就业的满意度、对流出地家乡城市的评价、回流意愿等。问卷于2010年3月25日结束,完成合格问卷405份。调查样本中来自驻马店的受访者比例为79.5%,加上来自驻马店市周边信阳、漯河、周口的受访者比例合计达97%,基本可视为同质样本。样本基本信息如表1所示。

第二阶段调查从2010年开始,首批访谈对象是驻马店市政府参与人口、劳动力统计的行政人员,调查内容包括驻马店人口外流的历程、人口回流情况、政府所采取的激励政策等。在此基础上,根据所获取资料,对驻马店部分回流创业者进行了结构化访谈,访谈内容涉及回流创业者的就业状况、居住及就业满意度等,共完成合格访谈样本38份,其基本信息如表2所示。

第三阶段从2011年开始,选取了驻马店市两家有代表性的房地产公司——置地天中一城和建业半岛森林小区,共访谈其房地产销售人员9人,并从得到的购房者信息中,采取电话访谈的形式,陆续对12名愿意接受采访的购房回流者进行了半结构化访谈,以了

表1 深圳市豫籍外来人口调查样本基本情况

Tab. 1 Survey samples of migrants from Henan in Shenzhen

项目	比例(%)	项目	比例(%)	
户籍	农村	91.9	初中以下	50.6
	城市	8.1	高中/技校/中专	44.2
性别	男	65.9	大学本科	4.9
	女	34.1	研究生以上	0.2
年龄	18岁以下	4	工厂工人	45.9
	18-25岁	39.3	农林牧渔劳动者	0.5
	26-35岁	36.5	餐饮住宿服务业从业人员	5.9
	36-45岁	19.5	企业工作人员	13.6
	45岁以上	0.7	个体经营者	15.1
婚姻状况	未婚	39.5	政府/事业单位工作人员	2.2
	已婚	59.3	自由职业者	11.9
	离异	1.2	离退休人员	0.2
有无小孩	有	65.9	无业	2.7
	没有	34.1	其他	2

表2 驻马店回流创业者访谈对象基本情况

Tab. 2 Survey samples of return entrepreneurs in Zhumadian

项目	比例(%)	项目	比例(%)	
年龄	18-25	18	未婚	16
	26-35	40	已婚	82
	36-45	42	离异	2
户籍	农村	68	农村	37
	城市	32	城镇	44.7
性别	男	82	城市	13.16
	女	18	其他	5.3
教育程度	初中以下	37	农林牧渔业	18
	高中/技校/中专	53	工厂	58
	大学本科	10	餐饮住宿服务业	24

解购房回流的基本动态。其基本信息如表3所示。

4 结果分析

4.1 外流人口的回流意愿

依据推拉理论,首先考察外流人口回流的推力因素。表4是深圳豫籍外来人员对所居住城市生活条件的评价结果。受访者对于同事关系、朋友关系、社会尊重等方面评价最高,满意度达3.45-3.65,而另一方面对在深圳定居意愿、对目前的住房条件、经济收入则评价较低,定居意愿的评价仅为2.51。进一步调查其家庭和社会关系(表5),237位已婚有小孩的受访者中,有171位(72%)回答“小孩现居住在家乡”,仅有27.4%的受访者回答“在深圳”;全部受访者中,有62%的受访者回答“业余时间最常交往的是老乡”,

表3 驻马店回流购房者访谈对象基本情况

Tab. 3 Survey samples of return property buyers in Zhumadian

ID	年龄(岁)	性别	婚否	原居住地	学历	流入地	从事行业	外出时间(年)
1	26-35	男	是	上蔡县	职高	东莞市	销售	10
2	26-35	女	否	上蔡县	初中及以下	北京市	做生意	10
3	45-55	女	是	确山县	初中及以下	上海市	家政服务	21
4	18-25	女	否	确山县	高中	东莞市	手工业	6
5	26-35	男	是	遂平县	高中	上海市	建材销售	8
6	26-35	男	是	市区	初中及以下	广州市	图书销售	10
7	36-45	男	是	板桥镇	大专	浙江省	医疗器械	5
8	46-55	男	是	遂平县	初中及以下	北京市	建筑业	20
9	26-35	男	是	西平县	高中	浙江省	做生意	10
10	26-35	男	是	市区附近	高职	广东省	机械加工	6
11	26-35	男	是	市区附近	大学本科	合肥市	建筑业	8
12	36-45	男	是	新蔡县	高中	北京市	厨师	10

表4 豫籍外来人口对深圳的生活评价

Tab. 4 Evaluation on life satisfaction of Henan migrations in Shenzhen

评价指标	非常不满意	不满意	一般	满意	非常满意	满意度
赋值	1	2	3	4	5	均值
对自己目前的经济收入	8.90%	22.70%	55.80%	11.40%	1.20%	2.73
对自己目前的住房条件	9.88%	29.88%	46.42%	11.11%	2.72%	2.67
对自己目前的工作	7.65%	21.98%	49.38%	18.02%	2.47%	2.84
对自己的业余生活	10.37%	20.99%	44.44%	20.74%	3.46%	2.86
与同事的关系	2.47%	3.70%	36.79%	39.26%	17.53%	3.65
在深圳朋友中我的人缘	1.98%	3.95%	39.01%	39.26%	15.80%	3.63
在深圳我得到别人的尊重	2.22%	9.63%	41.23%	34.81%	12.10%	3.45
在深圳实现自己的目标	8.15%	19.75%	41.73%	23.46%	6.91%	3.01
深圳生活是否快乐	6.42%	14.32%	48.15%	24.44%	6.67%	3.11
深圳是否适合定居	17.78%	36.30%	27.90%	13.58%	4.44%	2.51

表5 豫籍外来人口在深圳的社会网络

Tab. 5 Social network of the migrants from Henan in Shenzhen

您是否有小孩	比例	在深圳您业余时间	当您遇到困难时,一般会向谁	比例(%)
小孩住在哪里	(%)	最常与谁交往	求助	比例(%)
没有	34.1	老乡	家人/亲戚	49.4
有	65.9	同事	老乡	28.1
其中:		亲戚	同事	9.9
在深圳	28	网友	深圳的其他朋友	7.9
在家乡	72	同学	同学	4.7

78%的受访者回答“有困难时一般会向‘家人或老乡’求助”。这说明,多数外流人口仍通过亲友、老乡等社会网络与家乡发生紧密联系。问及来深圳的原因(图1),半数以上回答是因为“深圳工作机会多,挣钱容易”,其次是“开阔眼界,提高自身素质”21.5%,和

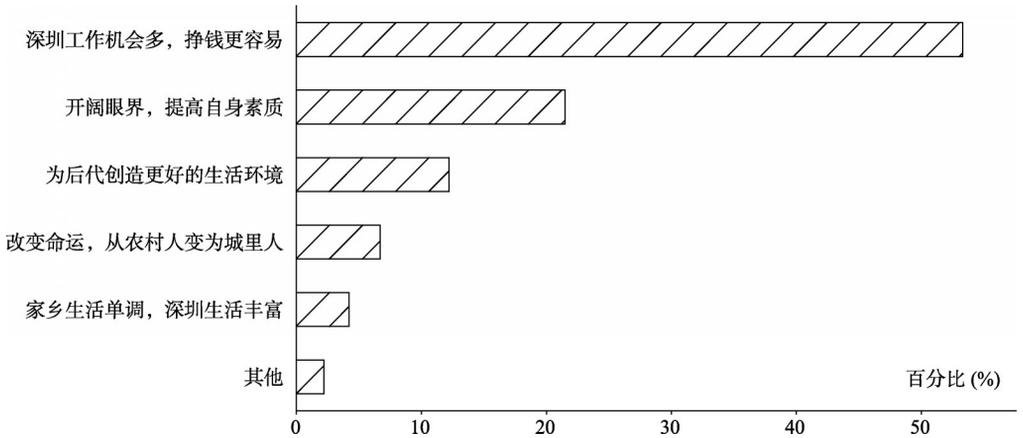


图1 豫籍外来人口来深圳的原因

Fig. 1 Reasons of living in Shenzhen for Henan migrants

“为后代创造更好的生活环境”12.1%。这也说明, 多数外流人口是出于赚钱养家或学习目的来到深圳, 而对深圳的定居认同并不强烈。

其次, 考察外流人口回流的拉力因素。69%的受访者表示“一定会回家乡, 深圳不过是打工的地方”, 30%的受访者表示“不一定, 如果深圳有好的机会, 会选择留在深圳”, 而选择“肯定不会回家乡, 会留在深圳或去其他城市”的仅占1%。这说明, 总体而言家乡对外流人口仍具有较强的吸引力。

继而考察受访者对家乡驻马店市的评价, 按0-10分的分数统计, 结果如表6所示。受访者对人际关系、教育、医疗等几方面评价价值均在5以上, 说明受访者对家乡的生活条件总体持肯定态度。评价价值偏低的主要是文化娱乐、行政效率及营商环境等, 说明这些方面是影响外流人口回流的主要阻力因素。

表6 豫籍外来人口对驻马店的评价

Tab. 6 Evaluation on Zhu-ma-dian by Henan migrants in Shenzhen

得分	教育水平	医疗水平	基础设施	营商环境	文化娱乐	人际关系	行政效率
0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.2%
1	4.9%	4.2%	9.9%	8.1%	16.1%	6.4%	17.3%
2	7.7%	6.4%	5.4%	9.4%	14.1%	3.5%	8.9%
3	11.4%	12.6%	10.4%	10.4%	11.7%	5.4%	10.4%
4	5.4%	7.4%	8.1%	9.9%	8.7%	2.7%	6.9%
5	21.7%	22.5%	21.7%	21.2%	18.4%	17.8%	24.0%
6	13.3%	15.8%	13.8%	12.8%	10.2%	10.6%	10.1%
7	12.8%	12.1%	11.6%	13.3%	9.4%	15.6%	11.6%
8	11.6%	8.9%	10.9%	6.2%	5.0%	19.1%	4.0%
9	2.5%	2.5%	2.7%	2.0%	0.2%	6.4%	1.7%
10	7.7%	6.9%	4.0%	5.2%	4.2%	10.6%	3.0%
E	5.463	5.391	5.083	4.932	4.17	6.186	4.333
999	0.7%	0.7%	1.2%	1.5%	1.7%	1.5%	1.7%

*E为均值, 999为漏填项。

4.2 外流人口的回流动态

结合既有研究和对驻马店人口回流的调查,将现有人口回流分为创业回流、购房回流和被动返乡三种类型,后者不是本文的分析重点,因此主要针对前两类进行分述。

4.2.1 创业回流

创业回流是驻马店目前主要的主动回流类型,吸引回流人口创业也是驻马店重要的政策目标。2009年统计创业回流人口404人,本文对其中的38人实施了结构化问卷访谈调查。调查发现(表2),驻马店创业回流者大多回流于2005年后,以男性为主,年龄在26-45岁之间,教育程度在高中以上的占63%,已成家的占82%,所创企业大多与外出期间从事行业有关。进一步考察其回流理由(图2),34%的受访者回答为了“照顾家人”,同样34%的受访者回答是因为“家乡发展前景看好”。此外则是流入地打工收入低(18%)等因素。这与前述深圳的调查结果不谋而合,也说明了家庭、乡情和收入确是创业回流最主要的影响因素。既有研究中也提到“家庭效用最大化是回乡创业的主要动机”^[41],这与本文结论也有共通之处。需要进一步明确的是,现阶段创业回流者的居住地选择仍集中在农村(36.8%)与小城镇(44.7%),只有13.2%的创业回流者选择在驻马店市区居住。这也预示小城镇有可能是最适合创业回流者的居所。

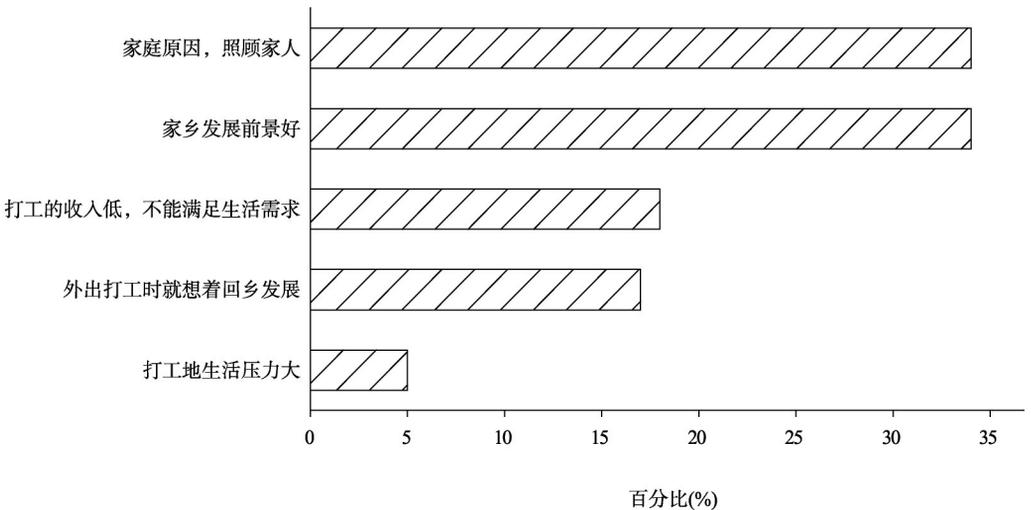


图2 驻马店市回流创业者的回流动因

Fig. 2 Motivations of return entrepreneurs in Zhu-ma-dian

进一步考察创业回流者对回流后生活现状的满意度,约有58%受访者表示对现状“基本满意”,“不太满意”约为40%,而“非常满意”则很少。调查其主要“不满”之处,发现主要集中在基础设施、环境卫生、住房等方面(图3)。另外,对经营方面,受访者则反映“资金短缺”是最大问题,其次是“信息闭塞”和“专业技能(劳动力)缺乏”(图4)。综合来看,支持创业回流的积极因素仍然主要是亲情和乡情,而制约因素则在于资金、信息、基础设施、劳动力市场等投资环境的不足。

4.2.2 购房回流

购房回流是当前驻马店外流人口主动回流的另一种形式,表现为在家乡附近城市购房但现阶段并不进行产业投资或就业。根据对驻马店市房地产管理局的访谈,购房回流人数近年基本稳定在千人左右,大都是市区周边户籍,但具体情况不详。限于调研难度,本文

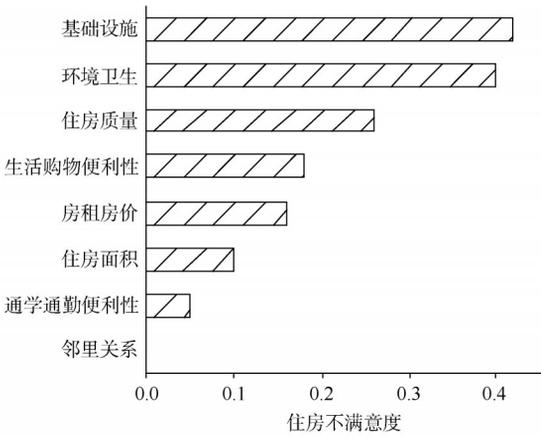


图3 驻马店市回流创业者的不满意因素评价
Fig.3 evaluation on factors of the residential dissatisfaction of the return entrepreneurs in Zhumadian

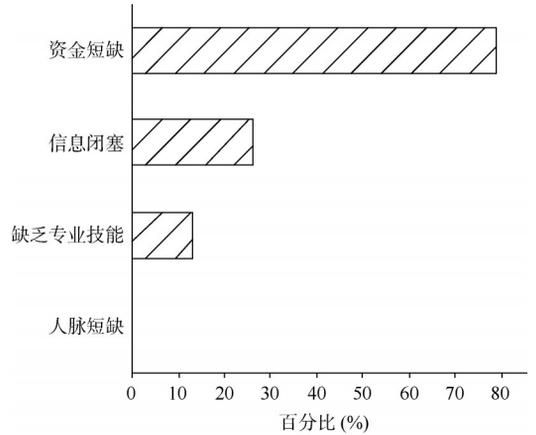


图4 驻马店市回流创业者在创业过程中的困难
Fig.4 Difficulties of return entrepreneurs during Entrepreneurship in Zhumadian

选取了驻马店中心城区的两家代表性的房地产公司——建业和置地进行抽样访谈。共访谈了11位房地产销售人员（建业5人、置地6人）。根据访谈，2010年内两家房地产公司共销售约680套住房，其中约160套住房购买者推测为外流人口，比例约为23.5%。辗转获得购房者信息，并通过电话方式随机实施了共计12份有效访谈（表3）。结果显示，购房回流者大都外出工作5年以上，从事建筑、机械或服务行业；其购房目的的大部分为“自住”，仅约30%是购房“给老人”及“给小孩”；关于今后的意愿，其中10位表示要“回家乡创业”，2位表示“继续外出”（表7）。综合判断，可以认定购房回流是创业回流的前奏，是外流人口部分回归和家乡认同的一种表现。

5 结论与启示

20世纪90年代中期以前，沿海城市的外流人口虽然出现个别“回流”，但还没有形成气候。90年代末，“回流潮”开始显现，以至于2004年开始部分经济发达地区出现了“民工荒”现象，但这一现象仍基本被视为基于经济景气的“被动回流”，并不具有警示意义。至于人口的主动回流，则因

表7 驻马店市回流购房者的购房原因与就业打算

Tab. 7 Reasons to purchasing houses and employment plan of return property buyers in Zhumadian

ID	购房目的	购房原因	就业打算
1	今后自己居住养老	联系方便、环境好	自己创业
2	今后自己居住养老	回家方便	自己创业
3	今后给孩子居住	环境好	回去创业从事饮食业
4	今后自己住	住着方便	自己创业
5	今后自己住	以后回市区发展,需要住所	自己创业
6	今后自己居住养老	环境好	自己创业
7	今后自己居住养老	配套好、方便	自己创业从事医疗业
8	今后自己居住养老	方便养老	自己创业从事建筑行业
9	给老人住	照顾老人方便	继续在外打工
10	给老人住	方便养老	暂时没有回去的打算
11	今后自己住	家就在附近	自己创业
12	给老人住	生活方便	自己创业

为出现时间较短、规模较小，无论是学术界还是政策研究部门都仍未引起足够重视。今后，中国是否也将和日本一样迎来一轮“地方时代”？这是一个可以假设的期待。事实上，当前大规模主动回流出现的条件已基本具备，只是欠缺相关的政策引导一旦启动，

必将对我国现有的区域格局及城镇体系结构产生深刻影响^[42]，而本文的研究也正是暗含了此种愿景与期望。

作为研究的第一步，本文主要是对驻马店籍外流人口调查的结果进行了初步分析和整理。结合研究结论，有三点政策启示与探讨：

(1) 驻马店目前已出现了主动的人口回流。相对于被动回流而言，其总体规模虽然不大，但这种趋势暗流涌动，值得期待。那么，何时出现大规模的人口主动回流潮？虽然这尚需结合宏观经济形势及劳动力市场形势变化综合判断，但毋庸置疑，如果加以政策引导，势必对当前已经形成的回流趋势会起到助推作用，这应是可以预期的图景。

(2) 驻马店目前出现的主动人口回流包括创业回流和购房回流两种形态，但从分析结果来看，其实质是同一回流过程的两个阶段，同时也是外流人口在人生不同阶段所形成的不同回流状态。目前推动回流的主要是家庭因素和对家乡发展的前景预期，而另一方面由就业机会拉动的就业回流尚处于蒙昧状态。如果创业回流能够拉动就业，就可以形成创业回流和就业回流齐动的良性循环。因此，如何建设更好的投资环境和乡情环境以吸引优秀人才回流创业，应是各地方城市政府亟需考虑的问题，也是一个需要跟进研究的现实课题。

(3) 从流向上看，已有人口回流可归纳为两种类型，即指向家乡附近城镇的U-turn回流，和指向家乡所在地农村的I-turn回流。除此之外，现实中应还存在回流至家乡所在省区其他城市的J-turn回流，但没有涵盖在本文的研究范围之内。这预示着，假如将吸引人口回流作为一项区域政策，而不是某个城市的单独政策，可能带来更为可观的乘数效应。当大规模的人口回流同时出现在一个区域的多个城市，说明这一区域的就业机会和发展机会已产生正向反馈。而当人口流出和回流形成更大范围上的均衡，则说明区域发展的依附关系已经减弱，路径依赖转变为路径创造，这将是一种更为令人欣喜的愿景。

致谢：本研究的问卷调查和访谈实施极大得益于深圳市城市规划设计研究院驻马店城市总体规划项目组、驻马店市农调队、劳动就业指导中心及置地、建业集团等单位领导及同仁帮助，在此一并致谢。

参考文献(References)

- [1] 世界银行. 2009年世界银行发展报告: 重塑世界经济地理. 北京: 清华大学出版社, 2009.
- [2] 顾朝林. 中国大中城市流动人口迁移规律研究. 地理学报, 1999, 54(3): 204-212.
- [3] 修春亮, 李红, 于海桓. 全球化背景下地方城市的边缘化问题. 城市规划, 2003, 27(9): 22-26.
- [4] 任远. “逐步沉淀”与“居留决定居留”: 上海市外来人口居留模式分析. 中国人口科学, 2006(3): 67-73.
- [5] 傅崇兰, 白晨曦, 曹文明, 等. 中国城市发展史. 北京: 社会科学文献出版社, 2009, 219-221.
- [6] 矢作弘, 小泉秀树. 定常型都市への模索—地方都市の苦闘. 日本経済評論社, 2005.
- [7] 郭荣艳. 中国地方城市的发展多样性研究[D]. 广州: 中山大学, 2011: 10-12.
- [8] 张辉金, 萧洪恩. 农民工回流现象的深层思考. 农村经济, 2006(8): 102-104.
- [9] 白南生, 何宇鹏. 回乡, 还是外出?: 安徽、四川二省农村外出劳动力回流研究. 社会学研究, 2002(3): 64-78.
- [10] 杨龙. 我国农村剩余劳动力转移中的农民工“回流”问题研究. 中央民族大学, 2006.
- [11] 江小容. 中国农民工回流问题研究[D]. 杨陵: 西北农林科技大学, 2007.
- [12] 何皆新. 回流农民工的回流地域选择问题研究[D]. 长沙: 湖南师范大学, 2008.
- [13] 刘铮. 劳动力无限供给的现实悖论: 农民工回流的成因及效应分析. 清华大学学报(哲学社会科学版), 2006, 21(3): 125-129.
- [14] 姜彦坤. “回流”背景下的农民工工资水平分析[D]. 长春: 东北师范大学, 2007.
- [15] 周大鸣, 姬广绪. 回流的主位视角: 企业农民工流动研究. 广西民族大学学报(哲学社会科学版), 2010, 32(3): 74-78.
- [16] Wang W W, Fan C C. Success or failure: selectivity and reasons of return migration in Sichuan and Anhui, China. *Environment and Planning* 2006, 38(5): 939-958.

- [17] Piotrowski M, Tong Y. Straddling Two Geographic Regions: the Impact of Place of Origin and Destination on Return Migration Intentions in China. *Population Space and Place*, 2012, DOI: 10.1002/psp. 1715.
- [18] 张成. 中国农民工回流现象分析. *南京林业大学学报(人文社会科学版)*, 2007, 7(3): 49-53.
- [19] 石川, 杨锦秀, 杨启智. 外出农民工回乡意愿影响因素分析: 以四川省为例. *农业技术经济*, 2008(3): 71-77.
- [20] 蒋谦. 四川省农民工回流意愿影响因素分析[D]. 雅安: 四川农业大学, 2009.
- [21] Zhao Y. Causes and Consequences of Return Migration: Recent Evidence from China. *Journal of Comparative Economics*, 2002, 30(2): 376-394.
- [22] 申端锋. 从大都市到小县城: 80后农民工返乡的一个路径. *学习与实践*, 2009(3): 128-132.
- [23] Murphy R. Return Migration, Entrepreneurship and Local State Corporatism in Rural China: The Experience of Two Counties in South Jiangxi. *Journal of Contemporary China*, 2000, 9(24): 231-247.
- [24] 赵阳, 孙秀林. 暂迁流动与回乡创业的政策效应. *农业经济问题*, 2001(9): 25-28.
- [25] 王西玉, 崔传义, 赵阳. 打工与回乡: 就业转变和农村发展: 关于部分进城民工回乡创业的研究. *管理世界*, 2003(7): 99-109.
- [26] 殷江滨, 李娜. 外出务工经历对回流后劳动力非农就业的影响: 基于广东省云浮市的实证研究. *中国人口 资源与环境*, 2012(22)9: 108-115.
- [27] 张骁鸣, 保继刚. 旅游发展与乡村劳动力回流研究: 以西递村为例. *地理科学*, 2009(29)3: 360-367.
- [28] Esaki Y, Arai Y, Kawaguchi T. Return Migration from Major Metropolitan Areas to Nagano Prefecture. *Geographical Review of Japan*. 1999, 2(10): 645-667.
- [29] Esaki Y, Arai Y, Kawaguchi T. Return Migration in Japan: A Comparative Analysis of Migrants Returned to Nagano and Miyazaki Prefectures. *Human Geography*, 2000, 52(2): 80-93.
- [30] Esaki Y. Return Migration to Rural Regions in Japan: An Analysis of "The Fifth National Survey on Migration, 2001". *Journal of Population Problems*, 2007, 63(2): 1-13.
- [31] 黄余国. 关于回流农民工问题的研究. *华东交通大学学报*, 1999, 4(16): 94-97.
- [32] 农民流动与乡村发展课题组. 农民工回流与乡村发展: 对山东省桓台县10村737名回乡农民工的调查. *中国农村经济*, 1999(10): 63-67.
- [33] 盛来运. 流动还是迁移: 中国农村劳动力流动过程的政治经济学分析. 上海: 上海远东出版社, 2008.
- [34] 杨锦秀, 石川, 吴燕丽. 失业返乡农民工外出务工意愿实证分析: 以四川省为例. *农业技术经济*, 2010(1): 49-55.
- [35] 朱传耿, 顾朝林, 马荣华, 等. 中国流动人口的影响要素与空间分布. *地理学报*, 2001, 56(5): 549-560.
- [36] 朱传耿, 马荣华, 甄峰, 等. 中国城市流动人口的空间结构. *人文地理*, 2002, 17(1): 65-68.
- [37] 孙峰华, 黄丽萍, 李世泰等. 2005年中国流动人口分布的空间格局及其对区域经济发展的影响. *经济地理*, 2006 26(6): 74-77.
- [38] 段成荣, 杨舸. 我国流动人口的流入地分布变动趋势研究. *人口研究*, 2009, 33(6): 1-11.
- [39] 鲁奇, 王国霞, 杨春悦, 等. 流动人口分布与区域经济发展关系若干解释. *地理研究*, 2006, 25(5): 765-775.
- [40] 王化波, Fan C C. 省际间人口迁移流动及原因探析. *人口学刊*, 2009, 28(5): 50-53.
- [41] 村上直树. 中原平原农区回乡创业的现状: 对周口市回乡创业者的问卷调查. *河南大学学报(社会科学版)*, 2010, 50(1): 58-65.
- [42] 李娜, 殷江滨. 劳动力回流: 小城镇发展的新动力. *城市规划学刊*, 2012, 32(2): 47-51.

Types of the return migrations from mega-cities to local cities in China: A case study of Zhumadian's return migrants

LIU Yungang, YAN Tingting

(School of Geography Sciences and Planning, and Guangdong Key Laboratory for Urbanization and Geo-simulation,
Sun Yat-sen University, Guangzhou 510275, Guangdong, China)

Abstract: After three decades of reform and opening up, the socioeconomic gap between mega-cities in eastern coastal and inland cities has been largely expanded, especially as

© 1994-2013 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. <http://www.cnki.net>

millions of migrant workers from local cities started to settle in large or coastal cities. Accordingly, how to attract return migrants and local talents becomes the key challenge to the development of local cities. Therefore, return migrants of Zhumadian were studied as the case through fieldwork survey and questionnaire interviews. The study includes three sections: firstly, in 2009 we distributed the questionnaire of "The return intention of Henan migrant workers in Shenzhen" together with Shenzhen Urban Planning and Design Institute to examine the aspiration of migrants to return to their hometowns. We made the survey across 16 sites in Shenzhen, such as Phoenix Industrial Zone, Fuyong Town, Foxcom Industrial Zone, Xili Town, Tea Light Village, Xili Town Jiuxiangling, Yantian and so on. In early 2010 we collected a total of 405 qualified questionnaires. In the sample, 79.5% of the respondents came from Zhumadian, whilst about 97% of them came from the city and its surrounding cities; Secondly, in 2010, we interviewed the government officials that engaged in the population and labor statistics of Zhumadian to examine the reasons of migration, the feature of return migrants, as well as related policies undertaken by the local governments. After that, we interviewed a total of 38 return entrepreneurs at Zhumadian to collect their information of employments, housing, job satisfactions, etc. Finally, in 2011, we interviewed nine salespersons of two typical real estate companies to collect the housing information of house-purchasing expatriates. Meanwhile, a total of 12 house-purchasing expatriates were interviewed by telephone calls. Against the context that the local city has developed an inertial development model and the local developments has been largely depended on "foreign capital" (wages mailing back from migrant workers and investors), a great deal of expatriates have been identified. It is found that high values are set on the social network of destination while low values are set on cultural infrastructure, government administrative efficiency and business environment of origin. Moreover, migrants prefer to return to their hometown to settle down. In details, there are two types of return migration, namely U-turn and I-turn. U-turn migration refers to those migrants who return to cities or towns of local prefecture, while I-turn migration means migrants return to rural areas. House-return-migration (HRM) and entrepreneur-return-migration (ERM) have been identified in these two types of return migration. Moreover, the relation between these two types of return migration has also been identified: HRM is an earlier phase of ERM in a single return course. As for ERM, parts of the return migrants are or will become entrepreneurs. The occupations they undertake at the hometown are positively related to their occupations in Shenzhen. Although the relationship with family and hometown attracts migrant returns, there are also high dissatisfactions or difficulties for entrepreneurs, such as infrastructure, sanitation and housing. Moreover, poor investment environment, such as fund, information, infrastructure and so on may also impair the return of migrants. As such, in order to attract return migration and develop local economy, the local governments of Zhumadian should make more efforts to improve the level of residential satisfactions for return migrants.

Key words: local city; return migrants; entrepreneurial economy; U-turn; Zhumadian city