

# 印度技术移民与劳务移民的比较研究

高子平

(上海社会科学院 国际研究中心, 上海 200020)

**摘要:** 印度独立以来的海外移民主要包括两种: 一是向西方发达国家的技术移民, 即通常所说的印度“人才流失”问题, 二是向中东产油等国的劳务输出。在印度经济社会发展的不同历史时期, 两者的地位与作用各不相同, 印度国内的态度和政策也大相径庭。通过对印度技术移民与劳务移民的比较研究, 能进一步理解印度海外移民政策重心转移的内在动因和机理, 从而为我国新时期移民政策的调整提供借鉴。

**关键词:** 印度; 技术移民; 劳务移民; 移民政策

**中图分类号:** F112 351      **文献标志码:** A      **文章编号:** 1006-0766 (2008) 04-0082-06

在自由化改革之前, 印度经济保持相对缓慢却较为平稳的增长, 但过于庞大的人口规模及与市场严重脱节的高等教育政策不仅使大批普通劳动力, 而且使许多高层次人才很难获得就业机会。因此, 劳务输出和技术移民成为印度经济社会发展中的重要景观, 并对印度国内经济发展产生了重大影响。

## 一、形成背景的比较

自50年代初期以来, 印度高层次人才便开始流向发达国家, 主要是迁往原宗主国英国, 但人数不多, 在印度国内也鲜有研究。60年代初期以来, 英国修改后的移民法提高了移民准入门槛, 美国则大幅度放宽了对亚裔移民的限制, 印度人才从主要迁往英国转为多数迁往美国, 并呈现出持续扩大态势。这不仅对印度国内经济社会发展产生了重要影响, 也由于对这种影响的解读不同而使学术界争执不断。据统计, 早在1971年, 已经有9000名医生和6000名科学家迁出印度, 其中80%左右迁往美国<sup>[1]</sup>, 从而构成了第

一代在美印度裔技术移民。到1980年, 高达47%的印度裔移民被归类为“管理者、专业人士、决策者”, 比美国白人(24%)和其他亚裔族群的比例都要高<sup>[2][7]</sup>。美国移民局1990年的统计数字显示, 生活在美国的成年印度人中58%是大学毕业生<sup>[2][106]</sup>, 规模迅速上升。到21世纪之交, 整个美国的印度裔人口增加了106%, 总数达到170万人。其中, 受过高等教育、拥有学士学位以上水平的高达58.1%<sup>[3]</sup>。其中还有30%的人拥有博士和硕士学位。

此外, 在加拿大、澳大利亚、英国等讲英语的发达国家, 印度裔技术移民数量非常可观。2004-2005年度, 迁往加拿大和澳大利亚的印度裔技术移民分别高达两国技术移民配额的11%和13%, 而且IT技术移民分别占印度裔技术移民的37%和34%<sup>[4]</sup>。

印度技术移民(人才流失)的主要动因可以归结为三个方面, 即国内经济因素、历史文化因素和英联邦因素。其中, 国内经济因素是决定印度人才去留的根本动因。这不仅仅是宏观经济

关于技术移民(Skilled Migrant)和人才流失(Brain Drain)的概念界定, 在学术界、尤其是印度学术界的争议颇多。如果是技术移民, 就必然涉及移民对母国印度的积极作用问题, 而如果是人才流失, 则通常视为一种消极的现象而予以反对, 至少是对“流失者”的积极作用和贡献着墨不多。因此, 概念使用的不同本身就隐含着印度学术界的基本立场和态度。本文主要从中性的角度探讨两类移民之间的异同及政策差异。

收稿日期: 2008-01-19

作者简介: 高子平(1975-), 男, 江苏泰州人。上海社会科学院理论经济学博士后流动站、国际问题研究中心助理研究员。

的不景气（印度“一五”和“二五”计划的成功与人才外流同时发生），更主要的是为人才提供的发展才能的国内空间（制度设计、经济环境、发展机遇等）过于狭窄，甚至违背了基本的人才成长规律。这具体表现在：

第一，产业结构失衡。在自由化改革之前，印度产业结构严重失衡，而“产业结构优化需要资本结构的平衡。当本国不能使这种资本结构平衡的情况下，国家就需要引进外资或技术来填补国内的空缺，也需要引进亟需的人力资本，特别是稀缺的专业化人力资本。”<sup>[5]</sup>但是，这需要一系列的制度安排和配套措施。印度服务业比重过大与其说是经济发展的结果，不如说是经济不发展和产业结构严重失衡的结果。

表 在美印度人的主要分布情况（前十位）

州	1990	2000
加利福尼亚	159973	314819
纽约	140985	251724
新泽西	79440	169180
得克萨斯	55795	129365
伊利安诺	64200	124723
佛罗里达	31457	70740
宾西法尼亚	28396	57241
密歇根	23845	54631
马里兰	28330	49909
弗吉尼亚	20494	48815

注：根据美国国家统计局（US Census Bureau）2000年人口普查数据和印度海外政治观察中心（India Abroad Center for Political Awareness）的相关数据整理而成。

第二，管理体制严重滞后。尽管印度工业不发达，但管理模式的金字塔结构却颇为盛行，企业普遍实行金字塔式管理模式，各级政府部门的等级制和官僚作风更为严重。自由化改革使这种僵硬模式有所软化，但与知识经济发展所要求的扁平化管理模式还相距甚远。

第三，教育规划与市场需求的脱节。印度高等教育的规模始终由相关教育部门确定，但是在确定教育规模时必然面临诸多现实利益的争夺，从而导致教育规模严重的膨胀，因为扩张规模可以获得尽可能多的国家和邦级财政拨款并获得政绩。“投资饥渴症”由此产生，并盲目设置一些成本相对较低的学科而不顾市场需求，导致文科类学生多达40%，而理科学生却始终低于20%，工科学生一直低于5%<sup>[6]</sup>；同时，官僚机构对教育需求量的统计数字是值得怀疑的，政府部门在

制定招生计划时以所谓的“市场需求”为依据，而在大学生就业时却往往倾向于用国家的计划性“人事编制”来解决，从而导致严重的“能级错配”（mismatch levelwise）问题。

第四，学生所接受的“国际化”教育更适用于西方而不适用于国内。学生所接受的高等教育与西方国家的标准基本相符，但高层次人才的培养与印度“市场”对他们的要求之间不协调，倒是具备外迁的各种条件，如语言、技术、学历以及对学历的认可等。例如医学教育。印度医生几乎走遍了全世界，印度制药业的一半左右供出口，而印度国内的医疗卫生形势却非常严峻。主要是因为英国殖民者在印度建立的医疗系统过分强调城市的医疗，并且侧重于西方化的医疗保健制度而忽视公共健康、疾病预防以及一些常见病治疗等。正如印度学者所指出的：“人才流失的一个基本原因是我们培养科学家、工程师、医生和其他专业人员的高等教育体制不是根植于我们自己的文化土壤之中，而是嫁接在外来文化之上的。这种体制培养出来的人才必然同我们的主要培养目标相脱离，同大量需要解决的实际问题相脱离。”<sup>[7]</sup>如今，外包行业仅吸引7%~8%的工程类毕业生，却使“整个教育系统都改变了方向，以满足美国电脑产业的需要”<sup>[8]</sup>。

与技术移民不同，印度劳务输出主要是迁往邻近的海湾地区。印度向中东的劳务输出早已有之。1973年石油危机后，中东产油国对石油工人、家政服务等的需求剧增，大批印度人、尤其是喀拉拉邦的穆斯林抓住这一机遇，使印度在中东的劳务人员规模迅速扩大，最多时曾达到年均18.8万人，其中到沙特的劳务人员最多。仅2001年，就有23.3万印度劳工前往海湾国家，遍布当地建筑、服务等各行各业。同时，鉴于海湾国家不允许移民入籍，甚至不允许这些劳务人员携带家属，劳务人员在海湾地区工作一段时间之后必须回国，而不是像技术移民那样可以申请所在国的永久居住权，因此，在海湾地区与印度之间形成了一个劳务人员流动网络。虽然印度劳工在海湾受到身份限制，却已成规模，成为中东各国印度人的主体。

印度向中东的长期性劳务输出，除了印度国内农业的长期发展缓慢与人口恶性膨胀所造成的巨大就业压力之外，还有深刻的历史和现实原

因：一是从宗教文化的角度看，印度国内的大批穆斯林与中东各国有着文化上的相通性，加之印裔穆斯林劳工一般都能使用简单的英语，从而使劳务输出的困难要小得多，最典型的就喀拉拉邦。作为穆斯林人口最多的国家，印度显然在向中东输出劳务方面占有一定的优势；二是由于印度与中东之间有长期性劳务合作关系，加之政府的大力支持与规范管理，特有的“移民中东”文化在印度部分地区形成，移民网络相对健全和稳定。

可见，劳务移民主要是因为国内就业压力大，经济目的几乎是唯一原因，而技术移民不仅因为经济目的，还存在国内制度空间、社会环境、社会地位、专业特长的发挥、职业生涯规划和个人价值实现等原因，移民的动因要比劳工复杂得多。正由于印度技术移民与劳务移民的动因和目的不同，各自在迁移途径、产业分布、地域流向、社会地位等方面都存在着诸多差异。

## 二、对印度经济社会贡献的比较

印度技术移民与劳务输出的根本目的是一致的，都希望能在本土之外获得发展机会。但是，两者在不同的历史时期对印度经济社会发展所起到的作用是不同的。相应地，技术移民和劳务移民在印度不同历史时期的地位也不一样。

(一) 就劳务输出而言。印度在中东的移民主体都是短期性的劳务移民。移民不仅不能在当地入籍，而且在当地的社会地位也不高，多数从事一些琐碎的家务劳动或在钻井平台等处从事技术含量低的体力劳动。由于无法获得公民权，也就谈不上政治参与问题。印度劳务输出、尤其是中东的劳务输出对印度国内的贡献主要是经济性和社会性的。喀拉拉邦的中东劳务输出几乎占到印度中东劳工的 1/3，因此，中东劳务移民对印度的经济社会影响以该邦最大，也最典型。

在经济方面，劳务输出对国内的主要贡献就是侨汇。通过向家庭和家乡汇款，移民在印度的家庭经济状况得以改善，这增加了当地消费，并带动当地的公共设施建设和公共服务质量的提高。据世界银行 2006 年统计报告显示，印度 2004 年的侨汇达到 217 亿美元，首次超过中国，居世界第一。其中，来自于发展中国家的印度侨汇占 30% ~ 45%，而印度在发展中国家的移民

多数是劳务移民。此外，还有近 50% 的非正式汇款。以喀拉拉邦为例，该邦 1972 - 1973 年的侨汇仅为 1000 万美元，占其 GDP 的 0.57%，而 1993 - 1994 年度突破 10 亿美元，占到 GDP 的 17.22%，1999 - 2000 年度则达到 31.5 亿美元，占 GDP 的 22.63%<sup>[9]</sup>。

在社会文化方面，劳务输出对印度的主要影响包括两个方面。一方面是移民网络和移民文化的形成。移民网络可以通过提供具体的就业信息从而减少信息成本，通过为移民提供各种在迁入国的有益人脉关系从而降低心理成本，并通过提供直接的求职帮助减少失业风险。移民网络的形成有助于在印度和中东之间形成稳定的劳务合作关系，从而带动印度劳务输出工作的开展，甚至在印度部分地区形成特有的“海湾情节”。长期的劳务输出关系使印度（包括印巴分治前）与中东各国之间形成完整的移民网络，包括中介机构的信息提供、印方国内政府机构和国外使领馆的保护、印度国内的专门性培训、文化上的相通性（尤其是印度穆斯林与中东）、前后移民间的信息传递、移民文化（尤其在喀拉拉邦、旁遮普邦和泰米尔纳杜邦）的形成等。据印度学者的统计分析显示，在向中东移民的印度劳工中，移民网络发挥重要作用的竟然高达 95%。这种作用具体表现在移民来源的相对集中和持续。以旁遮普邦和泰米尔纳杜邦为例。迁往黎巴嫩的旁遮普劳工主要来自于该邦的 Jalandhar (26.9%)、Kapurthala (18.9%) 和 Hoshiapur (17.9%) 三地，而来自泰米尔纳杜邦的在黎劳工则主要来自于 Sivaganga (42.3%)、Ramanathapuram (16.9%) 和 Thanjavur (13.4%) 三地<sup>[10]</sup>。其中，来自泰米尔纳杜 Sivaganga 地区的在黎印度劳工占到了该邦在黎劳工总数的近一半。同样，据印度学者统计，从喀拉拉邦迁往中东各国的劳工中，高达 44% 的来自于该邦穆斯林聚居的三个地区<sup>[11]</sup>，从而使移民网络与移民文化高度融为一体。这种移民网络对文化层次低，甚至是文盲的印度劳工而言，具有特殊的保障作用。

另一方面，对传统社会文化和家庭观念的冲击。通过（多数不携家属的）劳务输出，既为劳工增长了见识和独立意识，也为留守故乡的家庭主妇、尤其是穆斯林妇女提高了家庭地位和社会地位，使其能逐步改变男尊女卑的传统观念，

对于提高国民素质、增进平等观念等有深刻的社会文化影响。特别是印度政府不鼓励女性作为普通家政服务员工等进行劳务输出，从而形成印度喀拉拉邦、旁遮普邦和泰米尔纳杜邦（中东唯一世俗国家黎巴嫩的印度劳工绝大多数来自于后两个邦）的很多农村家庭男主（家、国）外、女主（家、国）内的特殊家庭模式，从而直接冲击传统的男女等级观念和就业观念<sup>[12]</sup>。这对印度农村的变革起到了重要的推动和引导作用。

（二）就技术移民而言。与劳务移民相比，技术移民在为母国做贡献方面有几点特殊之处：一是技术移民的文化层次较高，信息搜集及获得就业机会的途径较多，因此，对移民网络的依赖程度相对较低；二是技术移民主要迁往西方发达国家，迁入国的社会环境普遍优于劳务输出国，目的地对技术移民的相对尊重和宽容使其便于携带家庭迁居，因此，印度技术移民经常涉及家属迁移并获得当地永久居留权的问题，从而也就涉及印度国内是否应该授予双重国籍的问题，这都是劳务移民所不敢奢望的；三是印度技术移民进入发达国家之后，相对较高的社会地位、经济收入和较为宽容的政治氛围使其能够通过政治参与的方式，在为母国经济社会发展作贡献的同时，还能在迁入国与母国之间的双边关系等国际问题方面有所作为，并推动迁入国与母国的各种交流与合作。印度技术移民对本国的贡献主要表现在：

第一，对印度的经济贡献。如前所述，印度经济改革的优先发展领域是信息产业、生物技术等高科技产业，而印度迁往美国的IT人才达25万人以上，占美国从事IT产业人才的1/3<sup>[13]</sup>。冷战结束后，信息化浪潮迅速在全球兴起，美国新经济崛起，印度优先产业发展与这一全球性浪潮以及美国产业发展重心的调整基本一致，从而使其在调整国内产业结构、提高产业结构合理化方面进展显著，并形成了印度国内高科技产业与西方（主要是美国）内外合作、内联外引的关系，印度60%的外包业务来自于美国，美国高达80%的公司愿意将相关业务优先外包给印度。尤其值得注意的是，这种知识-资本的体制外循

环体制不能被继续视为对西方国家的技术依附，更不能简单地将印度外包产业视为高科技的低端，因为发达国家（如美国硅谷）高科技领域中相当多精英都来自于印度，而软件外包尽管处于信息产业链的低端，正如中国80年代的“三来一补”处于制造业的低端一样，毕竟已经进入了这一产业链。因此，技术移民对印度国内经济发展的最大贡献就是推动了印度国内高科技与国际高科技的接轨和协同发展。同时，印度近年来的侨汇大幅度增加也与技术移民财富的增长直接相关。2004年，硅谷印度裔技术人才队伍的总收入就达到650亿美元。在美国IT领域经营成功的印度裔技术移民对印度的投资数额相当高，投资的速度为平均每年每人20万美元<sup>[14]</sup>。另外，还有越来越多的海外技术移民直接回到本土创业，为国内带回资金、技术、管理经验和关系网络等。

第二，对印度外交的贡献。随着海外技术移民在发达国家的崛起，他们正通过在迁入国的政治参与从而直接影响迁入国对印政策。与印度在中东的劳务移民不同，“毕竟，他们中的多数人也是投票人！”<sup>[16]</sup>他们敢于并善于明确地表达母国印度的政治主张和利益诉求，甚至公开地为母国利益奔走呼告而较少顾忌所在国政府对母国的猜忌。印度核试验之后，面对美国的经济制裁，在美印度裔技术移民为说服美国政府放弃对印制裁而进行多方面的活动。他们还通过整合自身在美的组织机构，增强自身的集体力量，从而在政治及外交方面协力发声。由117名成员组成的美国国会印度裔政策核心小组是美国国会中最大的关于少数民族事务的政治组织，上述成员都是在美印度裔精英人才，全部支持印度的外交政策，在美国的南亚政策和印美关系发展中展现出强大的影响力。

可见，在印度自由化改革之前，劳务移民的贡献居于印度各类移民的首位，并主要是通过侨汇的方式为国内（主要是家庭、亲友等）改善生活，增加私人支出。他们通常是临时性移民，一般不能在迁入国入籍，也就谈不上政治参与问

例如：在美印度裔技术移民的人均经济收入普遍高于其他族裔，甚至高于美国本土出生的居民。相关统计数字可参见 Desai Mihir A. The Fiscal Impact of High Skilled Emigration: Flows of Indians to the U. S. [R]. Working Paper 03/01, Weather head Center for International Affairs, Harvard University, January 2003.

题。技术移民中的全家举迁比例很高,他们不仅设法在发达国家生存,而且努力通过获得永久居留权等方式融入所在国的社会文化生活,甚至谋求应有的政治地位。自由化改革以来,技术移民的作用开始凸显并备受关注,他们在政治、经济、文化、外交等方面为印度经济社会发展发挥的作用远远超过劳务移民。

### 三、两种移民政策之比较

尽管技术移民早于劳务输出,但早期的技术移民对印度国内的经济社会影响及引起的关注不多,印度侨务政策的重心是规范管理劳务移民,使其在海外(主要是中东)的权益能得到有效保障,并为家庭和家乡经济社会发展作贡献,甚至将其他移民视为“可有可无的印度人”(No-required Indians)而不予置理。与中国不同,印度经济改革的优先领域是高科技(信息产业等),加之这些产业的对外关联度远远高于对内关联度,因此,海外侨民中的知识、技术比资金更重要,印度的侨务政策的重心也从吸引海外劳务移民的资金(侨汇)转为首先吸引海外技术移民的知识、技术、经验和客户网络等,这主要包括以下几个方面:

首先,对海外技术移民的重视程度明显高于海外劳务移民。近年来,印度政府先后出台了一系列重大举措,一是在政府职能配置方面,将原来的“印度侨民事务部”(Ministry of Non-Resident Indian Affairs)改为“海外印度人事务部”(Ministry of Overseas Indian Affairs),权限也随之扩大,不仅负责印度侨民的事务,而且还负责印裔的事务,并直接单独负责海外技术移民回流事务,从而标志着印度侨务机构的整合与完善;二是宣布设立“海外印度人节”(Pravasi Bharat Divas),对印度海外移民,主要是置身发达国家的技术移民以礼节性肯定和关注;三是对海外移民回流予以政策优惠,在子女教育、投资额度、创业资助、购房置业、所得税、签证等方面提供便利,这些政策的出台对劳务移民几乎毫无意义,主要是针对海外技术移民;四是即时废除了效果不彰的“印度裔卡”(PD card),率先针对英美等国的高层次印度裔人才推行了限制性的“双重国籍”政策,而劳务输出基本都不涉及国籍问题。

其次,对海外技术移民的吸引不仅超过对劳务移民的关注,而且超过对海外投资移民的吸引。尽管印度政府也调整海外投资的限制,强调优先吸引印度裔实业家回国投资兴业,但总体而言,印度国内对海外投资的限制和歧视依然非常严重,政策措施的落实也很不到位,而通过兴办科技园区、跨国技术合作项目和外包等途径,对海外技术移民及其技术的吸引则远远大于对投资移民的吸引,从而在引进知识、技术的同时,力图减少世界工业对印度民族工业的冲击。这种将技术移民政策置于投资移民政策之上的做法在发展中国家改革过程中极其独特。

最后,随着技术移民对国内各种支持的增加,印度并未减少对劳务输出的支持,只是两者地位发生了不可逆转的变化。作为人口增长速度极快的超级人口大国,印度的就业压力远远超过国内产业的容纳能力,印度政府始终将劳务输出作为缓解国内就业压力、改变农村落后面貌的重要举措。尤其是近年来,印度政府在不断调整和加强其中东外交的同时,对在外劳工的权益保障方面的关注也日益增加,确保这些海外劳工的合法权益得到保障。

中印同为就业压力极大的超级人口大国,也是海外移民规模(包括技术移民)屈指可数的两个转轨国家。印度海外移民的结构特征有别于中国,但印度政府的很多政策措施理应引起我们的关注,从中获得一些启示,尤其是印度政府在机构整合、制度创新方面的力度很大,并已形成侨务部门的“一门式”服务。1981年,印度输出劳务的管理任务由外交部全部转到劳动部。为保障劳工的合法利益。1983年,印度颁布了新的《外迁移民法》,管理劳务输出并保障劳工人员的利益,2004年的侨务部门整合促进了海外技术移民回流工作的开展。相对而言,中国的海外移民工作职能配置过于分散,侨务部门、人事部门、安全部门、教育部门、社保部门、民政部门等均有涉足,行政成本明显偏高,而行政效率偏低。同时,随着中国国际化程度的提高,劳务输出的规模迅速扩大,海外劳工在权益保障等方面都需要国内足够的关注与支持。

劳务移民与技术移民在印度不同的经济发展阶段都发挥了重要作用。如今,印度政府移民政策重心的调整与国内经济改革的高科技优先发展

战略、与全球化进程的加快都基本吻合，这对通过大力发展制造业起家的中国经济改革战略的调整提供了另外一个版本的思路。尽管我们不能简单地断言中印两国的改革方略孰对孰错，但是，

随着中国国内物质资本相对过剩时代的到来和对技术创新的需求加大，理应适当调整移民政策的重心，在吸引海外华侨华人的物质资本投资的同时，大力吸引海外高层次人才。

#### 参考文献：

- [1] Desai Mihir A, Devesh Kapur, John Mchale The Fiscal Impact of High Skilled Emigration: Flows of Indians to the U. S [R]. the Weatherhead Center for International Affairs, Harvard University, 2003.
- [2] Harry H. L. Kitano, Roger Daniels Asian Americans [M]. Westport, Conn: Greenwood Press, 1997.
- [3] Joe R. Feagin, Clairence Booher Feagin Racial and Ethnic Relations [M]. Seventh Edition, Printice Hall, 2003: 315.
- [4] Lesley Anne Hawthome Labor Market Outcomes for Migrant Professionals: Canada and Australia Compared [M]. Australia: University of Melbourne, 2006.
- [5] 李薇辉. 论人力资本流动全球化趋势及相应对策 [J]. 上海师范大学学报: 社科版, 2002, (4).
- [6] Indian Institute of Education A Study of Unemployment among Female Graduates in Pune City [R]. Indian Institute of Education, 2002: 25.
- [7] S·K·乔朴拉. 人才流失及其逆转 [M]. 哈尔滨: 哈尔滨船舶工程学院出版社, 1992: 38.
- [8] Sarita Sarvate Brain Drain [EB/OL]. (2000-02-10) [2008-01-15]. <http://www.sabn.com, January 10th, 2000>.
- [9] S Irudaya Rajan Dynamics of International Migration from India: Its Economic and Social Implications [R]. working for Economic and Social Commission for Asia and the Pacific, Bangkok, 2003-08-14.
- [10] K P. Kannan, K S Hari Kerala's Gulf Connection: Emigration, Remittances and their Macroeconomic Impact 1972-2000 [R]. 2002.
- [11] Nair, P. R. Gopinathan Dynamics of Middle East Migration from Karala [J]. in R. Appleyard (Ed.); Migration Dynamics in Developing Countries, Volume 2: South Asia, Ashgate for DM/UNPPA, Aldershot, England, 1998: 257-291.
- [12] K C. Zachariah, P. R. Gopinathan Nair, S Irudaya Rajan Return emigrants in Kerala: Rehabilitation Problems and Development Potential, Center for Development Studies, India [R]. Working paper, 2001: 319.
- [13] Desai Mihir A, Devesh Kapur, John Mchale The Fiscal Impact of High Skilled Emigration: Flows of Indians to the U. S [R]. the Weatherhead Center for International Affairs, Harvard University, January 2003.
- [14] Piepaolo Giannoccoli. The Brain Drain: A Survey of the Literature [R]. Spain: Marine Curie Training Fellowship at University Autonoma de Barcelona, 2004.
- [15] TR Jawahar Mother India and Uncle Sam [N]. Hindustan Times, 2006-03-25.

## A Comparative Study on Emigration of Indian Skilled Migrants ( Brain Drain ) and Labor Migrants

GAO Zi-ping

(Center for International Studies, Shanghai Academy of Social Sciences, Shanghai 200020, China)

**Abstract:** There are two kinds of emigrants after the independence of India, one being the skilled emigrating to the Western developed countries ( i e the so-called Brain Drain ), and the other being the labor migration to the Middle East oil countries. These two kinds of migrants have played the different roles in different historical periods, while the domestic attitudes and policies of Indian government are also quite different. Through a comparative study on the two migrants, the motive and reason of the focus transition of the Indian authorities on their migrant policies would be much clearer and the study in return will also provide reference for China's migration policies in the new era.

**Keywords:** India; Skilled emigration; Labor migration; Migration Policy

(责任编辑: 慧宇)