

中国的意图再明显不过:中国在格陵兰的工程项目和北极航线、秘鲁钱凯港到上海的海运直航、委内瑞拉石油、巴西和阿根廷农产品以及智利矿产的对华出口、墨西哥的转口贸易和中国产业链在墨的延伸,都让美国如芒在背。这种地缘经济格局势必产生地缘政治的战略后果,最近对委内瑞拉的军事打击正是美国《国家安全战略》发布后的第一个战略行动,充分暴露出美国独霸西半球的帝国主义本质及其全力排挤中国在该地区影响力的战略意图。

概言之,美国全球战略调整的各个重点、各个方向、各个领域都是直接针对中国或间接与中国相关。在这个战略框架内,美国以往同中国的各种经济竞争都融合转化为地缘政治经济总体战的组成部分。其中,中美贸易战转化为战略原料的“供应链之争”,中美科技战转化为“战略制高点之争”,中美金融战转化为“美元与人民币的生死之争”,中美围绕“一带一路”倡议的对冲转化为“全球陆海枢纽和主要航线之争”,中美在台海的较量重心转移到“半导体产业链控制权之争”等。在这一系列战略竞争中,中美两国的力量对比和优势比较是战略相持走向攻防易位的关键。美国霸权的软硬件优势仍在,但都呈下降趋势;中国的举国体制优势不可替代,中国西部形成开放前沿和战略腹地,中国国际国内市场双循环与周边命运共同体将是美国难以逾越的战略空间;中美战略相持状态从“美攻中守”转变为“美中互为攻防”已是不争的事实。随着美国对中国的关税打压、技术封锁、芯片断供等手段逐渐失效,中美之间的相互依存关系已经实现从“美国技术—中国市场”“中国技术—中国市场”到“中国技术—世界市场”的历史性转变。美国2025年《国家安全战略》本质上是一份对华战略路线图,即从“全面进攻”转向“重点进攻”、从“全面防御”转为“重点防御”,后续演变为“战略决战”或“战略妥协”,最终到达“战略合作”。

美国安全战略中的移民逻辑与欧洲文明焦虑

任晓

北京外国语大学区域与全球治理高等研究院教授

特朗普政府近期发布的美国《国家安全战略》报告在文本中使用了“文明”这

一概念来阐述相关问题,这是自 1987 年美国开始发布该文件以来非常罕见的。报告四度使用了“文明”一词:一次是自我肯定,即“我们最大的文明优势包括才干优长”,^①其他三次都涉及欧洲。很明显,报告使用“文明”概念主要是为了论述西方文明面临的挑战,指向的则是欧洲盟友。

此次发布的《国家安全战略》在“美国要的是什么”这一部分中宣示,必须“恢复欧洲的文明自信和西方身份”。^②也就是说,在美国看来,“欧洲的文明自信和西方身份”岌岌可危,现在亟需对其展开拯救和恢复。过去美国官员习惯基于军事开支不足和经济停滞来讨论欧洲相关问题,这虽然在一定程度上折射出美国长期以来对于意识形态与国家利益的认知,但无法准确反映出现实层面的复杂性。从经济领域看,欧盟国内生产总值占全球的比重已经从 1990 年的 25% 下降到 2025 年的 16.6%。然而,这种经济衰退与报告中强调的“文明抹除”(或称“文明消亡”)的严峻前景相比,显得微不足道。报告认为,欧洲面临的更大问题包括:欧盟和其他跨国机构的行为损害政治自由和主权,移民政策正在改变欧洲大陆并引发冲突,言论自由受到限制,政治反对派遭到压制,出生率急剧下降,国家认同和自信丧失等。如果这些问题不能得到遏制,欧洲大陆或在 20 年内变得面目全非。对此,报告认为某些欧洲国家是否仍能拥有足够强大的经济和军事力量并持续成为美国可靠的盟友尚不确定。因此,“我们希望欧洲保持它的欧洲性,重获文明自信,并放弃失败的过度监管政策。”^③

报告同样关注美国面临的类似问题,特别是大规模非法移民“入侵”的威胁。正是基于这一判断,特朗普总统从第一任期开始就决意修建南部边境隔离墙,但这项工作在第一任期内并未完成。因此,报告在“优先事项”部分的第一条就宣称,“大规模移民时代结束了”;^④并作了进一步阐述,“一个国家允许哪些人入境、入境人数和来源地,将不可避免地决定该国的未来……纵观历史,主权国家均禁

① The White House, “National Security Strategy of the United States of America,” November 2025, <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2025/12/2025-National-Security-Strategy.pdf>, p. 11.

② Ibid., p. 5.

③ Ibid., p. 25.

④ Ibid., p. 11.

止无序移民,仅在极少数情况下授予外国人公民身份,且这些外国人必须满足严格标准。西方过去数十年的经历印证了这一永恒的智慧。在世界各国,大规模移民导致国内资源紧张、暴力和其他犯罪增加、社会凝聚力削弱、劳动力市场扭曲,并损害国家安全……边境安全是国家安全的核心要素。我们必须保护国家免受入侵——不仅包括无序移民,还包括恐怖主义、毒品、间谍活动和人口贩运等跨境威胁。由美国人民意志主导、政府执行的边境管控,是美国作为主权共和国存续的根本保障。”^①

这段话对于理解这一版《国家安全战略》的内核乃至美国现任政府的世界观均十分重要。在美国当政者看来,西半球是优先区域,而西半球面临的移民问题则是国家安全的重中之重,并将解决该问题深刻嵌入安全政策的实践。这是因为,以欧洲和美国为代表的西方文明,正面临一个“生存还是死亡”的抉择:如果不对大规模移民现象采取坚决有力的限制措施,那么以基督教为基底的西方文明将陷入兴灭继绝的大转折。报告写道“如果不扭转目前的趋势,要不了几十年,某些北约成员国的人口可能会以非欧洲人为主。”^②

12月19日,美国国务卿鲁比奥在年度记者会上对此作出更详细的“解读”。他表示,这个联盟长期以来被称作西方联盟,是因为大西洋两岸存在共同的历史、共同的遗产、共同的价值观和共同的优先事项。这是西方联盟存在的理由。如果抹去了这些,那么就只剩下一份纯粹的防御协议。因此,特朗普政府一直试图指出的其实非常简单直接——美国与欧洲特殊关系的基石和核心在于它们拥有共同的历史、共同的文化、共同的文明以及在人权、自由、民主、个人权利等问题上拥有共同的价值观和原则。美国这个国家正是建立在诸如自由、个人价值和权利、自治权等西方价值观之上,美国也是这些理念的继承者。“令人担忧的是,在西欧部分地区,那些支撑西方联盟以及美欧之间联系的基石可能正面临着

^① The White House, “National Security Strategy of the United States of America,” November 2025, <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2025/12/2025-National-Security-Strategy.pdf>.

^② Ibid., p. 27.

长期威胁”。^① 由此,鲁比奥抛出了“北约这样一个组织到底为什么而存在”的涉及西方联盟本质的深层问题,将移民问题从社会经济议题引向“安全文明化”的层面。在特朗普政府看来,大规模移民正在侵蚀西方联盟的根本,包括北约赖以存在的共同价值观。鲁比奥认为,北约首先是一个西方文明的联盟,美国与欧洲关系的基石和核心是成员国享有共同的价值观和原则。许多促成美国建国的思想都源于西方联盟中的欧洲大陆。如果因为大规模移民造成了人口结构的改变并进而导致文明形态发生变化,最终使这些共同点被稀释甚至消失,那么从长远和全局来看,北约存在的理由就不复存在,这将会给美国带来巨大压力并威胁到联盟关系。^②

不得不说,身份和特性的确是一个事关文明的重大问题,对于我们把握当今美国全球战略以及跨大西洋关系具有极为重要的意义和价值。就其深层意识而言,这是对自身文明和“我们是谁”^③的根本性关切。在20多年前,这个问题就已经由亨廷顿提出,当然他是就美国的“国家身份”而提出的。一前一后,二者论证的逻辑是相同的,即一国的人口构成正在发生什么样的变化,这种变化对其文明特性提出了何种挑战。今天的欧洲正是如此,甚至较之美国更为严重和紧迫:当欧洲的犹太教堂需要武装警察站岗才能开放的时候,当传统的圣诞集市需要用那种巨大的水泥墩子围起来才能防止卡车冲撞的时候,怎么能说西方文明没有受到威胁呢?这些已经不是孤立的社会治安问题,而是西方文明的根基正在受到侵蚀的最直观证明。

美国当政者得出这样的结论是有其内在逻辑的:大规模移民改变了欧洲国家的人口结构,因此改变了西方文明的构成和形态,其结果是价值观自然也会发生改变。北约是一个建立在西方文明基础上的联盟,当文明改变后,共同的价值观就消失了。而北约这样的组织是必须有价值观的支撑作为其存在和运行的“软件”

① “Secretary of State Marco Rubio Remarks to the Press,” December 19, 2025, <https://www.state.gov/releases/office-of-the-spokesperson/2025/12/secretary-of-state-marco-rubio-remarks-to-the-press-6>.

② Ibid.

③ Samuel P. Huntington, *Who Are We? The Challenges to America's National Identity*, New York: Simon & Schuster, 2004.

的。

美国当政者认为,欧洲一方面要求美国花费大量防务开支在欧洲驻扎军队,另一方面又要求美国不要干涉欧洲的“家事”,这是欧洲精英典型的自我矛盾、傲慢和自以为是的“政治正确”,美国作为西方联盟的核心有权利也有义务提出关切。在美国看来,欧洲还存在在移民问题上限制言论自由的问题。例如社交平台 X 只是因为没有按照布鲁塞尔精英们的要求审查言论就遭到巨额罚款,德国公民仅仅因为讨论移民政策问题就面临法律诉讼,英国公民在网上发了一个反对移民政策的帖子就有警察找上门来等,这些都是欧洲各国政府限制言论自由的表现,其结果就变成了在欧洲只有一种“正确”的叙事能够存在。这种限制还导致欧洲内部出现了一条分界线,波、匈、捷等国几乎是公开站在以鲁比奥为代表的美国当政者一边。在鲁比奥看来,这些国家经历过文明的崩溃,有过历史的教训,所以更能听懂美国的警告。

如果把镜头从欧洲大陆拉到大洋洲,2025年12月14日澳大利亚悉尼邦迪海滩发生的光明节屠杀事件似乎也印证了报告中对移民政策的担忧。当一个国家引入了数以十万计的人口时,文明的冲突已经不是概率问题,而是必然结果——文化差异真实存在,而且会带来实实在在的后果。澳大利亚正在痛苦地重历欧洲的教训,即不可能在不付出巨大代价的情况下引导众多移民融入21世纪的世俗民族国家,完成大规模的文明融合。

对于移民政策的担忧最终还引出了国家主权这个根本问题。报告认为,一个主权国家可以决定谁可以进入该国、谁不可以,也有权设定同化标准。无论是美国还是欧洲国家,都必须在限制大规模移民方面有效行使主权。实际上,特朗普政府认为,欧洲正是因为没能在移民问题上有效行使主权,才导致来自其他文明的移民大量涌入。如今,报告要求欧洲必须作出选择,要么维系西方文明的基础、要么拥抱多元文化的幻想,二者不可兼得。美国还以最后通牒式的严厉措辞告诉欧洲:如果它不改变移民政策,那是其主权范围内的事;但这注定是一场自杀,不要指望美国为葬礼买单。

美国发布新版《国家安全战略》报告后,不出意外地招致欧洲各国的批评,但

真正的海啸并非来自大洋彼岸的美国、而是欧洲大陆内部。随着民众越来越不满，欧洲各国政府面临的压力与日俱增：意大利的梅洛尼成为总理、奥地利选民将自由党推上了议会第一大党、荷兰自由党及其党首维尔德斯赢得更多选票、法国的国民联盟获得前所未有的支持、德国选择党迅速崛起……当这么多民众选择支持这些持反移民政策的政党时，人们是无法仍把它们称作边缘运动的。这是欧洲普通民众对精英强加给他们的人口结构转型的一次集体性、大规模拒绝，是对过去的“否定之否定”。毕竟，从冷战终结至今，欧洲各国奉行多元文化主义观念和政策，其主要内容之一便是实行宽松的移民政策以及鼓励对不同宗教信仰、场所设施和文化风俗的包容。现在，这一政策引发的强烈反弹席卷欧洲多国，多元文化主义正遭遇危机，并引发了西方文明内部围绕移民与身份认同问题的严重分歧。

在美国当政者看来，这一版《国家安全战略》提出的，不是一个简单的移民政策问题，而是一个关乎西方文明存续的根本性问题，同时也关乎北约这个军事组织能否保持共同的文化价值观这个根基。而面对美国的严厉质问，欧洲似乎还在无休止地辩论，并沉浸在跨大西洋之间的观念分歧的痛苦之中。^①新版美国《国家安全战略》报告触及的看似是社会问题，实际上却是涉及文明与安全关系的重大议题。这是西方文明内、大西洋两岸之间一个具有极大张力的论题，未来将会一直贯穿美欧关系，引发持续争论，从而对美欧关系产生深刻影响，乃至重塑这个拥有悠长历史的传统联盟。

美国经济战略的大转向与中美关系的未来

李 巍

中国人民大学国际关系学院教授、美国研究中心主任

特朗普政府近期发布的美国《国家安全战略》报告是在特朗普总统个人权力

^① Samuel Samson, "The Need for Civilizational Allies in Europe," May 28, 2025, <https://statedept.substack.com/p/the-need-for-civilizational-allies-in-europe>.

JOURNAL OF INTERNATIONAL RELATIONS

(No. 1 , 2026)

Contents

Themed Article

3 Decipherment and Prospects of the Trump Administration's National Security Strategy

Editor's Note: On December 4, 2025, the Trump administration released a new version of the National Security Strategy Report (hereinafter referred to as the "Report"), which introduced significant adjustments to U. S. foreign policy and global strategic priorities. The Report reflects a strategic retrenchment, a "Western Hemisphere first" approach, and a contradictory stance toward China. In response, the domestic academic community has quickly engaged in discussions. The debates primarily focus on whether the Report truly signals a strategic retrenchment by the United States. Does the emphasis on "America First" and the creation of a "Western Hemisphere fortress" indicate a departure from its strategy of maintaining global hegemony and engaging in great power competition? Is there bipartisan consensus in the United States supporting this Report? Does this strategic adjustment suggest a passive rollback of the comprehensive containment of China? How should China respond to American economic and technological challenges? To address these questions, we invited six scholars from Beijing and Shanghai to provide in-depth analyses of the Report, aiming to help us more accurately understand the changing logic of U. S. national security strategy.

Authors: Huang Renwei, Distinguished Professor at the Institute of the Belt and Road & Global Governance, Fudan University; Ren Xiao, Professor, Country and Area Studies Academy, Beijing Foreign Studies University; Li Wei, Professor of School of International Studies and Director of Center for American Studies, Renmin University of China; Zhao Minghao, Professor and Deputy Director of Center for American Studies, Fudan University; Diao Daming, Professor, School of International Studies, Renmin University of China; Zhou Jianming, Research Fellow of Shanghai Academy of Social Sciences.

**Huang Renwei, Ren Xiao, Li Wei,
Zhao Minghao, Diao Daming and Zhou Jianming**

• 155 •