

美国对华和对意移民政策比较研究(1875—1924)

李 涛¹ 张 耀²

(1. 辽宁师范大学 历史文化旅游学院 辽宁 大连 116000;
2. 南昌航空大学 马克思主义学院 江西 南昌 330063)

摘要: 19世纪末20世纪初华人和意大利人在美国都属于新移民,都受到了主流社会的排斥与限制。然而美国在移民人数、归化入籍权及子女的教育等方面的政策更倾向于排华。美国制定排华政策是多方因素综合的结果,不仅是由于美国种族歧视,还包括移民自身的条件、美国地区之间社会发展的差异、政党政治中两党实力的变化、20世纪初美国社会运动的影响以及母国关注度等多方力量。美国移民政策中排华倾向说明,排外主义的兴起不仅来自移民自身,美国政党利益与社会主流态度也是重要的推动力。

关键词: 美国;排华政策;中国移民;意大利移民

中图分类号: C1 文献标识码: A 文章编号: 1008-2638(2018)01-0115-04

DOI:10.13971/j.cnki.cn23-1435/c.2018.01.033

Comparative Study on Immigration Policy to Chinese and Italian in The United States (1875-1924)

Li T ao , zhang yao

(School of History and Tourism ,Liaoning Normal University ,Dalian Liaoning 116000 ,china)

Abstract: In the late 19th century early 20th century China and Italian immigrants in the United States belong to new immigrants , has been the mainstream of social exclusion and restriction ,but the two countries treat like the United States immigration policy in the limitation on the immigration and naturalization citizenship rights and the education of children tend to be more Chinese exclusion. The United States in the Chinese exclusion policy of reason is various ,including the Chinese immigrants not only its own conditions ,and the United States social development difference between political parties ,the change of the two parties in power ,the influence of the social movement in the early 20th century ,the home care and other important driving force. The U.S. immigration policy is more serious for Chinese ,which is not only the immigrants themselves ,but also the interests and social development of American political parties.

Key words: America; Exclusion policies; Chinese ; Italian

唐纳德·特朗普(Donald Trump)当选美国总统后签署了多个移民法案,引起了国际社会的关注。美国的移民政策并不是一成不变的,自建国后不断调整,由最初欢迎、鼓励移民逐渐转向限制、排斥外来移民。1882年排华法案的出台,标志着美国鼓励移民时期结束,开始进入限制移民时期。

华人和意大利人在当时受到美国排外主义的影响较为显著。他们在许多地方有相似之处,如在人种上他们都不是盎格鲁-撒克逊人,在宗教上都不信奉新教,他们大多数都有寄居心理,而且都保持自己的传统文化等。他们的这些特征引起了老移民的偏见与歧视,但中国移民所受的排斥远甚

于意大利移民。我们可以通过比较美国对境内、外华人与意大利人的不同政策,着重分析排华政策出台的背景,突出美国排华政策对华人造成的影响,从而进一步了解系列排华法案出台过程中美国社会各方面的差异。

一、美国移民政策对华人与意大利人的差异

“从1821年到1881年,超过10,000,000移民来到美国。”^[1]大量移民的到来与边疆开发的结束,美国政府逐渐转变了之前的态度,进而排斥与限制外来移民。这一时期移民的典型代表意大利人与华人,都受到了美国主流社会的排斥。然而美国对华人与意大利人的移民政策是不一样的,包

收稿日期:2017-11-23

作者简介:李涛(1993-),男,在读硕士。主要从事美国史研究。

括对人数的限制、归化入籍的权利和子女的教育等方面。

(一) 限制移民方面

19世纪50年代加州“淘金热”兴起后,华人才大规模赴美。在中国移民到达美国后不久,美国西部地区就出台了限制、歧视华人的法律。1858年,加州政府通过了“《限制华人和蒙古族人进一步移民法》,禁止华人入境。”^[2]美国的排华运动始于西部,之后迅速蔓延到全国。1875年,国会通过佩奇法,该法“禁止中国、日本和其他‘蒙古人种’的合同劳工入境,禁止输入外国的罪犯和充当娼妓的妇女。”^[3]这标志着对华人的排斥开始发展到国会,契约华工进入美国受到了限制。1882年国会通过排华法案,规定10年内禁止华工入美。1884年国会经过修订,将此法案期限延长至20年。这20年内国会通过一系列排华法案,对中国移民排斥的范围由普通劳工扩展至小商小贩,由限制华人入境到排斥在美华人,有效期也被无限延长。至此中国移民通过合法途径进入美国的道路被彻底阻断。

1880年前后南部意大利人开始大规模移民美国,这一时期正好处于限制移民时期,意大利移民也受到了一定程度的限制,但并不是多数。19世纪末20世纪初,美国不断修改移民法,排除移民中的个别群体,如罪犯、精神错乱者、传染病者及危害大众及契约劳工等。1896年纽约时报曾报道“在过去2年中,大量意大利移民因不符合移民法的要求被排斥和遣返回国。”^[4]1903年美国移民法禁止“崇尚暴力、犯罪或无政府的人进入美国,因为意大利移民中黑手党的存在,所以这一法案在一定程度上主要针对意大利人制定的。

随着大量移民的到来,东南欧地区逐渐成为欧洲移民的主要来源,美国主流社会表现出对新移民的不满。1917年国会通过了威尔逊总统否决的“基于文化测试的新移民排斥法案,”^[5]即《文化测验法》。在意大利移民中,文盲占很大一部分,这一法案使文化程度较低的群体移民美国受到了阻碍。由于一战后移民人数的猛增,1921年国会通过《紧急限额移民法》,规定根据1910年美国境内统计的移民人数,各国应限制在其3%以内,不包括已经限制的中国和日本等亚洲国家。这是美国第一次限制欧洲的移民,意大利移民有所减少。1921年移民法只是暂时性的,1924年国会又通过《约翰逊—里德法案》规定限额控制在1890年美国境内侨居人数的2%以内,“目的是为了将移民的来源从东、南欧转到西、北欧。”^[6]美国政府对意大利移民的人数进行了明文限制,但对中国移民1882年就开始限制,这时禁止华人入境。

(二) 归化入籍权的获取

美国的移民政策不仅对中国人和意大利人在入境限制上有明显区别,而且对境内的华人和意大利人也不一样。归化入籍权是判断移民居留成功的标志之一。1870年归化法规定,“只有自由白人和在非洲出生的移民才能申请归化。”^[7]华人不属于法律规定的范畴,因此无权申请归化入籍。1868年《中美续修条约》中明确规定“中国人民在美者,亦不得因有此条,即时作为美国人民”。^[8]这虽然没有明确禁止华人在美国的入籍权,但后来却成为排华势力反对华人入籍的借口。1882年排华法案中明文规定无论是州还是联

邦法院都不能授予中国人美国公民的资格;凡是有违此法的均视为无效。排华法案存在了60年左右,严重制约了华人入籍美国的人数。与中国移民相比,意大利移民只要作为自由人就可以申请归化为美国公民。归化入籍权促使部分意大利移民逐渐定居美国,“1878年大概有20,000人,1886年大约85,000人,1887年增长至128,000人,1888年超过了195,000。”^[9]

(三) 子女教育问题

除归化入籍的差异外,在子女教育方面也不一样。对于意大利移民和中国移民子女的教育问题,在美国的不同地区,其教育政策不同。在反华气氛浓厚的美国西部,教育政策存在明显的种族歧视。1860年,加州政府通过法案规定“黑人、蒙古种人及印第安人不准入公立学校肄业。”^[10]美国政府以肤色为标准实行隔离教育政策,华人子女不能进入白人公立学校接受教育。1884年华人赵恰因女儿进入白人小学被拒将校长赫尔利上诉到州法院,虽然赵恰胜诉,但因“隔离但平等”,他女儿只能进入华人学校。意大利移民不太重视子女的教育,但《义务教育法》规定14周岁以下儿童必须接受教育,尤其是已经归化入籍的意大利移民,他们不得不将子女送去上学。在美国东部尤其是纽约,由于当时大量欧洲移民的到来,意大利移民子女在教育上并不受歧视。虽然南部“密西西比州的索拉尔本地白人曾表示反对意大利儿童进入当地学校,”^[11]但并没有法律依据来阻止意大利儿童上学。

从美国对中国和意大利人不同的移民政策可以看出,在限制移民人数方面,对中国移民立法排斥的时间早,持续的时间长,完全禁止中国人移民美国。意大利移民虽也受到限制,但移民的人数比中国移民要多出许多。在归化入籍方面,美国对中国移民要求的条件非常多,意大利移民只要是自由人就可以加入美国国籍。在教育方面,意大利移民子女接受的是美国式教育,中国移民却受到隔离教育政策的限制。美国的移民政策对中国和意大利移民不仅在入境人数的限制上差异明显,而且对已经入境的移民在规划入籍和教育等方面也不一样。

二、中、意移民政策相异的原因

19世纪末20世纪初中国与意大利移民都受到了美国主流社会的排斥,但美国排华运动远甚于排意活动,最明显的就是不同的移民政策。从移民自身的条件看,意大利移民属于白种人,19世纪中期美国兴起“天定命运”论,当时盛行的种族歧视总体上介于白种人与有色人种之间。关于中国人的“黄祸论”自蒙古远征欧洲后一直存在,这与美国种族主义不谋而合,他们将华人视为奴隶。在肤色上华人特征明显,更容易辨别,所以美国移民的政策特意限制蒙古人种。美国本土白人大都来自西北欧各国,这些地区都曾属于罗马帝国统治地区,欧洲人都或多或少受到了罗马文化的影响,在文化上意大利文化与美国文化的差异要比中国文化小。同时意大利人具有移民的传统,英国在北美建立殖民地后,部分意大利人开始移民美洲大陆,到建国初期“整个美国的意大利移民至少有数千人,”^[12]开始主要是北部意大利人移民美国,19世纪80年代左右南意大利人逐渐成为移民主

体。

中国在18世纪后期与美国开始交流,华人自19世纪50年代才大量移民美国,到80年代就受到了限制。与意大利移民相比,中美文化差异较大,华人移民美国的时间晚,早期移民没有在美国站稳脚跟,在美国社会中的地位处于底层。意大利移民时间长达两个世纪之久,移民人数也相对较多,壮大了美国的意大利群体。中国人自由移民的时间只有短短30年左右,之后就被禁止移民美国,在人数上少于意大利移民,在美国的影响力远不及意大利移民。中国移民与意大利移民相比,在肤色、文化、实力上明显处于弱势,因此排华势力在制定移民政策时才敢如此肆无忌惮。

排华浪潮最初是由西部地区兴起,而后漫延至全国的。早期中国移民跨越太平洋到达加州,主要集中于美国西部地区,后来受排华运动影响向东部流动。除西部的旧金山、洛杉矶等城市外,东部的纽约、波士顿也是华人较为集中的城市。意大利移民穿过大西洋到达美国东海岸,主要集中于东部地区。据纽约时报报道“1986年4月1日至17日,有3174名意大利移民进入美国,几乎所有人(大约95.3%)都去往纽约、新泽西、普利茅斯及新英格兰地区。”^[13]大部分意大利移民就此定居,剩下小部分沿着铁路修建的方向流向西部。在移民落脚点和流动方向上,中国与意大利移民恰好相反。

美国东西地区之间社会发展的差异,也决定了不同移民政策的出台。西部地区开发较晚,因为1870年代经济危机和金矿枯竭的冲击,失业问题非常严重。1868年《蒲安臣条约》签订后华人大规模移民,因为华工廉价且不参与工人运动,导致已经立足于西部社会的爱尔兰人将其视为失业问题的根源,极力渲染排华的氛围。随着工人势力的不断壮大,排华运动逐渐成为西部社会的主流。美国东北部工业化程度高,对廉价劳动力的需求大,大量意大利移民的到来正好满足了其对劳动力的需求。同时东部地区社会文化发展水平高,在殖民时期就已经形成了宗教宽容的传统,东部地区民众虽然也排斥意大利移民,但没有西部地区那么极端。东部社会经济、文化水平发展较高,对于新移民的容忍度自然高于西部地区。中国移民和意大利移民到达美国的地点与流动方向的不同,东西部之间社会发展差异决定了他们对新移民态度的不同。

排华运动的兴起不仅因东西部经济、文化的发展差异,政党政治也起了决定性的推动作用。因为华工对工作岗位的竞争,所以最先引起了白人工人的排华情绪。西部各州民主党为了赢得工人的支持,刻意煽动排华的氛围,积极支持工人排华,而共和党为了选票也加入了排华的行列,西部两党排华的态度推动了许多地方性排华政策的出台。与此同时,西部各州议员在国会中的势力不断增强,而且“得到了南部种族主义势力的支持”,^[14]逐渐形成了一股强有力的反华浪潮。1882年“在加州议员的作用下”,^[15]国会通过了排华法案,西部地方势力影响到了整个美国移民政策的制定。

美国东部地区工业资本家认为新移民可以为其提供廉价劳动力,而且排斥新移民很有可能影响到对外贸易,所以不主张排斥外来移民。“1882年3月9日参议院做出表决,

以赞成票(20票)高于对反对票(15票)通过《排华法案》”,^[16]其中投反对票的主要是东北部新英格兰地区的议员,可以看出东部主流社会并不排华。当然对于意大利移民来说自然也不会排斥,他们在东部可以比较容易地取得美国公民权。同时一些城市老板为了赢得他们的选票,也帮助新移民找工作,有利于他们在美国稳定地生活。东西部政治倾向的不同导致他们在地方法规的制定上存在差异,西部地区制定了多个排华法规,而东部地区几乎没有。而此时在国会中东北部共和党实力与南方民主党势均力敌,所以此时西部的立场起了决定作用。在西部反华势力作用下,国会通过了一系列排华法案。美国政党政治中民主党吸纳西部地区后实力强于共和党,推动了排华法案的出台。

排华法案出台后不仅影响了即将进入美国的中国移民,而且也影响了已经生活在美国的华人。19世纪末20世纪初,随着新移民的到来,美国城市发展出现了一系列诸如贫民窟、市政腐败等问题。为了解决这些问题,以简·亚当斯为代表的社会活动家与团体在纽约、芝加哥、费城等大城市发起了旨在同化外来移民的美国化运动。这一运动主要集中在东部地区,他们教授意大利移民英语和有关美国的文化知识,从而加速其融入美国。同时期的旧金山因城市卫生问题,推动了排华浪潮进一步兴起。1900年旧金山卫生局因中国城内发现一例疑似鼠疫的病例,将唐人街围禁了将近3个月。之后将唐人街迁出市区的声音不断,华人的生存问题受到了严峻的挑战,直到1906年旧金山大地震后中国城重建,让华人搬离唐人街的声音才逐渐消失。

美国运动加速了意大利移民的同化,战争则改变了其在美国的地位。一战期间,由于战时所需,美国军队“招募了30万意大利人,其中包括89662名移民”,^[17]战前意大利移民的积极参与与一战中的英勇作战,使主流社会转变了对意大利移民歧视的态度,意大利移民开始积极融入到美国生活中。一战期间美国招募华人入伍的人数很少,没有引起社会的关注,此时华人的地位并没有因战争而改变。直到二战,华人的地位才有所转变。美国社会发展历程对中国和意大利移民的机遇也是不一样的,意大利移民有更多的机会融入美国社会。华人在美国的社会影响力低于意大利移民,所以20世纪20年代移民法中完全禁止亚洲人入境。

此外,母国关注度对于不同移民政策的制定也有一定影响。排华法案出台后,美国和中国于1888年签订《限禁来美华工保护美籍人条约》,清政府承认了排华法案的合法性。意大利政府与移民的联系频繁,能够了解美国的移民政策并有力回应,承认海外意大利移民的公民身份。清政府外交的失利无法有效保护在美华人的权益,也没有制止排华法案的实行。

综上,19世纪末20世纪初,美国国内社会达尔文主义盛行,大多数美国人主张种族优越论。虽然华人和意大利移民都属于排斥的对象,但华人因黄皮肤必然导致其在美国处于劣势。这在美国移民政策中对中国和意大利人的限制程度、归化入籍权的获得和子女教育等方面的差异中就可以看出。因此,种族优越论是美国制定排华政策的一个前提。国会通过排华法案的主要原因是华人占据了美国大量的就业岗位,华人人数超过本地白人,华人不易同化等,但通过与意

大利移民的对比可以发现这些原因都无法充分立足。在经济上,1882年美国国会通过排华法案,限制华人入境,但此时南意大利移民才开始大量移民,意大利移民与本土白人同样存在就业岗位的竞争,而法案偏偏限制了华工。这说明因为华工抢了美国工人的饭碗而排华立不住脚。在文化上,意大利移民与华人一样信仰非新教,保留自己的传统文化,但排华法案的通过标志着排华运动合法化,排华活动虽也存在,但没有上升为全国性的法案。因此,经济竞争、文化差异只是美国排华的一个借口,并不是真正原因。

通过分析美国对华人与意大利人不同移民政策的原因可以发现,排华法案几乎完全是西部地方势力和南部民主党为了各自利益联合推动的结果。华人移民的落脚点正好是

发展程度较低的西部地区,西部社会经济的脆弱性和政党的投机性决定了华人必将成为造成工人失业的替罪羊。国会中南部民主党与西部势力的联合最终使得排华法案通过。此外,美国社会发展过程中意大利移民比华人有更多的机会接触主流文化,美国主流社会接受意大利人。在长时间排斥华人的过程中,美国白人形成了歧视华人的固有观念,一时难以改变。再加上母国的保护不力,最终促使一系列排华法案得以通过并实施。19世纪末20世纪初,在美国特定的社会环境下,国会通过了一系列排华政策,而且存在了60多年。究其原因,起初可能来自华人自身,但其发展乃至延长则主要是美国内部政党斗争及其主流社会对华人的态度所导致的。

参考文献:

- [1] Max J Kohler. Some Aspects of the Immigration Problem [J]. *The American Economic Review*, 1914, 4(01): 93-108.
- [2] 陈依范. 美国华人史 [M]. 北京: 世界知识出版社, 1987: 173.
- [3] 杨国标, 刘汉标. 美国华侨史 [M]. 广州: 广东教育出版社, 1989: 240.
- [4] THE IMMIGRATION LAWS [N]. *The New York Times*, 1896-10-8(03).
- [5] Anonymous. The new law to regulate the immigration of aliens [R]. *Monthly review of the U.S. Bureau of Labor Statistics*, 1917-3: 487.
- [6] Douglas S Massey. The New Immigration and Ethnicity in the United States [J]. *Population and Development Review*, 1995, 21(3): 631-652.
- [7] 梁茂信. 美国移民政策研究 [M]. 长春: 东北师范大学出版社, 1996: 63.
- [8] 陈翰笙. 华工出国史料汇编: 第一辑 [M]. 上海: 中华书局, 1984: 1320.
- [9] Eugene Schuyler. Italian Immigration into the United States [J]. *Political Science Quarterly*, 1889, 4(03): 480-495.
- [10] 刘伯骥. 美国华侨史 [M]. 台北: 黎明文化事业公司, 1982: 418.
- [11] Rowland T Berthoff. Southern Attitudes Toward Immigration, 1865-1914 [J]. *The Journal of Southern History*, 1951, 17(03): 328-360.
- [12] 伍斌. 多元文化主义与意大利移民 [J]. *世界民族*, 2016, (03): 58-70.
- [13] ILLITERATE IMMIGRANTS [N]. *The New York Times*, 1896-4-30(04).
- [14] 王勇. 地方势力与美国外交政策的制定——对19世纪后期美国排华运动的再研究 [J]. *西南大学学报*, 2016, 42(06): 183-192.
- [15] Richard B Rice et al. *The Elusive Eden: a new history of California* [M]. New York: McGraw-Hill Companies, Inc., 2011: 273.
- [16] 曹雨. 美国《1882年排华法案》的立法过程分析 [J]. *华侨华人历史研究*, 2015, (02): 38-45.
- [17] HUMBERT S. NELLI, "An Italian Is a Dago": Italian Immigrants in the United States [J] // Leonard Dinnerstein and Kenneth T. Jackson, ed. *American Vistas: 1877 to present*. New York: Oxford University Press, 1995: 95-107.

(责任编辑 李 维)