

# 城市化进程中的欧洲移民与中国新移民比较

张爱媛

山东大学移民研究所/山东大学哲学与社会发展学院 研究生

电子邮件: [zhangaiyuan111@163.com](mailto:zhangaiyuan111@163.com)

摘要：城市化进程的加快必然吸引大量的农村劳动力向城市转移，进入城市工作生活，成为城市当中的新移民群体。欧洲国家的城市化早已完成，而我国目前的转型社会，所遇到的一些问题也是欧洲国家曾经遇到过的，在城市化问题上中国城市化进程中出现的大量新移民与欧洲城市化进程中农村向城市涌入的移民在许多方面有着相似之处，在迁移理论上，存在这迁入地与迁出地的推拉因素；进入城市后所从事的工作以及对城市产生的问题上也相同。所不同的是，我国实行的户籍制度限制了人口的流动，产生了过多的限制因素，农民很难在城市中定居。

关键词：欧洲移民 中国新移民 城市化

发生于 18 世纪中叶到十九世纪初的工业革命，是人类历史上的一次伟大变革，工业革命使西欧结束了长达千年的农业文明，从此大踏步的迈向了工业文明。工业革命带来了生产方式和社会结构的一系列改变，产生了一系列的社会后果，城市化进程加快了，农村的剩余劳动力增多，大量的农村人口开始向城市涌入；一些工业革命开始较晚国家的居民也开始涌向工业革命开始较早的国家，西欧的城市化进程加快了，城市中出现了大量从农村而来的新移民。此后的一个多世纪，欧洲国家的移民人数越来越多，加之欧洲国家实行的较宽松的移民政策，这些新移民很多留在了迁入国，成了工作移民。

20 世纪 70 年代以来，中国由于实行了改革开放政策，工业化进程加快，伴随着城市化的进程的加快，大量的农村剩余劳动力在城市化进程中涌入城市中，在城市中寻找他们的生存空间，形成了城市新移民中的主要力量。这与欧洲工业化时期的移民在很多方面具有相似性，当然也存在这许多方面的差异。本文就以欧洲工业化与城市化中出现的城市移民与中国

城市化进程中出现的新移民作以比较,从中吸取一些欧洲城市化中处理移民问题的一些可取之处。

## 一、城市化进程中的欧洲移民

从 18 世纪中叶到 19 世纪、20 世纪初,欧洲经历了两次工业大革命,促进了工业化、城市化的发展。这一时期,欧洲移民主要有两种类型:

一、大规模的欧洲移民跨洋迁移,其主要迁移地为北美洲、拉丁美洲与大洋洲。据统计,欧洲主要国家在 1846 到 1932 年间跨洋移民的估计:大不列颠和爱尔兰有 1800 万,意大利 1110 万,西班牙和葡萄牙 650 万,奥匈帝国 520 万,波兰和俄罗斯 290 万,瑞典和挪威 210 万。们主要去往美国(3420 万),阿根廷和乌拉圭(710 万),加拿大(520 万),巴西(440 万),澳大利亚和新西兰(350 万)以及古巴(90 万)。<sup>1</sup>造成这一时期移民的原因是多方面的:由于工业革命和技术进步增加了生产率,所以出现了大量的剩余劳动力,尤其是在农村地区,而在北美和南美,以及大洋洲存在着大量的闲置土地,这些闲置的土地与对劳动力需求的结合,给欧洲移民提供了条件。另外,1846-1847 年,爱尔兰由于马铃薯收成的下降,导致了爱尔兰居民出现了严重的饥荒,死亡率比以往上升,而迫使移民大规模迁出,在 1847 到 1854 年之间,每年有 20 万人离开爱尔兰。<sup>2</sup>这些移民主要迁入地为美洲。

二、城市化进程所带来的农村人口向城市人口的迁移,既包括一国内部的人口迁移,也包括国家之间的人口迁移。由于生产力和经济的显著发展,19 世纪末,欧洲大多数国家的国民收入有了增长,生活水平有了提高。结果,欧洲各国人口死亡率下降,欧洲总人口增加。这些增加的人口主要是工业人口或城镇人口,农村人口则停滞不变甚至下降。人口的增加与就业模式的变化加快了欧洲城市化的进程。在工业化程度较高的国家和地区,人们为了适应工业化的趋势,从乡村移居城市。这一过程持续到 20 世纪的相当一段时间,使大部分欧洲人变为城镇居民。1870 年德国超过 10 万人口的城市有 8 个,到 1900 年则有 33 个。同样规模的城市化也发生在欧洲其他地区。1910 年,英国有 46 个人口在 10 万以上的城市。1911 年,法国这样的城市有 16 个。即使是较为落后的俄国,其欧洲部分这类城市的数目到 1900 年也有 17 个。大批人口涌入欧洲各国的首都,伦敦、巴黎、柏林、维也纳、莫斯科等都成为拥有 100 万以上人口的大都市。<sup>3</sup>虽然大量农村劳动力涌入城市,但是,直到 19 世纪末,这种移民往往还是不能满足工业劳动力的需要。甚至在第一次世界大战之前,西欧的个别国

---

<sup>1</sup> Chesnais, *La transition demographique*, P.164

<sup>2</sup> M. R.Davie, *World Immigration*, Macmillan, New York,1936,p.63.

<sup>3</sup> 王觉非 *欧洲五百年史*.高等教育出版社,2000.

家就已经进口劳动力以担负他们在国内找不到工人做的工作。例如，1907年7月12日一个人口调查报告上讲，在德国有80万外国劳动者，其中12万6千人来自意大利，5万2千人来自荷兰，54万2千人来自南欧和东欧。在这80万人中，28万人从事农业劳动，其余的从事工业、建筑和采矿。到1914年，德国的外来劳动力已增至120万人。法国也有类似的历史情况，1886年，在法国工作和居住的外国人就已达110多万，其中比利时人48万2千，意大利人24万6千，其余主要是德国人、西班牙人和瑞士人。在哲学外来劳动力中，季节性农工大约占25%，其余的从事工业和采矿。<sup>1</sup>城市化一方面为工业化带来大量的劳动力，推动着经济的发展，但另一方面又引起了大量的社会问题，人们纷纷涌入城市，使得公共卫生、住房和工作条件，就业等方面的状况恶化。

## 二、中国城市化进程中的城市新移民

中国从1949年建国以来，经历了三次城市化的浪潮：

第一次为新中国建国以后，1949-1959的10年间，随着国民经济的恢复，很快进入大规模的城市建设和改造。新建了6个城市，大规模扩建了20个城市，一般扩建了74个城市。这一阶段，在城市拉力作用、宽松的用人制度和户籍政策驱动下，成千上万的农村劳动力人口进入城市，投身于轰轰烈烈的城市经济建设当中。期间，中国的城市人口迅速增加，到1957年为止，全国城市人口由建国的5765万人增加至9949万人，增加了72.58%，农村人口则由48402万人增加至54704万人，仅增加13.02%，城市人口的增加速度大大高于农村人口。第二次浪潮发生在1958-1978年，是一种畸形的城市化。由于“大跃进”运动人为地设置了一系列脱离实际的生产目标，大量农村人口进入城市，造成了城市人口增长过快，与国民经济的发展不相适应，出现农产品短缺，最后迫使城市大规模精减职工和城市人口，城市化进入停滞期。而始于1966年的“文化大革命”，更使得我国城市化进程再次出现倒退。这一阶段，我国高度集中的计划经济体制和政治运动制约了城市经济的发展，城市发展策略也严重失误，国家制定的“控制大城市”发展策略，长期执行带有时代色彩的城乡户籍管理制度，阻碍了人口流动，把占总人口80%的农村人口束缚在土地上，对城市化进程的不利影响绵延至今。中国城市化的春天始于1978年党的十一届三中全会，把工作重心转移到经济建设上来。在农村，农业生产经营责任制改变了人民公社制度下生产的种种弊病，给农民以生产经营自主权，解放了农村生产力，农业经济的繁荣也为城市化发展创造了物质条件。同时，乡镇企业的崛起和发展促进了农村人口向城镇流动，从而大大加快了我国城市化进程。据统

---

<sup>1</sup> [德]鲍威尔 .欧洲移民的历史与现状 世界民族，1981s2 期

计，1978 到 2004 年，中国的城镇化水平由 17.9% 提高到 41.8%，城市人口由 1.7 亿增加到 5.4 亿。<sup>1</sup>

而进入 21 世纪以后，中国的工业化、城市化进程加快，城市中涌入的大批城市新移民数量增加。可以给城市新移民下这样一个定义：由于工作、教育等原因，人口从农村或其它城市迁入另一城市工作、生活和学习，他们往往没有城市户籍或者只有暂时性的城市户口，我们称这样的移民为城市新移民。包括受教育移民，工作移民、工程移民等。而其中数量最多的为农村进城务工的工作移民，他们在户籍身份上仍是农民，但从工作性质上看从事的是非农业劳动，目前中国城市中的此类新移民已超过了 1 亿。我国的城市化面临的主要移民群体就是大量的农村剩余劳动力转移到城市务工的这些新移民和大量的农村人口。虽然，我国经过 20 多年快速的城市化发展，但是，我国乡村人口仍然十分庞大，2000 年为 80837 万人，2006 年为 73742 万人，比西方工业七国 2003 年的总人口 70929 万人还要多。<sup>2</sup>我国人口基数本来就大，尤其是农村人口所占比重大，加之实行严格的户籍制度，城市化具有明显的二元结构特征，所以在城市化的覆盖面以及农村人口进入城市后能否定居城市上存在很大的困难。

### 三、中西城市化新移民问题比较

城市化与工业化是全人类共同面临的问题，西欧与中国的社会发展都要经历城市化的过程，在城市化过程中会有许多相同之处，但是由于两个地区的国家历史与政治体制等不同所以城市化中的城市移民相应的会有许多不同点。下面就城市化进程中欧洲城市移民与中国城市移民的相同与不同之处作一下比较。

#### （一）欧洲移民与中国新移民的相同因素比较

1、产生的理论动因相同——推拉理论。推拉理论基于这样的假设：人口迁移并非完全盲目无序流动，而是遵循一定的规律。左右人口迁移的动力，是推拉因素作用的结果，在“推拉模型”中，“推力”指原居地不利于生存、发展的种种排斥力，它可以是战争、动乱、天灾、生态环境恶化等对某一地区具有普遍性影响的因素，也可以是某一小群体遭遇的意外或不幸。“拉力”则是迁入地所具有的吸引力，它可以是大量呈现的新机会，也可以是仅仅对于某一小群体的特殊待遇。<sup>3</sup>城市化一般农村人口向城市的迁移和落后地区人口向较发达地区的人口迁移，比如欧洲工业化较落后的意大利、西班牙等地区的人口向法国、德国的迁移；中

<sup>1</sup> 茹强慧. 中国城市化历程及面临的问题. 地理教育, 2008, 02

<sup>2</sup> 许抄军 罗能生. 中国的城市化与人口迁移——2000 年以来的实证研究. 统计研究, 2008, 02

<sup>3</sup> 李明欢. 20 世纪西方国际移民理论. 厦门大学学报 (哲学社会科学版), 2000 年第 4 期

国西部落后地区的人口纷纷涌入东部沿海地区。在人口迁出地方面，农村地区存在着不利于经济及生活发展的因素，由于工业化的发展，机器生产代替手工劳动，随着工业化的深入，农业生产也相应的机械化，这样就是更多的劳动力从土地中解放出来，有时间从事更多的非农劳动来增加收入，而在城市化初期，农村地区还没有太多的工厂、企业，所以农业人口大量的涌入城市。另一方面，城市的发展，急需大量的劳动力。城市比农村有着更多的就业机会，更多的工作类别，更高的工资收入。而这样的城乡差距是促使农村人口向城市转移的拉力因素。农村劳动力的闲置与城市劳动力的需求相结合，就产生了大批城市化中的城市新移民。

2、进入城市后，所从事的工作性质相同。根据双重劳动力市场理论，城市的劳动市场，一个为资本密集型市场，一个为劳动力密集型市场。资本密集型市场往往代表着高收入、高保障，而劳动密集市场则相反，城市或较发达国家地区的劳动力不愿意从事低收入、低保障、工作环境恶劣的工作，但是城市的发展又离不开这样的工作，所以他们需要大量的外来移民劳动力来从事他们不愿意从事的工作。由于城市新移民的文化素质较低以及城市对新移民在就业机会上的排斥等等，他们进入城市后从事的工作多是建筑业，服务业等行业，工作环境较差。在中国，目前，全国第二产业就业人员中，农村进入城市中的新移民占 57.6%，其中加工制造业占 68%，建筑业占 80%；在全国第三产业从业人员中，农民工占 52%；城市建筑、环保、家政、餐饮服务人员 90%都是城市新移民。<sup>1</sup>

3、进入城市后存在的社会问题方面。虽然城市新移民对城市的经济建设作出了贡献，但是当新移民从农村进入城市后，由于文化素质、经济待遇、价值观等与城市居民的差异，很难融入城市生活中去，形成了一种“经济性接纳，社会性排斥”的态度。产生了一系列的社会问题。在欧洲城市化的早期，外来移民是受到热烈欢迎的，因为当时城市化的建设急需从农村和落后地区来的这些移民，他们从事城市人不愿干的工作，为社会创造了巨大的财富，而当时并没有对城市的就业产生太多的威胁。随着城市化进程的加快和就业压力的增大，外来移民对城市居民构成了一定的威胁。而由于他们所受的教育以及文化素质不同，还有一些宗教信仰上的差别，在对城市的融合方面以及文化价值观方面都存在着一些问题，对城市与自己生活现状的不满，使有的城市新移民在心理上产生了扭曲，甚至产生一些偏激的行为，比如，城市中的新移民犯罪率较高等。

## （二）欧洲移民与中国城市新移民的不同因素比较

1、欧洲移民在城市定居的可能性大于中国城市移民。欧洲国家的人口总数相对要少，

<sup>1</sup> 郑迎春. 农民工权益保障中的政府责任. 湖北省行政管理学会 2006 年年会论文集, 2007

而且对农村人口的定义比中国的口径相对要窄，在中国一般是以户籍加以划分，而且曾长期对农村人口向城市的流动做出限制，长期以来，中国的就业、社会保障、土地使用权的分配等问题都与户籍制度有着密切的联系。而在欧洲国家，没有明显的户籍限制，外来移民定居城市要相对容易一些。此外，中国的土地制度是集体所有制，农民离开土地进城务工后，土地没法得到较好的租让，转租等问题，所以他们依然回到自己的土地上。而在，欧洲国家农村土地很多是私有制，农民可以自由转让，这样就给他们在城市工作解除了后顾之忧。从移民自身考虑，文化素质低下，掌握的劳动技能少以及社会融合差等原因，也使他们有回流的动机。这样就出现了中国进城农村移民的逆向回流现象比较多，而欧洲移民在城市定居的现象则比较普遍。

2、欧洲移民的社会保障体系相对中国城市新移民要完善。欧洲国家的经济发达，整体上来说，欧洲国家的社会保障体系比我国的社会保障体系开始时间早，内容健全，早在 1601 年英国就颁布了第一个社会保障法《伊丽莎白济贫法》，此后 18、19 世纪欧洲各国也都积极投入社会保障体系的建设中去，到现在已经建立起了从农村到城市的比较齐全而又完善的社会保障体系制度。而我国的社会保障体系直到 20 世纪 50 年代才正式起步，而且主要是单位为主体的社会保障制度，农村的社会保障体系基本上是缺失的。此外，欧洲移民的参保意识比中国新移民的参保意识强。所以，城市化以来，欧洲移民的社会保障层次不管是从国家层面还是从移民自身的参保意识方面，都促成了城市化进程中欧洲移民享有的社会保障权利高于中国新移民。

3、欧洲移民与中国新移民在行使政治权利的程度不同。欧洲国家的形成是建立在自由、平等和民主为核心的基础上的，这样的文化不仅有利于农村和落后国家的新移民对城市的融合，而且这样的思想主张还影响到了欧洲国家的政治发展，欧洲的政治民主、政治文明就是在这样的背景下发展起来的，而且发展的程度相当高，所以，欧洲移民，不论是国家间的农村移民还是国与国之间的移民他们在这样的背景下政治权利的呼声相应的较高，进入城市之后，即使他们受到不平等的待遇，也会站起来维护自身的合法权利，尤其是 20 世纪 70 年代以来，欧洲走上街头罢工、维护自己的权益的外国移民越来越多。在中国，由于长时间的封建历史，阻碍了经济与政治的发展，建国以后，又把经济建设放在第一位，忽视了政治文明建设，所以中国国家的政治文明程度不是很高，人们对自己应有的政治权利重视程度没有西方社会高，尤其是中国的农民，他们现在很多仍然是中国传统文化的延续，所以他们自己的政治权利参与意识较落。同时，在国家长时期的户籍政策下，即使农民进入了城市，但是他们也不能参加相应的选举、被选举的权利，因为中国的选举权与被选举权是与户籍制度

密切相关的，他们的户籍不在城市，所以就无法行使相应的政治权利。另一方面，从他们自身来看，他们由于自己经济地位以及政治素质的制约，思想上也很少有参与政治生活的想法，处于一种政治参与的边缘化的状态中。

#### 四、城市化中欧洲移民经验对中国新移民的启示

从宏观上看，中国的城市化新移民问题与中国的经济、政治制度等密切相关，中国有着 13 多亿人口的大国，农村人口足有 8 亿有余，这么多的农村人口根本不可能都到城市中去，中国的城市化关键还是在农村，在于新农村建设，包括城乡二元结构、户籍制度、农村土地制度等一系列当前社会面临的问题。另外，欧洲的城市化进程是自然而然发生的，属于自发性的城市化，如果强加于城市化一个模式，往往会限制了城市化的发展，尤其是在经济方面，这就要求政府从宏观上把握，从经济、政治、城市、农村等多方面进行把握。同时，城市化的发展应该做到经济与社会的同步，从一定程度上看，城市化是商品经济高度繁荣的表现，所以城市化是一个过程，不能操之过急，要循序渐进。

具体到城市中的移民问题，需要从国家政策到移民个人素质等方面的一个连续的把握。例如，在城市新移民对城市的融合问题上，结合欧洲经验，一方面，国家的政策上要放宽（主要是户籍制度），而政府的内政只能也要多倾斜于提供公共物品和服务，包括环境建设，低收入家庭的住房等等，才能为城市新移民更好的融合提供便利条件。另一方面，新移民自身要以积极的态度融入城市，打破移民关系网络的束缚，加强自身文化素质修养。同样，在社会保障体系和政治民主建设上，国家要先从总体上有所把握，加强完善国家的社会保障、政治民主等制度，个人才能在这样的环境下，从自身逐渐加强意识。

还有一个值得我们关注的问题是我国农村的土地制度问题。因为农村新移民进入城市后，他们自己的土地的使用权得不到很好的转让，这样其实是农村地区的“推力”不足问题，进程的农民一部分还被束缚在土地上；另外，城市中也存在一些“拉力”上的不充分，比如户籍的限制、就业压力等，所以现在很多进入城市中的农村新移民处于一种尴尬的境地。在土地所有权问题上，由于我国政治体制、历史背景、社会政策，以及农村人口的数量等等一系列的原因，我们的土地制度既不能向英国“圈地运动”那样全部收回，把农民强制从土地上赶走，又不能像法国的小农经济那样，把土地全部分给农民。我们需要探索出一条适合中国自己的农村发展道路，探索出一条适合自己的城市化道路。