



经济经纬
Economic Survey
ISSN 1006-1096,CN 41-1421/F

《经济经纬》网络首发论文

题目： 京津冀地区省际与省内流动人口工资收入分配及其影响因素分析——基于2015年中国流动人口动态监测调查数据的经验

作者： 袁青川，易定红

DOI： 10.15931/j.cnki.1006-1096.20191010.003

网络首发日期： 2019-10-10

引用格式： 袁青川，易定红. 京津冀地区省际与省内流动人口工资收入分配及其影响因素分析——基于2015年中国流动人口动态监测调查数据的经验. 经济经纬. <https://doi.org/10.15931/j.cnki.1006-1096.20191010.003>



网络首发：在编辑部工作流程中，稿件从录用到出版要经历录用定稿、排版定稿、整期汇编定稿等阶段。录用定稿指内容已经确定，且通过同行评议、主编终审同意刊用的稿件。排版定稿指录用定稿按照期刊特定版式（包括网络呈现版式）排版后的稿件，可暂不确定出版年、卷、期和页码。整期汇编定稿指出版年、卷、期、页码均已确定的印刷或数字出版的整期汇编稿件。录用定稿网络首发稿件内容必须符合《出版管理条例》和《期刊出版管理规定》的有关规定；学术研究成果具有创新性、科学性和先进性，符合编辑部对刊文的录用要求，不存在学术不端行为及其他侵权行为；稿件内容应基本符合国家有关书刊编辑、出版的技术标准，正确使用和统一规范语言文字、符号、数字、外文字母、法定计量单位及地图标注等。为确保录用定稿网络首发的严肃性，录用定稿一经发布，不得修改论文题目、作者、机构名称和学术内容，只可基于编辑规范进行少量文字的修改。

出版确认：纸质期刊编辑部通过与《中国学术期刊（光盘版）》电子杂志社有限公司签约，在《中国学术期刊（网络版）》出版传播平台上创办与纸质期刊内容一致的网络版，以单篇或整期出版形式，在印刷出版之前刊发论文的录用定稿、排版定稿、整期汇编定稿。因为《中国学术期刊（网络版）》是国家新闻出版广电总局批准的网络连续型出版物（ISSN 2096-4188，CN 11-6037/Z），所以签约期刊的网络版上网络首发论文视为正式出版。

京津冀地区省际与省内流动人口工资收入分配及其影响因素分析

——基于 2015 年中国流动人口动态监测调查数据的经验

袁青川¹, 易定红²

(1.河北大学 经济学院, 河北 保定 071002; 2.中国人民大学 劳动人事学院, 北京 100872)

摘要: 文章基于 2015 年中国流动人口动态监测调查数据, 通过再中心化影响函数最小二乘法估计, 并结合 Blinder-Oaxaca 分解方法, 系统研究了京津冀地区流动人口工资收入分配及其影响因素。研究发现, 京津冀地区人口流动尚属于城镇化过程中的农民工转移, 以提高工作匹配质量为目的的人口流动还未形成规模; 在京津冀地区, 北京市流动人口生产率禀赋回报最高, 但农业户口等非生产率禀赋也给流动人口带来了明显的工资劣势; 京津冀地区省际人口流动在行业优势工资引导下优化了就业结构。研究认为: 为实现以就业匹配为目的的京津冀地区人口有序流动, 须消除三地间人口流动的行政障碍, 减弱户籍与附加福利的关联, 完善劳动力市场对生产率禀赋的回报机制。

关键词: 京津冀; 人口流动; 收入分配

基金项目: 河北省社会科学基金项目 (项目编号: HB17YJ017)

作者简介: 袁青川 (1981—), 男, 河南开封人, 博士(后), 副教授, 主要从事劳动力流动、收入分配研究; 易定红 (1964—), 男, 湖南岳阳人, 博士, 教授, 主要从事劳动力流动研究。

在中国经济高速发展和劳动力市场逐步完善背景下, 由于户籍管制的放松, 城乡二元结构的融合, 中国劳动力资源配置逐步打破了地域行政壁垒, 形成了一场史无前例的大规模人口流动 (余运江 等, 2017)。根据国家统计局《2017 年农民工监测调查报告》, 截止到 2017 年底, 中国农民工流动人口已达 2.87 亿人, 而且随着我国区域经济一体化的发展, 长江三角洲、珠江三角洲、京津冀等地区在较长时间内已成为人口流入的集中地 (王桂新 等, 2012)。在这场大规模的人口流动中工资收入发挥着至关重要的调节作用, 因此区域经济体中流动人口的工资收入分配问题逐渐成为人们关注的焦点。本文主要关注的问题是, 在京津冀一体化政策被提升到国家战略地位背景下, 什么因素影响了京津冀地区省际和省内流动人口的工资收入分配? 这些因素在多大程度上影响工资收入水平和工资收入基尼系数?

一、文献回顾

关于流动人口工资收入分配影响因素问题, 国内外学术界已有很多研究 (Knight et al, 1999; Maurer-Fazi, 2004; 李春玲 等, 2008; 陈维涛 等, 2012; 梁明双 等, 2017; 曾永明 等, 2018), 但研究结论不尽相同。例如, Maurer-Fazi (2004) 认为职业隔离、行业隔离是造成流动人口工资收入劣势的罪魁祸首; 李春玲等 (2008) 则认为估价性歧视和分配性歧视叠加, 严重影响了流动人口的工资收入; 更多的学者 (Knight et al, 1999; 彭小敏, 2012; 梁明双 等, 2017 等) 认为户籍、区域保护制度是影响流动人口工资收入的主要因素。可见, 影响流动人口工资收入的因素不但包括人力资本等生产性要素, 还包括了隔离、歧视、制度等非生产性要素。

随着京津冀一体化政策被提升到国家战略高度, 跨行政区划界限的人口流动, 以及其是否能够获得与自身生产率禀赋相对应的劳动报酬问题成为人们关注的焦点。但是截止到当前, 只有少数学者研究了京津冀地区人口流动问题。其中叶裕民等 (2008) 初步研究了京津冀地区人口流动的现状, 发现京津冀流动人口主要集中在京津地区, 河北是京津地区人口流动的重要来源地; 张耀军等 (2015) 研究结果表明京津冀地区人口和地理重心向东北方向移动, 且经济、社会和自然因素对京津冀三地人口区域分布的影响具有空间异质性 (郑贞 等,

2014); 也有学者认为区域经济差异、政策、迁移距离、户籍制度、就业、医疗、交通等是影响京津冀三地人口流动的主要因素(李培等, 2007; 张耀军等, 2015; 李勇军, 2017)。聚焦在京津冀协同发展视角探讨流动人口工资收入分配(王新霞等, 2018)的研究更是屈指可数。此外, 人口流动明显表现为省内流动和跨省流动, 不同人口流动类型劳动者的工资收入分配存在显著差异, 如果不区分劳动力人口流动类型, 研究结论将具有一定的模糊性。

故本文为有针对性提出促进京津冀地区劳动力要素合理配置和有序流动的建议, 主要借助中国流动人口动态监测调查数据, 以京津冀地区流动人口为研究对象, 探讨省际和省内流动人口工资收入分配的影响因素, 并采用 Blinder-Oaxaca 分解方法研究相关禀赋影响流动人口工资收入分配差距的程度。

二、实证策略及数据、变量选择

(一) 基尼系数的 RIF 函数回归

本文主要结合 Firpo et al (2018) 的再中心化影响函数和 Blinder-Oaxaca 分解方法, 构建如下计量模型, 对流动人口的收入分配及其影响因素进行系统研究。

假设 $v = v(F)$ 是定义在任意分布函数 F 上的泛函。根据本研究目的, v 选择是刻画工资收入 y 分布 $F(y)$ 的基尼系数。 y 的无条件分布函数(边缘分布函数)可以写为:

$$F_Y(y) = \int F_{Y|X}(y|X=x) \cdot dF_X(X) \quad (1)$$

其中 x 表示影响收入分布 y 的向量, 则任意分布 $F(y)$ 的再中心化影响函数可以定义为:

$$RIF(y; v) \equiv v(F) + IF(y; v) = v(F) + \lim_{\varepsilon \rightarrow 0} \frac{v(F_\varepsilon) - v(F)}{\varepsilon} \quad (2)$$

基尼系数可以利用洛伦兹函数 $R(F_Y)$ 界定为:

$$v(F_Y) = 1 - 2\mu^{-1}R(F_Y) \quad (3)$$

其中, μ 表示样本的平均工资水平, 根据影响函数定义 $IF(y; v, F) = \lim_{\varepsilon \rightarrow 0} \frac{v(F_\varepsilon) - v(F)}{\varepsilon}$

其中 $F_\varepsilon(y) = (1 - \varepsilon)F + \varepsilon\delta_y$, $0 \leq \varepsilon \leq 1$, δ_y 表示刻画工资收入 y 分布集中度的变量,

所以, $\int_{-\infty}^{+\infty} IF(y; v) \cdot dF(y) = 0$ 。

进一步可以推导出 RIF 函数的性质之一, 即 $RIF(y; v)$ 函数的积分等于泛函 $v(F)$:

$$\int RIF(y; v) \cdot dF(y) = \int [v(F) + IF(y; v)] \cdot dF(y) = v(F) \quad (4)$$

另外,

$$E[RIF(Y; v)|X = x] = \int_y RIF(y; v) \cdot dF_{Y|X}(y|X = x) \quad (5)$$

综合 (1)、(4)、(5) 可以得到 $RIF(y; v)$ 在 X 条件下的条件期望值等于泛函 $v(F)$ 的结论, 即:

$$v(F) = \int RIF(y; v) \cdot dF(y) = \int E[RIF(y; v)|X = x] \cdot dF_X(x) \quad (6)$$

令: $m_v(x) \equiv E[RIF(y; v)|X]$, 则线性方程可以表示为:

$$\hat{m}_{v, RIF-OLS}(x) = x^T \cdot \hat{\gamma}_v \quad (7)$$

其中, $\hat{\gamma}_v$ 表示导数 $dm_v(x)/dx$ 的估计量, 估计系数向量可以表示一组投影系数:

$$\hat{\gamma}_v = \left(\sum_{i=1}^N X_i \cdot X_i^T \right)^{-1} \cdot \sum_{i=1}^N X_i \cdot \hat{RIF}(y; v) \quad (8)$$

为了实现对于省际流动人口和省内流动人口两个群体的基尼系数的分解, 假设:

$v_t = v(F_t)$, $t = u, n$, n 表示省际流动, u 表示省内流动, 其中 $v_c = v(F_c)$ 其中 v_c 为反事实泛函。因此 v_t 、 v_c 的期望值表达式为:

$v(F_t) = E[RIF(y_n; v) | T = t]$, $t = u, n$ 和 $v(F_c) = E[RIF(y_u; v) | t = n]$, 其中, $F_c(\bullet)$ 是反事实状态的分布函数。那么 RIF 回归可以表达为:

$$m_v^t(x) \equiv E[RIF(y, v) | X, T = t], \quad t = u, n \quad (9)$$

$$m_c^t(x) \equiv E[RIF(y_u, v_c) | X, T = n] \quad (10)$$

那么基尼系数差异可以表示为:

$$D = E[m_v^n(X) | T = n] - E[m_v^u(X) | T = n] + E[m_c^c(X) | T = n] - E[m_v^u(X) | T = u]$$

假设 x^T 表示影响工资收入分配的禀赋向量, 且考虑线性投射可得:

$$m_v^t(x) \equiv x^T \cdot \hat{\gamma}_v^t, \quad m_c^c(x) \equiv x^T \cdot \hat{\gamma}_v^c \quad (11)$$

所以, 分解方程式可以进一步表达为 Blinder-Oaxaca 分解形式:

$$\begin{aligned} D &= E[m_v^n(X) | T = n] - E[m_v^u(X) | T = n] + E[m_c^c(X) | T = n] - E[m_v^u(X) | T = u] \\ &= E[X | T = n]^T \cdot (\hat{\gamma}_v^n - \hat{\gamma}_v^u) + E[X | T = n]^T \cdot \hat{\gamma}_v^c - E[X | T = u]^T \cdot \hat{\gamma}_v^u \end{aligned} \quad (12)$$

(二) 数据、变量及描述

本研究采用 2015 年国家卫生健康委中国流动人口动态监测调查数据, 选择京津冀地区省际和省内有劳动收入, 且当前处于就业状态的流动人口为研究对象, 最终筛选出有效样本数量为 20314 个。

本研究选择月工资对数为因变量, 自变量主要包括性别、年龄(年)、民族、户口、婚姻状况等人口特征变量; 打工年限(年), 打工年限的平方(年), 学历等人力资本变量; 以及机关、事业单位、国有企业、国有控股企业、集体企业等不同企业性质类别变量; 工作所在的第一产业、第二产业、第三产业的产业类别变量, 以及周工作时间(小时)等, 具体变量以及变量的含义见表 1。本研究中的哑变量处理为: 流动人口在类别变量中, 女性为基准比较群体; 汉族之外的其他民族为基准比较群体; 非农户口流动人口为基准比较群体; 已婚流动人口为基准比较群体; 小学及小学以下教育程度的流动人口为基准比较群体; 机关、事业单位工作的流动人口为基准比较群体; 第三产业工作的流动人口为基准比较群体。

在调查样本中, 省际流动人口和省内流动人口在月工资对数、性别、年龄、婚姻状况、工作时间、学历、企业性质、工作所在的产业等方面均存在着显著性的差异(具体见表 1), 这些因素也进一步影响到流动后的工资收入分配。所以, 为研究京津冀省际和省内流动人口的工资收入分配, 还必须考虑流动人口的群体性因素。

表 1 京津冀三地流动人口变量定义、均值及均值检验

变量名称	变量定义	总体均值	省际流动均值	省内流动均值	均值差异
Inwage	月工资的对数	8.2279	8.2924	8.0234	-0.2690***
demographics					
人口特征					
gender	男性=1, 女性=0	0.5468	0.5402	0.5674	0.0271***
age	流动人口的年龄	35.2647	35.5557	34.3465	-1.2088***
national	汉族=1, 其他=0	0.9591	0.9611	0.9530	-0.0081**
residence	农村户口=1, 非农户口=0	0.7841	0.7647	0.8451	0.0804***
marriage	未婚=1, 已婚=0	0.1873	0.1602	0.2727	0.1125***
weekhour	周平均工作时间	51.0825	50.3743	53.3343	2.9600***
Human capital					
人力资本					
exp	外出打工年限	8.7640	9.0566	7.8406	-1.2160***
exp2	外出打工年限的平方	120.7755	125.9814	104.3292	-21.6521***
Primary	小学及以下=1, 其他=0;	0.1115	0.1221	0.0782	0.0439***

Junior	初中学历=1, 其他=0	0.4899	0.4858	0.5030	0.0172*
High	高中学历=1, 其他=0	0.2076	0.1950	0.2473	0.0522***
Junior college	大专学历=1, 其他=0	0.1071	0.1008	0.1269	0.0261***
Bachelor	本科学历=1, 其他=0	0.0739	0.0839	0.0422	-0.0417***
Postgraduate	研究生学历=1, 其他=0	0.0100	0.0124	0.0024	-0.0099***
Enterprise nature	企业性质				
Government	机关、事业单位=1, 其他=0;	0.0221	0.0197	0.0294	0.0097
SOEs	国有及国有控股企业=1, 其他=0	0.0565	0.0561	0.0579	0.0018
CES	集体企业=1, 其他=0	0.0277	0.0328	0.0117	-0.0211***
JEs	股份/联营企业=1, 其他=0	0.0624	0.0651	0.0538	-0.0113**
IEs	个体工商户=1, 其他=0	0.3567	0.3403	0.4090	0.0687***
PEs	私营企业=1, 其他=0	0.3058	0.3100	0.2922	-0.0178*
HMTEs	港澳台独资企业=1,其他=0	0.0065	0.0038	0.0150	0.0112***
FOEs	外商独资企业=1,其他=0	0.0192	0.0249	0.0012	-0.0237***
SFJEs	中外合资企业=1, 其他=0	0.0131	0.0163	0.0027	-0.0137***
CPOs	社团/民办组织=1,其他=0	0.0023	0.0018	0.0039	0.0021**
other	其明确单位性质=1,有明确单位性质=0	0.0329	0.0339	0.0300	-0.0039
No unit	无单位=1, 有单位=0	0.0948	0.0953	0.0932	-0.0021
Industry	产业				
Industry_1	第一产业=1, 其他=0	0.0102	0.0117	0.0054	-0.0064***
Industry_2	第二产业=1, 其他=0	0.2248	0.2330	0.1987	-0.0343***
Industry_3	第三产业=1, 其他=0	0.7650	0.7553	0.7959	0.0406***

注：*、**、***分别表示在1%、5%、10%的水平上显著

三、京津冀地区流动人口工资收入分配影响因素实证结果

(一) 京津冀地区省际流动人口平均工资收入的影响因素实证结果

分别以北京、天津、河北省的省际流动人口月工资对数为因变量，采用 OLS 方法，与相关影响因素回归，估计结果如表 2。天津市、河北省、北京市男性省际流动人口相对女性具有的工资优势分别为 26.20%、24.47%、20.06%；流动人口在河北和天津地区具有明显的年龄工资劣势，尤其是河北省省际流动人口的年龄劣势为，年龄每增加一年，月工资将下降 0.43%；具有农业户口的省际流动人口在北京和天津地区具有一定的工资劣势；北京市省际流动人口的打工经验回报情况符合一般的经验回报规律，即随着打工年限的增加，劳动者的工资收入回报先增加后减少，而河北省省际流动人口的打工经验对工资收入没有明显的影响；在人力资本投资回报方面，北京市流动人口具有明显的回报优势，其次是河北省，天津市劳动力市场对外来劳动力的人力资本回报率相对较低。

京津冀地区省际流动人口在不同的企业性质中工作获得的工资回报也存在着显著差别。天津和北京市省际流动人口在国有企业工作具有明显的工资优势，分别比在机关或事业单位工作高出 13.94%、10.98%，但河北省省际流动人口在国有单位工作与机关、事业单位的工资收入没有明显的差异。省际流动人口在天津和北京市的集体企业中工作相对机关和事业单位分别具有 32.31%和 30.91%的工资优势；省际流动人口在北京和天津市的外商投资企业、股份/联营企业工作均具有显著的工资优势，且在北京市工作的工资优势更加明显。在北京、天津、河北地区，省际流动人口以个体工商户的身份从事劳动可以获得高于机关、事业单位 34.80%、31.61%和 28.24%的工资优势。

最后，省际流动人口在北京市第一产业工作具有明显的工资劣势，他们的工资比在第三行业工作低 24.11%，在第二产业和第三产业工作的工资收入没有显著性的差异。然而在河北省的省际流动人口从事第二产业工作具有明显的工资优势，比第三产业的工资平均高出 12.81%。省际流动人口在天津市的三个产业工作回报没有显著差别。

表 2 京津冀地区省际流动人口平均工资收入的影响因素实证结果

变量名称	北京市省 际流动	天津市省 际流动	河北省省 际流动	变量名称	北京市省 际流动	天津市省 际流动	河北省省 际流动
gender	0.2006*** (0.0136)	0.2620*** (0.0132)	0.2447*** (0.0174)	CES	-0.0411 (0.0588)	0.3231*** (0.0573)	0.3091** (0.1309)
age	-0.0014 (0.0010)	-0.0026*** (0.0010)	-0.0043*** (0.0011)	JEs	0.2200*** (0.0448)	0.1784*** (0.0586)	0.1203 (0.1018)
national	-0.0357 (0.0327)	0.0513 (0.0402)	-0.0547 (0.0392)	IEs	0.3480*** (0.0424)	0.3161*** (0.0505)	0.2824*** (0.0927)
residence	-0.1428*** (0.0182)	-0.1214*** (0.0220)	-0.0060 (0.0271)	PEs	0.2286*** (0.0415)	0.1657*** (0.0515)	0.2365** (0.0931)
marriage	-0.1713*** (0.0205)	-0.1912*** (0.0227)	-0.2239*** (0.0247)	HMTEs	0.0318 (0.1051)	0.2011* (0.1137)	0.3365* (0.2001)
weekhour	0.0000 (0.0005)	0.0024*** (0.0004)	0.0020*** (0.0005)	FOEs	0.2145*** (0.0621)	0.2046*** (0.0584)	-0.0874 (0.2386)
exp	0.0305*** (0.0032)	0.0091*** (0.0030)	0.0051 (0.0038)	SFJEs	0.2628*** (0.0613)	0.1014 (0.0680)	0.2089 (0.1486)
exp2	-0.0008*** (0.0001)	-0.0002 (0.0001)	-0.0001 (0.0001)	CPOs	0.0745 (0.1337)	0.3495* (0.2084)	-0.0399 (0.2385)
Junior	0.1866*** (0.0282)	0.1121*** (0.0197)	0.1052*** (0.0237)	Other	0.0309 (0.0527)	0.0674 (0.0617)	0.1919* (0.1024)
High	0.3147*** (0.0306)	0.1958*** (0.0247)	0.1174*** (0.0306)	No unit	0.1517*** (0.0502)	0.1615*** (0.0524)	0.1826* (0.0949)
Junior college	0.5694*** (0.0349)	0.2849*** (0.0322)	0.2311*** (0.0449)	Industry_1	-0.2411*** (0.0728)	-0.0547 (0.0515)	-0.0759 (0.0596)
Bachelor	0.8102*** (0.0363)	0.4468*** (0.0437)	0.3524*** (0.0568)	Industry_2	-0.0078 (0.0191)	0.0031 (0.0168)	0.1281*** (0.0226)
Postgraduate	0.9151*** (0.0521)	0.5902*** (0.1543)	0.7933*** (0.1479)	Constant	7.7723*** (0.0764)	7.6725*** (0.0817)	7.7204*** (0.1174)
SOEs	0.1098** (0.0472)	0.1394** (0.0555)	0.1346 (0.1044)	Observations	6,683	5,131	3,657
				R-squared	0.299	0.167	0.113

注：括号内表示标准差，*、**、***分别表示在1%、5%、10%的水平上显著

(二) 京津冀地区省际流动人口工资收入基尼系数影响因素实证结果

分别以京津冀地区省际流动人口月工资收入对数计算基尼系数，采用 RIF-OLS 回归估计结果如表 3。首先，流动人口的性别比例对京津冀三地流动人口基尼系数影响明显不同，其中天津与河北地区的男性省际流动人口可以有效的降低当地流动人口的基尼系数，这说明天津与河北地区男性省际流动人口的收入分配相对于女性更加平均；其次，在北京市，省际流动人口年龄的增加会提高当地流动人口基尼系数，在河北省内，省际流动人口年龄的增加会降低当地流动人口基尼系数，这也说明随着省际流动人口年龄的增加，北京市劳动力市场回报相对较高，增加了当地流动人口的收入分配差距。京津冀地区省际流动人口由于农业户口降低了流动人口总体的基尼系数，表明农业户口流动人口收入分配差距较小；另外，从实证结果可以看出，北京市省际流动人口随着学历的提高，基尼系数在不断的增加，尤其是高学历提高了省际流动人口的工资收入差距，然而天津市省际流动人口基尼系数并没有因为学历改变出现明显变化。

表 3 京津冀各地区的省际流动人口工资收入基尼系数影响因素实证结果

变量	北京市省 际流动	天津市省 际流动	河北省省 际流动	变量	北京市省 际流动	天津市省 际流动	河北省省 际流动
gender	0.0001 (0.0008)	-0.0027*** (0.0009)	-0.0047*** (0.0013)	Junior	-0.0043** (0.0017)	-0.0022* (0.0013)	-0.0044** (0.0018)
age	0.0002***	0.0000	-0.0002**	High	-0.0037*	-0.0013	-0.0031

	(0.0001)	(0.0001)	(0.0001)		(0.0019)	(0.0016)	(0.0023)
national	-0.0021	0.0007	0.0017	Junior college	-0.0021	-0.0012	-0.0073**
	(0.0020)	(0.0026)	(0.0030)		(0.0021)	(0.0021)	(0.0034)
residence	-0.0036***	-0.0043***	-0.0051**	Bachelor	0.0075***	0.0035	-0.0100**
	(0.0011)	(0.0014)	(0.0021)		(0.0022)	(0.0028)	(0.0043)
marriage	-0.0029**	-0.0020	-0.0028	Enterprise nature	控制	控制	控制
	(0.0013)	(0.0015)	(0.0019)	Industry	控制	控制	控制
weekhour	0.0000	0.0000*	0.0000	Constant	0.0325***	0.0316***	0.0454***
	(0.0000)	(0.0000)	(0.0000)		(0.0047)	(0.0053)	(0.0090)
exp	0.0003	0.0007***	0.0004	Observations	6,683	5,131	3,657
	(0.0002)	(0.0002)	(0.0003)	R-squared	0.048	0.056	0.026
exp2	0.0000	-0.0000	0.0000				
	(0.0000)	(0.0000)	(0.0000)				

注：括号内表示标准差，*、**、***分别表示在1%、5%、10%的水平上显著

（三）京津冀地区省际与省内流动人口收入分配影响因素分解实证结果

为进一步研究省际和省内流动对劳动者工资收入产生的影响，以京津冀流动人口中有工资收入的劳动者为样本，在基于明瑟方程最小二乘法回归估计基础之上进行 Blinder-Oaxaca 分解。分解结果显示省际流动人口、省内流动人口平均月工资对数分别为 8.298、8.029，两群体工资差距为 0.269（见表 4）。根据对省内和省际流动人口的描述性统计（见表 1）可以发现，省内和省际流动人口具有明显的群体特征，这些群体特征会将省内和省际流动人口的劳动收入部分合理化，所以，由于群体禀赋不同导致的劳动收入差异是可以被解释的。但从下面的实证结果可以发现，在两个群体的劳动收入差距中可以解释的部分为 0.0424，不可解释部分为 0.227，这就意味着省内流动和省际流动人口的劳动收入差距主要是由于流动的范围不同引起的。

具体而言，省内和省际流动人口劳动收入差异，主要是人口特征和人力资本特征等不同引起的，即使省内流动人口具有更长的工作时间，省内流动人口在人口特征、人力资本特征等方面的资源禀赋劣势效应仍然使其工资低于省际流动人口。

在不可解释部分，省际流动人口在工作时间、人力资本、企业性质等方面具有明显的回报优势，即省际流动人口工资的不可解释部分很大程度上是由于省际流动的小时工资回报和人力资本回报率较高，以及进入到回报丰厚的企业单位中形成的。

表 4 省际和省内流动人口平均工资收入的影响因素实证结果

月工资对数	系数	稳健标准误	z	P> z	95%置信区间	GINI
省内流动工资对数	8.0288	0.0066	1,208.1500	0.0000	8.0157	8.0418
跨省流动工资对数	8.2980	0.0047	1,755.1900	0.0000	8.2888	8.3073
工资对数差异	-0.2693	0.0082	-33.0200	0.0000	-0.2853	-0.2533
可解释部分	-0.0424	0.0042	-10.0400	0.0000	-0.0506	-0.0341
不可解释部分	-0.2269	0.0080	-28.2500	0.0000	-0.2427	-0.2112
可解释部分						
demographics	-0.0257	0.0028	-9.1200	0.0000	-0.0312	-0.0201
weekhour	0.0020	0.0007	2.7600	0.0060	0.0006	0.0034
Human capital	-0.0226	0.0029	-7.6700	0.0000	-0.0284	-0.0168
Enterprise nature	0.0031	0.0016	1.9600	0.0500	0.0000	0.0062
Industry	0.0008	0.0005	1.4800	0.1400	-0.0003	0.0018
不可解释部分						
demographics	0.1237	0.0620	2.0000	0.0460	0.0023	0.2452
weekhour	-0.0373	0.0285	-1.3100	0.1900	-0.0931	0.0185
Human capital	-0.1467	0.0393	-3.7300	0.0000	-0.2238	-0.0696
Enterprise nature	-0.0211	0.0406	-0.5200	0.6040	-0.1005	0.0584

Industry	0.0240	0.0049	4.9000	0.0000	0.0144	0.0336
Constant	-0.1696	0.0894	-1.9000	0.0580	-0.3448	0.0057

注：观测值共包含 20314 样本，其中省际之间流动样本 15471 个，省内流动样本包括 4843 个。

Demographics 包含: gender、age、national、residence、marriage; Human capital 包含: exp、exp2、Primary、Junior、High、Junior college、Bachelor、Postgraduat; Enterprise nature 包含: SOEs、CES、JEs、IEs、PEs、HMTEs、FOEs、SFJEs、CPOs、Other、No unit; Industry 包含 Industry_1、Industry_2、Industry_3

根据省际和省内流动人口基尼系数的影响因素实证结果（见表 5），京津冀地区省内流动人口工资收入基尼系数为 0.0303，省际流动人口工资收入基尼系数为 0.0376，二者基尼系数差距为 0.00728，说明省际流动人口工资收入基尼系数明显高于省内流动人口。省际流动人口总体上提高了京津冀地区流动人口的工资收入分配差距。其中可以解释部分是 0.00235，不可解释部分是 0.00493，说明省内流动人口基尼系数与省际流动人口基尼系数差别主要是由于流动方式的差异引起的，且流动方式可以解释掉 67.72%的流动人口基尼系数差异，另外 32.28%的差异是由于禀赋效应所造成的。

具体而言，省际和省内流动人口的基尼系数差异中可解释部分主要由于人口特征、人力资本等形成的，省际流动人口的人力资本优势、人口特征优势提高了其基尼系数。省际与省内流动人口的基尼系数差异中不可解释部分主要由于流动人口所在企业单位类型、以及其在产业对劳动者的回报不同而造成。省际流动人口很容易通过选择适合的企业性质和行业来获得较高的收入回报，从而加大了省际流动的收入分配差距。例如，根据企业性质对流动人口工资收入影响可知，在私营企业、港澳台独资企业、外商独资企业、中外合资企业工作，相比在机关、事业单位工作获得的工资回报高，从而使得省际流动人口有机会在更广范围内来选择具有相对报酬优势的企业进行工作，进而提高了省际流动人口的工资水平，也扩大了该群体的工资离散程度，使得省际流动人口的工资收入基尼系数相对偏高。

表 5 省际和省内流动人口基尼系数的影响因素实证结果

GINI	系数	稳健标准误	z	P> z	95%置信区间	GINI
省内流动基尼系数	0.0303	0.0004	68.0100	0.0000	0.0294	0.0312
跨省流动基尼系数	0.0376	0.0003	128.8500	0.0000	0.0370	0.0381
基尼系数差异	-0.0073	0.0005	-13.6800	0.0000	-0.0083	-0.0062
可解释部分	-0.0023	0.0002	-12.4800	0.0000	-0.0027	-0.0020
不可解释部分	-0.0049	0.0005	-8.9800	0.0000	-0.0060	-0.0039
可解释部分						
demographics	-0.0010	0.0001	-9.2600	0.0000	-0.0012	-0.0008
weekhour	-0.0000	0.0000	-0.2800	0.7810	-0.0001	0.0001
Human capital	-0.0016	0.0001	-12.5600	0.0000	-0.0019	-0.0014
Enterprise nature	-0.0000	0.0001	-0.1200	0.9060	-0.0002	0.0001
Industry	0.0003	0.0001	4.2600	0.0000	0.0002	0.0004
不可解释部分						
demographics	0.0025	0.0041	0.6100	0.5450	-0.0055	0.0105
weekhour	0.0029	0.0018	1.6200	0.1050	-0.0006	0.0065
Human capital	-0.0032	0.0034	-0.9300	0.3540	-0.0099	0.0035
Enterprise nature	-0.0047	0.0028	-1.6700	0.0940	-0.0102	0.0008
Industry	0.0013	0.0003	3.8700	0.0000	0.0006	0.0020
Constant	-0.0038	0.0062	-0.6000	0.5470	-0.0160	0.0085

注：观测值共包含 20314 样本，其中省际之间流动样本 15471 个，省内流动样本包括 4843 个。

Demographics 包含: gender、age、national、residence、marriage; Human capital 包含: exp、exp2、Primary、Junior、High、Junior college、Bachelor、Postgraduat; Enterprise nature 包含: SOEs、CES、JEs、IEs、PEs、HMTEs、FOEs、SFJEs、CPOs、Other、No unit; Industry 包含 Industry_1、Industry_2、Industry_3

四、主要结论与建议

本文基于 2015 年国家卫生健康委中国流动人口动态监测调查数据,研究了京津冀地区人口流动工资收入,以及省际和省内流动人口的工资收入分配影响因素等。主要的研究结论和建议如下:

首先,目前京津冀地区的人口流动尚属城镇化过程中的农民工劳动力转移。通过描述性统计可以发现,流动群体中多半属于农村户口,学历层次较低,说明目前人口流动尚属城镇化过程中的农民工劳动力转移,以提高工作匹配质量为目的的劳动力流动还未形成规模。所以,为提高京津冀地区的经济发展水平,必须采取积极的就业培训政策,加强劳动力信息中介服务建设,提高跨省和省内以就业匹配为目的的人口流动。

其次,北京与天津、河北流动人口的工资收入作用机制存在着显著差别。北京市省际流动人口工资基尼系数没有受到性别、民族等人口特征因素的明显影响,却受到了学历等人力资本因素的显著影响;而天津、河北的省际流动人口工资基尼系数受到了性别、户口等因素较强的影响,学历等人力资本要素对工资的影响明显弱于北京;这说明北京劳动力市场具有较强的流动性,劳动力生产率禀赋可以得到较为公正的估价,这也是北京地区成为重要的人口流入地的重要原因。故为实现京津冀地区人口有序流动,必须消除三地间人口流动的行政障碍,完善当地劳动力市场,减弱非市场要素对工资收入分配的影响。

第三,北京市流动人口生产率禀赋回报最高,但农业户口等非生产率禀赋也为其带来了明显的工资劣势。在学历投资回报方面,北京市流动人口的人力资本投资回报率最高,河北省,天津市相对较低;实证结果也表明北京市省际流动人口的年龄、学历提高了当地劳动力流动人口的基尼系数,说明当地流动人口收入分配差距主要是资源禀赋所引起。但是北京市流动人口的农业户口属性也给当地的流动人口带来了较强的工资劣势。所以,为了减少劳动力向北京聚集,降低收入分配差距,必须加强天津与河北配套设施建设,做好对北京的产业转移和承接,提升天津与河北市场中资本对劳动的回报能力,消除户籍关联的福利制度等,以使资本有效引导具有相应资源禀赋的人口有序流动。

第四,京津冀地区省际人口流动在行业优势工资的引导下优化了就业结构。实证结果表明在河北省,不论是省内流动人口还是省际流动人口,劳动者在第二产业从事工作所获得的报酬要明显高于其他产业;在北京从事第三产业的外来人口具有相对较高的工资优势。另外,在京津冀三地中,不论是省际流动还是省内流动人口从事第二产业可以有效的降低流动人口的基尼系数,其中省际流动人口从事第二产业对降低基尼系数更加明显。这说明在京津冀三地协同发展过程中,三地行业工资优势引导下的人口流动,有助于减轻河北承接北京第二产业和部分第三产业过程中的劳动力不足压力。河北省需要通过产业工资优势来吸引外来劳动力,提高当地流动人口的劳动收入水平;北京应继续发展高端第三产业,将非首都功能产业外溢,减轻首都人口集聚的压力。最终通过人口的合理有序流动,形成与京津冀三地产业结构相匹配的就业结构,助力京津冀经济协同发展。

参考文献:

- 陈维涛,彭小敏.2012.户籍制度、就业机会与中国城乡居民收入差距[J].经济经纬(2):100-104.
- 李春玲,李实.2008.市场竞争还是性别歧视——收入性别差异扩大趋势及其原因解释[J].社会学研究(2):94-117.
- 李培,邓慧慧.2007.京津冀地区人口迁移特征及其影响因素分析[J].人口与经济(6):61-65.
- 李勇军.2017.京津冀协同发展政策网络形成机制与结构研究[J].经济经纬(5):141-149.
- 梁名双,袁青川.2017.城市居民与农民工收入分配差距及其影响因素研究[J].东南学术(5):141-149.
- 王桂新,潘泽瀚,陆燕秋.2012.中国省际人口迁移区域模式变化及其影响因素——基于 2000 和 2010 年人口普查资料的分析[J].中国人口科学(5):2-13.
- 王新霞,袁青川.2018.京津冀地区流动人口工资收入分配差距研究[J].唐山学院学报(11):76-82.

- 温兴祥.2017.户籍获取、工资增长与农民工的经济同化[J].经济评论(3):135-147.
- 叶裕民,李彦军,倪稷.2008.京津冀都市圈人口流动与跨区域统筹城乡发展[J].中国人口科学(2):57-64.
- 余运江,高向东.2017.集聚经济下流动人口工资差异——来自中国微观调查数据的证据[J].财经科学(2):99-111.
- 张耀军,张振.2015.京津冀区域人口空间分布影响因素研究[J].人口与发展(3):2-9.
- 曾永明,张利国.2018.户籍歧视、地域歧视与农民工工资减损[J].中南财经政法大学学报(5):141-150.
- 郑贞,周祝平.2014.京津冀地区人口经济状况评价及空间分布模式分析[J].人口学刊(2):19-28.
- FIRPO S, NICOLE M, LEMIEUX T.2018.Decomposing wage distributions using Recentered Influence Function Regressions[J]. Econometrics,6(2):1-40.
- KNIGHT J, SONG L.2000.Employment constraints and sub-optimality in Chinese enterprises[J]. Oxford Economic Papers,51(2):284-99.
- MAURER-FAZIO M, DINH A N.2004.Differential rewards to, and contributions of, education in urban China's segmented labor markets[J]. Pacific Economic Review, 9(3):173-189.

THE ANALYSIS OF THE INFLUENCE FACTORS OF THE MIGRANT' WAGE DISTRIBUTION IN AND BETWEEN PROVINCES OF BEIJING-TIANJIN-HEBEI REGION

— BASED ON EXPERIENCE OF CHINA MIGRANTS DYNAMIC SURVEY IN 2015

YUAN Qing-chuan¹, YI Ding-hong²

(1.School of Economics, Hebei University, Baoding, Hebei 071002, China;

2.School of Labor Relations and Human Resource, Renmin University, Beijing 100872, China)

Abstract: Base on the data of China Migrants Dynamic Survey in 2015, by the least square estimation of Recentered Influence Function in combination with the decomposition of the Blinder-Oaxaca, This paper systematically studies the wage distribution and influencing factors of Migrants in Beijing-Tianjin-Hebei. The results show that the current migrants in Beijing-Tianjin-Hebei are mainly the transfer of peasant-workers in the process of urbanization; Migrants aimed at improving the quality of job matching have not yet taken shape; Among the migrants in Beijing-Tianjin-Hebei, productivity endowments of the migrants in Beijing get the highest labor reward, but the agricultural household registration gives them the most obvious wage disadvantage; The inter-provincial migrants in Beijing-Tianjin-Hebei improved the employment structure under industry advantage wages. This study suggests: In order to realize the orderly flow of population aimed at the employment matching in Beijing-Tianjin-Hebei, We should remove administrative barriers to migrants in Beijing-Tianjin-Hebei and additional benefits associated with household registration, improve the mechanism of labor market returns on productivity endowment.

Key words: Beijing-Tianjin-Hebei; Population Flow; The Income Distribution