

# 德国政府的难民危机管理与政治治理难题

刘齐生<sup>1</sup>, 刘惠华<sup>2</sup>

(1. 广东外语外贸大学西语学院, 广东 广州 510420; 2. 中国地质大学外语学院, 湖北 武汉 430073)

**摘要:** 德式管理以其精细、顺畅、高效著称, 在难民管理上德国也同样表现优异。但是, 良好的管理却不能破解难民危机难题。堆积如山的难民申请、人满为患的难民避难所、疏漏的暴恐分子等看起来是难民管理问题, 实际上是政治问题。

**关键词:** 难民危机管理; 法制法规; 政治纷争; 政治交易

中图分类号: D815.6 文献标识码: A 文章编号: 1674-7798(2017)04-0013-06

DOI:10.13391/j.cnki.issn.1674-7798.2017.04.004

## Refugee Crisis Management and Political Problems of German Government

LIU Qi-sheng<sup>1</sup>, LIU Hui-hua<sup>2</sup>

(1. Faculty of European Cultures and Languages, Guangdong University of Foreign Studies, Guangzhou, Guangdong, 510420;

2. Faculty of Foreign Languages, China University of Geosciences, Wuhan, Hubei, 430073)

**Abstract:** Germany has distinguished itself by its fine, smooth and high efficient management, and also did very well in refugee management. With such good management though, its refugee crisis still remains to be addressed. It appears that the crisis such as the accumulated applications from refugees, the shelters full of refugees and the neglected terrorists seem to result from the refugee management, but actually they are political issues.

**Key words:** Refugee Crisis Management; Laws; Political Fight; Political Deal

德式管理因其体制运转优良、高效, 历来被视为管理典范。德国机构也因此常被喻为“上了油的机器”, 各零件之间没有摩擦, 运转畅顺。<sup>[1]</sup>“运转良好的机器”隐喻了德国各类机构高效运作的事实, 反映了德国机构各部门之间以及工作人员之间能按章行事、各司其职、分工合作和相互协调的状况。面对复杂的国际事务, 德国政府管理体制也像一台机器一样从容应对。危机来临, 各部门早有预案, 风险被扑灭在萌芽中。美国次债危

机、欧洲债务危机, 德国都因其管理能力强, 抗风险能力强而广获赞誉, 并巩固了德国和法国一起作为欧盟领袖的角色<sup>[2]</sup>。

近几年难民潮席卷欧盟, 相比其他欧洲国家, 德国则显得淡定从容, 处理问题干净有效<sup>[3]</sup>。但偏偏是这么一个在欧洲尚属稳定和有办法的国家, 过去的一年里却也出了乱子。先是发生科隆跨年夜的大规模性侵和抢劫, 疑似北非移民光天化日之下猥亵妇女、抢夺财物, 而警察却疲于应

收稿日期: 2017-03-01

作者简介: 1. 刘齐生(1962-), 男, 新疆乌鲁木齐人, 博士, 广东外语外贸大学西语学院教授, 研究方向: 社会语言学、国际关系。

2. 刘惠华(1960-), 女, 湖北武汉人, 中国地质大学外语学院教授, 研究方向: 跨文化交际学。

付、旁而观之。事后抓到的几个嫌疑人也因为没有足够证据而被释放,从而引起民众对警察执法能力的质疑。紧接着又发生了弗莱堡医科大学生被奸杀的事件,嫌疑犯是一名曾在希腊犯过罪的未成年阿富汗难民。德国民众质疑政府:为什么执法部门对此疑犯案底一无所知?2016年12月19日柏林发生恐怖袭击,暴恐分子阿姆里是以难民身份进入德国的突尼斯人。此人已有前科,并被视作潜在的极端分子,本应立即遣返,但他不仅以不同的名字在德国难民收容所骗取生活费,还可以自由地在德国境内活动。柏林暴恐袭击发生后,德国政府开始加大难民管理力度,协调各州内政部门和难民管理部门之间的工作,但阻止不了人们对政府能否控制难民中危险分子的疑问。德国这部完善的管理机器也出现了捉襟见肘的现象,其中涉及的国际和国内政治问题值得讨论。

## 一、德国政府的难民危机管理

按照《日内瓦公约》,难民被定义为“有正当理由害怕因种族、宗教、国籍或属于某一特定社会群体或政治观点而被迫害,并滞留于本国之外不能返回本国或不愿意受到该国保护的人”<sup>[4]</sup>。国际上对这一定义已达成广泛共识,也是德国执行难民保护和管理的基石。作为典型的大陆法国家和有过历史教训的国家,德国特别重视立法和执法,不仅是少数在宪法中将避难权认定为人的基本权利的国家<sup>[5]</sup>,而且也是在难民申请甄别程序执行中向联合国难民公署(UNHCR)开放的国家,保证了难民管理在阳光下进行。

作为欧盟国家,难民管理已不是德国的内部事务。20世纪90年代以来,欧盟通过了一系列处理难民事务的法规,制订了避难程序标准、难民待遇标准、难民身份认可标准以及遣返标准等规范,也对欧盟各国在查验避难申请和获取指纹的义务进行了规定。执行这些法规时德国堪称典范,欧盟和难民对德国在满足标准方面认同度高,德国因此成为避难的首选之一。

所有欧盟法令中,“都柏林规则”对德国难民管理影响最大。它的两个基本原则,“谁发签证谁负责,难民首次进入的国家负责”,目的在于只由一个国家负责审核,避免难民在欧盟内无序流动。批评者认为,“都柏林规则”实际上让希腊、意大利、匈牙利等边境国家承担难民潮的压力,而德国等北方富裕国家则成为被保护的主体<sup>[6]</sup>。

国际难民保护原则和欧盟法规是德国制定难民管理条例和实施管理的法律依据,德国据此制订了一系列管理细则,其中涉及居留法的管理条例就厚达390页<sup>[7]</sup>。法规和条例是德国这样极力避免不确定性国家在具体事务管理上的唯一依据。

除法律外,德国还有专门机构负责管理难民事务。隶属于内政部的“联邦移民与难民管理局”(简称“联邦管理局”)专司难民管理,它依法安置寻求避难者、审核避难申请、决定避难准予等。“联邦管理局”的指导思想是保护合法避难者的权利,让寻求避难者在德国获得安全保护,得到人道主义安置,但任何人要获得难民身份认可,并在德国定居、工作和学习,都必须经过一个复杂的审查程序:确定管辖权、核实适用法规、完成裁决程序等<sup>[8]</sup>。

“联邦管理局”具体工作实践中,针对避难事务有完备的工作流程。难民提出避难申请,避难程序方可启动。德国根据法律条件对避难申请者进行分门别类的管理。所有申请人在提交了申请后要进入个人问讯环节。寻求避难者需要在约定的时间接受管理局避难裁决人问讯,而管理局主要根据问讯情况以及证明材料对是否予以避难做出裁决。管理局根据避难申请人的申请和问讯审核其是否满足以下四种法律条件中的其中一个要求:符合基本法16a的政治避难权条件(政治难民);按照避难法规定满足《日内瓦公约》规定的难民保护条件(国际保护难民);按照避难法规定满足《日内瓦公约》辅助性保护条件(辅助性保护难民);按照避难法规定遣返条件不足禁止遣返条件(容忍拘留)。不符合以上情况则为非法移民,申请被驳回,并准备离境。

德国管理机构除工作流程无懈可击外,其应急机制也多次获得邻国的称赞<sup>[9]</sup>。2015年在难民大量涌入的情况下,德国在各州建立了“抵达中心”,以缓解陡然增多的避难申请问题。“抵达中心”并没有改变上述经由法律认可的避难申请流程,而是提供从“登记”到“告知”的一站式服务,以加快避难申请进度,减少不必要的重复登记和核查,强化难民控制。按照“抵达中心”的工作指南,有望获得避难权和机会渺茫的避难申请者一般能在48小时内得到迅速答复,其中获得避难权的难民很快会被安排到社区生活,并在联邦管理局和联邦劳动局的帮助下学习语言和工作技

能,以尽快融入社会。避难申请被否决的申请者则必须在离境前在“抵达中心”等候。情况复杂的申请人和“都柏林规则”管辖下的申请人则须经联邦管理局聆讯,并在完成甄别后按照“都柏林规则”向寻求避难者首次登陆国提出移转要求,避难申请人离境。德国采取的上述措施有效地控制了难民涌入的无序状况,因此即使有些月份里每天陡然徒增成倍的难民,也没有出现难民流落街头的现象。2016年8月媒体对难民处境的评估调查表明,德国难民吸纳状况良好,大部分难民已经从体育馆等临时安置所搬进了宿舍和民居,有些临时安置所工作人员已经超过了在此居住的难民<sup>[10]</sup>。

德国文化“不确定性规避”特质还反映在其精细管理上。以“无陪伴未成年难民”管理为例。欧盟未成年难民管理条例和德国“儿童和少年协助法”把“无陪伴未成年难民”定义为无直属亲属陪同而进入欧盟的未满18岁的儿童和青少年。德国“儿童和少年协助法”详细规约了未成年难民的安置、监护人制度、甄别程序、本土融入、离境等事务。联邦管理局将审核和安置“无陪伴未成年难民”流程称为“澄清程序”,涉及到人们所能想象到的一切方面。以未成年难民年龄鉴别为例,联邦管理局采用法医技术:左手腕骨x光片;牙医上下颚检查,特别检查智齿;锁骨x光片;裸检和照相。虽然未成年难民在接受检查前要由医生对检查过程进行解释,未成年难民也有权要求检查时翻译在场,甚至可以随时拒绝检查,但不接受检查就意味着放弃避难权申请,所以“无陪伴未成年难民”没有太多选择。

尽管德国难民管理质量很高,但不可预测的外界因素常常造成隐患。本文开头提到的弗莱堡医科大学生被奸杀事件的嫌疑人就是无陪伴未成年难民,他曾因性侵在希腊入狱,但希腊没有此人犯罪纪录,德国在“澄清程序”审理过程中也没有发现他犯有前科。前文提到的柏林暴恐案犯阿姆里也本该遣返,但突尼斯政府拒绝为他出具旅行证明,导致遣返失败。德国安全部门虽对此人进行过多次风险评估,但苦于没有足够证据和法律许可的手段,再加上国内欢迎文化形成的政治气氛,因此缩手缩脚,没有任何措施限制阿姆里,只能任其在德国走动。因此,完美流程、先进手段和高素质管理人员并不能消除系统外的隐患。没有国际合作和国内社会共识,德国无法实现“安全

中的自由”。

## 二、难民管理效果取决于国际合作

德国难民管理有法可依、有例可循,管理方式严谨有序,每一种情况都有针对性措施。但是,这种具有“不确定性规避”文化典型的管理范式并不能逾越政治划定的行动范围,一旦避难申请者增多,日常管理就会捉襟见肘。所以,自难民规模性地进入德国始,就不断有呼声要求“严管入口,疏浚出口”,主张效仿奥地利设置难民接收上限,采取更强硬的措施遣返难民。但德国政府明白,一旦采取关闭内边境的紧急措施,欧盟必定分崩离析。作为欧盟内少数能承担责任的大国,德国除了加强和欧盟其他成员国合作外,并没有太多的选项。

不能严管德国边境,就只能和成员国一起严管欧盟外边境。2014年以前欧盟主要采取严管边境的办法,希腊、意大利军舰严守边境,强硬驱离偷渡船,渔民救援难民船也会受到惩罚,但这一切难以吓阻难民偷渡。为了生存,人总会想尽一切办法。况且,阻止叙利亚战争难民,对海上漂浮的难民见死不救,会动摇欧盟的基本价值体系。为此,2013年、2014年欧盟议会通过了多个统一治理难民的文件,欧盟避难体系基本形成。但在具体实践中,欧盟各国为了自身利益各自为政:南欧边境国家面对难民涌入不堪重负,放弃难民登记;东欧国家严控边境,严审避难申请;德国、瑞典等北部欧洲国家对难民的到来虽持一定的欢迎态度,避难申请审核也较宽松,但要求欧盟有序接纳和按比例分配难民。由于欧盟并未完成一体化,避难体系也存在缺陷,事实上的“One chance only”(只有一次机会)促使难民更愿意选择德国、瑞典等在授予避难权方面相对宽容的国家。2014年五个欧盟国家按照“都柏林规则”审核了全部避难申请的75%,其中德国和瑞典承担了43%的申请审核<sup>[11]</sup>。2015年8月,由于欧盟成员国之间在接受难民份额上难以达成共识,希腊、意大利等边境国家压力巨大,难民无序涌向北部欧洲的情况渐渐失去控制,德国总理默克尔宣布暂停执行“都柏林规则”中的避难申请者推回程序。此举虽然缓解了边境国家的压力,但也冲击了欧盟避难体系,并使德国独自面对难民潮。默克尔公开表示“我们可以做到”,德国有能力做到,因为德

国是一个足够强大的国家<sup>[12]</sup>。默克尔发言的背景皆因欧洲群龙无首,无人愿意承担责任,如继续放任难民无序北上,各国紧急关闭边境,则欧盟的基础必将动摇。所以,默克尔此时站出来,不仅是迎合了德国国内正在高涨的“欢迎文化”,也是在捍卫欧盟一体化的精神。因为难民政策不是德国一家的政策,而是欧盟的政策。事后默克尔代表欧盟和土耳其谈判,促成欧盟各国达成难民比例分摊,都说明默克尔政府致力于在欧盟框架下解决难民问题。

德国需要欧盟,并且需要和欧盟成员国一起解决难民危机,此中苦心非英国、美国这样孤悬陆外的岛国或者少有邻国的国家所能理解。作为一个中部欧洲国家,德国没有资本闭关锁国。德国把欧盟看作一个整体,把维护欧盟共同原则看作欧盟稳定的基石,德国绝大多数民众也都认同这一点。所以,德国站出来推动解决难民危机,展现了她的领导意志和维护欧盟一体化的决心。

当然,仅德国一国开放接纳难民,消除不了叙伊邻国、北非和欧盟边境国的压力,要缓解边界管制压力,必须“化堵为疏”。欧盟采取了将难民留在其来源地区的做法,通过“友好邻国政策”向黎巴嫩、约旦等阿拉伯国家投入巨资发展双边合作关系,给予人道主义援助帮助安置难民<sup>[13]</sup>。2016年3月在德国的主导下,欧盟和土耳其达成政治交易,遣送非法移民到土耳其,并从土耳其接收同等人数的避难申请人,意图打击非法偷渡和保护有正当避难理由的难民。土耳其还承诺阻止开通新的通往欧洲的陆路和水路,欧盟帮助土耳其建设难民营,并与土耳其一起共同改善叙利亚境内难民的生活<sup>[14]</sup>。另外,欧盟也和阿富汗、突尼斯等亚非国家合作,加强当地建设,改善民众生活。2016年底统计数据表明,德国这一年的难民数有所减少,国际合作取得了一定的成效。

疏通难民回流方面,德国主要采取鼓励措施促使没有获得避难申请的外国人自愿返回自己的国家,因为这比强制遣返更为经济,而且让自愿返回的人更有尊严。该激励措施也取得了一定的成效,2016年自愿回国人数两倍于强制遣返数,2017年预计自愿回国人数会三倍于强制遣返数<sup>[15]</sup>。目前德国大约有205000名“必须离境”的外国人,其中153000人因为缺少旅行证件和疾病等原因无法遣返,最后余下52000人可以被遣返。德国正在讨论加速执行遣返规定的措施,同时恢

复执行“都柏林规则”,将来自希腊等边境国家的难民推回<sup>[16]</sup>。但在具体执行方面,还存在许多问题。例如,北非国家只愿意通过飞机航班接收被遣返人员,按每次航班可以最多携带4个被遣返人员计算,理论上每周也只能遣返12人。另外,突尼斯等国在发放旅行证明方面合作不力,造成递解所谓“危险分子”都寸步难行。德国政府正考虑通过削减发展援助资金的办法逼迫移民来源国配合接纳本国被遣返的非法移民。

总体效果上,国际合作能一定程度地缓解难民潮,但并未根本解决难民治理困境。首先,灾难源头地区依然危机四伏,叙利亚战争持续,伊拉克、阿富汗和非洲国家政局不稳。亚非其他热点地区社会矛盾重重,经济发展困难。灾难的根本因素不除,人们就会继续涌向富裕的欧洲,会继续给边境管控和难民接收造成人道主义压力和管理困难。其次,欧盟内部对于解决难民问题依然无法达成一致,非法移民遣返和难民融入继续困扰欧盟各国。

### 三、制掣难民管理的国内政治因素

相较美、加等传统移民国,以及英、法等曾经的殖民大国,德国接纳外国人的文化和社会基础比较薄弱,缺少难民管理的友好社会文化环境,凡涉难民社会舆论就特别敏感。“德国是否移民国家”,自联邦德国成立就争议不断,历届政府在此问题上难有大的作为。而且不管哪届政府,在移民问题上德国都一直采取所有政党一致的潜规则<sup>[17]</sup>,以至于政治家和政府官员在语言上都精心选择有利于表述自己意识形态的语词。

“移民”,在德语里由两个词表示:Einwanderung一词表示“从国外移入”,该词是与其他语言相对应的词,可译成英语“immigration”。但另外一个词“Zuwanderung”就很难翻译成别种的语言了,字面上可以把它译成“从国外移来”。Einwanderung和Zuwanderung两个词,“移入”和“移来”一字之差,却表达着不同的观点。“移入”(Einwanderung)指一开始即以移民为目的,并获得批准的迁居行为,“移来”则是泛指概念,旅行目的可以是学习和工作,也可以是逃难等各种迁徙行为。官方机构通行“移来”这一概念,因为就管理实践来看,德国没有美、加等移民国以“移民”为目的的签证。尽管德国不愿意把自己看作是移民国

家,但20%的德国居民有移民背景,9%的外国人居住于此,德国因此早已是世界上最大的移民国之一<sup>[18]</sup>。

难民管理的社会文化环境与德国经济发展状况有关。当经济状况良好,德国国际地位上升时,德国人就愿意接受多元文化,处处洋溢“欢迎文化”(Willkommenskultur),难民管理更宽容。当失业率高、经济状况不好时,排外倾向就比较严重,处处弥漫着“憎恨文化”(HaBkultur),难民管理就更趋严格。这一点从德国东西部民众对难民的态度上可以看出来。德国统一以来,东部经济发展始终落后西部,失业率长期居高不下。更由于在分离年代,东德缺少西德和其他民族密切交往的经历,也少有大规模移民,如今对难民的到来持怀疑和不欢迎态度的人就较多。西部经济状况较好的地区和文化多元的大城市对难民持欢迎态度。“难民”可以说是社会边缘群体的出气筒,是激发底层民众怒火爆发的触点,也是政党利用的工具。德国二台在2016年末的调查能说明问题。根据该调查,难民问题虽是民众最为关心的问题,但民众担忧的重点是国家会因难民支出减少其他领域的投入(占调查人数比60%),仅有少于三分之一的人认为,难民会威胁到德国的社会文化价值。由此可见,大部分民众是接受多元文化的,他们担心的首要问题不是文化价值受损,而是社会资源再分配。在难民问题上如果仅仅就事论事,最终摸查不到社会的根本矛盾。

叙利亚难民危机爆发之初,德国和欧盟共同行动,采取堵的策略和强硬的隔离政策,民众并不太关心难民问题。但叙利亚小难民溺亡事件,再加上媒体的渲染,民众同情心被唤醒。藉此时机,德国政府开放难民进入德国的通道,不仅提高了德国的国际威望,而且也标志着官方正式为“欢迎文化”背书。一时之间,德国民众纷纷涌上街头义务为难民服务,为难民送来吃穿用一应物品,主动为难民指路,提供难民住宿,帮助难民办理各种手续,教难民学习德语,等等。

一般来说,政治只能给出范围,管理却讲究细节,管理如何拿捏尺度取决于其时的社会氛围。难民到来的高峰期,“欢迎文化”影响了管理,成了权衡难民避难权道义和守住国家利益底线的重要因素。在“欢迎文化”的烘托下,对难民不利的言论会受到舆论指责,尺度过严会引起公众质疑。难民管理在核查、问讯、遣返等过程中小心翼翼、

如履薄冰。但另一方面,因难民到来形成的欢迎文化具有很大的不稳定性,它与德国人普遍认同的欢迎高端人才永久居留的、满足德国刚性需求的欢迎文化不同,更加情绪化一些,是一种有条件的欢迎文化,更像是一种同情心,欢迎但不赞许永居。德国政府对民众的这种心理非常了解,所以才以德国需求劳动力为由为接收叙利亚难民的政策进行辩护。

针对难民的情绪性欢迎文化在发生了弗莱堡女生谋杀案和柏林恐袭后有了一定的变化,也因此为德国政府严格执法创造了新的社会氛围。2016年12月15日德国首次得以将34名避难申请被拒的阿富汗人集中一起强制遣返,实际上为自年初科隆大规模性侵事件一年来的讨论画上了句号<sup>[19]</sup>。但相比仍在德非法逗留的12500名阿富汗人,或者205000名“必须出境”的外国人,这实在是杯水车薪。更何况德国是个联邦制国家,各州执政党不一样,要达到各州统一行动极为困难。如果德国社会对难民问题难以达成一个基本共识,则承认避难权问题、遣返问题、社会融入问题都将一直困扰难民管理者。

#### 四、结语

德国面对难民涌入有比较完善的危机管理机制,但运作良好的机制并不能完全保证难民的避难权得到落实和保障德国人民的利益。历史实践表明,难民危机最终只能通过政治协商解决,这方面德国已经积累有丰富的经验。70年代越南战争后,德国便曾派船将成千上万的越南难民接到德国安置,并在1980年通过联邦议会法令以人道主义的名义给予他们无限居留许可。前南战争期间,德国也接受了大量躲避战火的前南民众。德国国内尽管在移民性质上争议不断,但以其历史以来事实上从未间断接收移民,并且通过完整的接收和善后体系使众多族群融入德国社会这一点看,德国已经是世界上最有吸引力的移民接收国之一。人类历史就是一部迁徙史,任何试图阻挡民众移动的行为最后都会被证明无效。

#### 参考文献:

- [1] Hofstede, G. Lokales Denken, globales Handeln. Kulturen, Zusammenarbeit und Management [M]. München: Beck, 1997: 197.
- [2] 丁纯,李君杨. 试析欧债危机中德国经济社会的表

- 现——兼议德国模式的作用及其前景[J]. 欧洲研究, 2014 (02).
- [3] [10] Ein Jahr Flüchtlingskrise. L? uft doch. <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/fluechtlinge-in-deutschland-was-nun-besser-laeuft-a-1114304.html> ,访问日期: 2016. 12. 30.
- [4] Hélène Lambert ed. International Refugee Law ,Ashagate Publishing [M] ,2010 ,p. 3。转引自: 方华. 难民保护与欧洲治理中东难民潮的困境[J]. 西亚非洲 ,2015 , 06: 5.
- [5] Das Grundgesetz [M]. München: Beck 2016: 1.
- [6] 杨国栋. 欧洲共同避难制度的发展与反思——以“都柏林规则”为中心的考察[J]. 欧洲研究 ,2016. 01: 4.
- [7] Meier Braun ,K. - H. Einwanderung und Asyl. Die 101 wichtigsten Fragen [M]. München: Beck 2015: 102.
- [8] Jakob ,Ch. Die Bleibenden [M]. Berlin: Ch. Links 2016: 187 - 189.
- [9] Knapp ,A. Zur rechtlichen Situation Asylwerbender in ?sterreich ,Deutschland und der Schweiz [J]. In: Renate , S. Sova ,U. Duit ,F. ( Hg. ) . Dorthin kann ich nicht zurück. Wien: ProMedia 2015: 180 - 198.
- [11] Meier Braun ,K. - H. Einwanderung und Asyl. Die 101 wichtigsten Fragen [M]. München: Beck 2015: 90.
- [12] Wir schaffen das [J]. <http://www.tagesschau.de/inland/merkel-wir-schaffen-das-107.html> ,访问日期: 2015. 9. 1.
- [13] MANAGING THE REFUGEE CRISIS - EU Support to Lebanon AND JORDAN SINCE THE ONSET OF SYRIA CRISIS [J]. [https://ec.europa.eu/home-affairs/sites/homeaffairs/files/what-we-do/policies/european-agenda-migration/background-information/docs/eu-support-to-lebanon-and-jordan-since-the-onset-of-syria-crisis\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/home-affairs/sites/homeaffairs/files/what-we-do/policies/european-agenda-migration/background-information/docs/eu-support-to-lebanon-and-jordan-since-the-onset-of-syria-crisis_en.pdf) ,访问日期: 2017. 1. 18.
- [14] EU - Turkey Statement: Questions and Answers [J]. [http://europa.eu/rapid/press-release-MEMO-16-963\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release-MEMO-16-963_en.htm) ,访问日期: 2017. 1. 18.
- [15] Von Schuler ,K. /Zacharaakis ,K. Freiwillig ist billiger [J]. Zeit Magazin. 2016. 12. 28 .
- [16] Brüssel plant Abschiebungen nach Griechenland [J]. Frankfurter Allgemeine. 2016. 12. 8: Politik.
- [17] [18] Meier - Braun ,K. - H. Einwanderung und Asyl - Die 101 wichtigsten Fragen [M]. München: C. H. Beck , 2015: 35 - 36.
- [19] Burger R. ,Frasch ,T. ,Lohse ,E. ,Soldt ,R. Wie Sammelabschiebungen zu Einzelfällen werden [J]. Frankfurter Allgemeine 2016. 12. 16: Inland.

[责任编辑: 庄 鹏]